

శ్రీ గురుభ్యో నమః.

మహాభారత తత్త్వకథనము.

పాండవనిందానిరాకరణము.

చతుర్థభాగము.

‘బాలవ్యాస, తర్క, వ్యాకరణ, వేదాంతసారీణ’

వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారిచే

రచియింపబడి,

భట్నవిల్లిగ్రామస్థాపిత శ్రీశారదాముద్రాణాలయమునందు

ముద్రింపబడి,

ప్రకటింపబడియె.

ప్రతులు: 1000.

12-4-1951

[సర్వస్వామ్యసంకలితము]

మూల్యం: 2-8-0

ద్వితీయముద్రాదినర్వాధికారములు గ్రంథకర్త.

ప్రథమ, ద్వితీయ, తృతీయ, చతుర్థభాగములు విక్రయమునకు
సిద్ధముగా నున్నవి.

గ్రంథప్రాప్తి సానము:—

వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు,

పి తా పు రం,
తూర్పుగోదావరిజిల్లా.

రాజాపు భాగము:— “ద్రా ప దీ నిం దా ని రా క రణ ము”.

విషయ సూచిక .

విషయము.

పేజీ.

- 1 మంగళాచరణము. ప్రతిజ్ఞ 535
- 2 భారతతాత్పర్యసంగ్రహము "
- 3 పాండవోత్పత్తి ప్రస్తావము — “పాండవుల జన్మకర్మాదులు
కౌరవాచారవిరుద్ధములును, భారతీయాచారవిరుద్ధములును”
అనుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము. 588
- 4 పాండవజన్మప్రకారము 542
- 5 కుంతీ దేవికి పాండుగాజనియోగప్రకారము 544
- 6 “శ్వేతకేతువె వివాహబంధమేర్పరచె” ననుప్రసంగము —
తన్నిరాకరణము. 552
- 7 “ఏక్ష్మిణోనై నను పురుషుడు బలాత్కరించి కలియవచ్చునని
యున్నది” అనుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము 559
- 8 ‘మహాభారతమునాటికి సంకరసంతానమెక్కువైనది.’ అనుప్ర
సంగము — తన్నిరాకరణము. 562
- 9 పాండవోత్పత్తి 589
- 10 “పాండవుల జన్మమునకు నాటివారు సందేహింపలేదా?”
అనుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము 594
- 11 వేమనకూడ పాండవులయందు గౌరవముచూపుటవెట్టి యని
నుడివె” ననుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము 603
- 12 కుండగోళకశభ్రాంతనిరూపణము 605
- 13 “అంగరపద్మడు పాండవులను భారతీయాచారయుక్తులుగా
లేరని ధిక్కరించె” ననుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము 607
- 14 గోత్రప్రవరస్వరూపసంగ్రహము 613
- 15 టిబెట్టు దేశచరిత్రాంశము 618
- 16 “పాండవులలో ఆర్యావర్తస్మృతిధర్మములకు విరుద్ధముగ
వివాహములు జరిగె” ననుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము 619
- 17 “అరునుడయి నేండ్లు తి బెత్తులో నెయుండె” ననుప్రసంగము —
తన్నిరాకరణము 622

- 18 స్వర్గలోకము తిలెతు దేశము కాదు. 623
- 19 'భీమార్జునులు ద్రాక్షదిన దీక్షకొనవచ్చి భీమ ద్రాక్షతిమనుట తప్ప' అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 616
- 20 "పేరికిధర్మరాజే కాని యతనిచేత లధర్మయుక్తములని వేమన చెప్పె" ననుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము. 628
- 21 "ధృతరాజు ద్యూతసహాయములో బుద్ధిహీనముగ బ్రవర్తించి చీచీయనపించుకొనెను" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 630
- 22 "ద్యూతమందు ధర్మజుని అపౌఢిమయేకాని దుర్యోధనుని అన్యాయము కాన్పింపదు" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 638
- 23 "ద్రాక్షదికి రజస్వలమై రమ్మని ధర్మజుడు కబురంపె" అను ప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 649
- 24 ద్రాక్షదీదేవి అప్పటికి రజస్వలయున్నది అనుటకుప్రమాణములు 663
- 25 "భీముడు ధర్మజుని నీచేతులు తగుబెట్టవలయుననినాడు" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 670
- 26 "లోకులు సుయోధనకృతాపరాధములకే లెక్కింతురుగాని భీమకృతాపరాధములకేలొకొ లెక్కింతురు?" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము. 676
- 27 "భీమార్జును లసహాయశూరులని తలచవారు వారుభీతులై పలయుతులగుట కేమి సందర్భము కల్పింతురొ" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 682
- 28 "ఘోషయాత్రాగాధ మృష" యనుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము. 684
- 29 "నేలబడిన దుర్యోధనుని తలపై దన్నిన భీముడు క్రూరుడు" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము. 686
- 30 "అర్జునునకు విధవావివాహము" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 688
- 31 "భారతమందు ధర్మము కౌరవపక్షమందున్నది. పాండవులకు, వారసత్వమే లేదు" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 705

- 32 “ధృతరాష్ట్రజేరాజ్యాధిపతయఃనుటకు అంధభాగతముప్రమాణము” అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 709
- 33 “ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడనుటకు సంస్కృతభారతము ప్రమాణము” అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 714
- 34 “పాండురోగియైన పాండురాజునకు రాజ్యార్హత యెట్లు” అని యాక్షేపము—తన్ని రాకరణము 717
- 35 “పాండురాజరాజ్యవాదము దేశభాగవతవిరుద్ధము” అని యాక్షేపము—తన్ని రాకరణము 728
- 36 “పాండురాజు రాజ్యమునయెడల ద్వివధనమును ధృతరాష్ట్రాధ్యక్షులకు లోబరుపనేల” అనియాక్షేపము—తన్ని రాకరణము. 726
- 37 “ధృతరాష్ట్రుడు రాజకానియెడల నశ్వమేధములనెట్లుచేసెను” అని యాక్షేపము—తన్ని రాకరణము 273
- 38 “ధర్మజుని యవరాజుజేయుట ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదము నకు బాధకరము కాదను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 736
- 39 “ధృతరాష్ట్రుడు రాజకాదను ప్రజలమాటలు ధర్మనిర్ణయమునకు బనికొరవు” అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 749
- 40 దుర్యోధనుడు తనతండ్రికి రాజ్యముకాలేదనుట తనంత తాననినది కాదను ప్రసంగముతన్ని రాకరణము 756
- 41 “భీష్ముడు కోపమువచ్చి దుర్యోధనునితో పాండుభూపతియై రాజయ్యెను; పాండవులచే రాజ్యము అనిచెప్పె” ననుప్రసంగ తన్ని రాకరణము. 760
- 42 “పాండు ధృతరాష్ట్రుల రాజ్యభాగములు నేరుగానున్నవని ధృతరాష్ట్రవాక్యముచే దెలియుచున్నది” అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 766
- 43 “రాజ్యము ధర్మరాష్ట్రులకును పాండవులకును గూడ పిత్యమని భీష్ముడు చెప్పె” ననుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 768

- 44 పాండవులగృహరాజ్య మిమ్మునియ, అది వీరికి పితృంశమనియు,
భీష్ముడు దుర్యోధనునితో జెప్పినాడు. ఇంతక ప నేమియు
జవు కావలెను? అనుప్రసంగము — తన్ని రాకరణము 775
- 45 పాండివక్షపాతియగు శ్రీకృష్ణునిమూతమె అర్థభాగము
కొరకై యున్న దనుప్రసంగము — తన్ని రాకరణము 730
- 46 “దుర్యోధనుడు కర్ణునకంగరాజ్యమిచ్చినపుడు పాండవులాడే
పి. పలేదేమి?” అనుప్రసంగము — తన్ని రాకరణము 782
- 47 ధృతరాష్ట్రరాజ్యాస్థితవయమై మనుజులత్యాదికమాణ
ప్రదర్శనము. 789
- 48 ‘గృంథములో తానొక పాత్రగానుండి తానే కవియైవట్టి
వ్యాసునివాత సత్యముకాదు’ అనుప్రసంగము — తన్ని రా
కరణము. 7-6
- 49 ‘రాజ్యాధికారము పాండవులకు లేనేలేదని ‘మరుక్షేత్రసంగ్రామ
ము’ అనగృంథమందలి ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము. 799
- 50 ‘పాండవులలో దోసములేదా? అర్థరాత్రిమున భీష్మునిసమీపించి
యతని సంహారహాస్యమును తెలిసికొనిన అర్జునుడేమిసజ్జయి
అనుప్రసంగము — తన్ని రాకరణము. 809
- 51 ‘పాండవులలో దోసములేదా? ద్రోణచిహ్నార్థముగర్భజడసత్యమా
డలేదా? ద్రోణకంఠము అర్జునుడు ఖండింపలేదా?’ అనుప్రస
ంగము—తన్ని రాకరణము. 818
- 52 ‘పాండవులలో దోసములేదా? ద్యూతములోగెల్పుకొన్న దానిని
తండ్రిమాటపై దుర్యోధనుడియలేదా? యిచ్చినదే మేని ధర్మ
జడుచేయజూసలేదా?’ అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము. 838
- 53 ‘పాండవులలో దోసములేదా? దుర్యోధనుడు అర్జునుడెంతటి సామర్థ్య
పరుడా?’ అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము. 837
- 54 ‘పాండవులలో దోసములేదా? దుర్యోధనుని భీముడు దొండిచేసి
పడగొట్టలేదా?’ అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము. 848

గ్రంథముద్రణమునకు ద్రవ్యసహాయముచేసిన

మ హాళి యులు

1. శ్రీ వైండా కామేశ్వరరావుగారు పితాపురము. 250-0-0
2. శ్రీ సమయమంతుల చిననాగేశ్వరరావుగారు. ర్యాలి 121-0-0
3. శ్రీ చాట్ల పెరుమాళ్ళరాజుగారు. అనపర్తి, లక్ష్మీ } 58-0-0
నరసాపురము
4. శ్రీ సమయమంతుల పెదనాగేశ్వరరావుగారు. ర్యాలి 40-0-0
5. శ్రీ మధిర కన్నబాబుగారు. 30-0-0
6. శ్రీ మాతంపెట్టి జగ్గారావుగారు. ర్యాలి 25-0-0
7. శ్రీ సమయమంతుల జగ్గారావు. వెంకట రత్నం } 20-0-0
గార్లు, ర్యాలి
8. శ్రీ మానేపల్లి వీరభద్రరావుగారు. ర్యాలి 20-0-0
9. శ్రీ చాట్ల మూగరాజుగారు అనపర్తి లక్ష్మీ నరసాపురము 20-0-0
10. గాదిరాజు సుబ్బరాజుగారు. పొడగట్లపల్లి 10-0-0
11. శ్రీ పొడగట్లపల్లి వాస్తవ్యులు 31-0-0
12. శ్రీ మూల్పూరి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు. తెనాలి 10-0-0

వ్యాసమానీశ్వరా!

ఉ. “కౌరవపక్షపాతు లయి, కానిది పాండవపక్ష మంచు ని
హ్మారణదోషకూషితముగాఁ గననంబుల నల్లి, వ్యాఖ్యలక,
భారము మీఱఁజేయు మలినప్రకృతుల్ కలిపేళ బుట్ట ను
న్నా” రని యేల చెప్పవో యనాగతవేదివె వ్యాసతాపసా!

చ. కులటల జాతిసంకరులఁ గూళల నాయకులక బొనర్చి, యో
గ్యుల విఘటాన్వవాయుల నుయోధనను ఖ్యుల ముష్టు లంచు వా
క్యలమునఁ బల్కి తంచు గిలుకం గల సాహసు లుద్భవించుటల్
కలియుగధర్మమే యని తలంపఁగ నొనాకొ? బాదరాయణా!

మ. ముసివై భారతముక బురాణనివహంబుక ధర్మముల్ నింపి, కూ
ర్చినధీమంతుడవై స్వగౌరవ మెడక జొత్తిప కయ్యయ్యె! నీ
జననంబే యటు చెప్పకొంటి వెలు? లాశ్చర్యంబు! ‘సత్యంబురా’
యన లక్షీఁపనివారు పుట్టఁగల రం చావంత భావింపవో!

ఉ. నీవు నిషాదవంశుడ వనెక బుధనాముఁ డొకండు- పాండవుల్
పావను లంచుఁ గౌరవు లపాతు లటంచును బక్షపాతివై,
యేవో లిఖించి తంచు రచించెఁ గవిత్వ మొకండు నీపయికా
దేవ! యి దేమి నీబ్రతుకు తెల్లగ నీకియఁ దెల్లవాణెనే?

చ. మునివి, త్రికాలవేత్తవు, ప్రబోధవు, విష్ణుఁడ, వంచు నన్నిటకా
గనియు నిరంకుశంబుగ నొకానొకమానవమాత్రుఁగా లిఖిం
చినవివరీతచిత్తుఁగుచిక బడి లోకము ధర్మమార మై
చనఁగఁ గలిప్రభావ మని సాత్యవతేయ! యుపేక్షఁ బూనితో?

కృష్ణా! ద్రావదీమానరక్షకా!

మ. అకటా! ద్రావదీ కట్టుబట్ట సభ నన్యాయంబుగా నూడ్చువే
శకు నత్యయము కోక లిచ్చి జగ మెల్లఁ “ద్రావదీమానర
క్షక” యంచుఁ బొగడఁ విరాజిలిన కృష్ణా! నాఁడు కా దయ్య నే
డకలంకస్థితిఁ ద్రోవదిఁ మనుపుమయ్యా మానసంరక్షణఁ.

గీ. ద్రావదీమానభంగ ముద్ధతి నొనర్చె
నిండుసభ నొక్క-దుశ్శాసనుండె నాఁడు,
నేఁడు త న్మానభంగ మనేకు లిట్లు
సలుప నూరక యుండె రాక్షసకృతాంత!

సీ. శకునిమ యావిలాసములు న్యాయానవే
తము లంచు సలుపుసిద్ధాంతములను
గర్జునిపై శున్యగాఢ ధర్మోపేత
మంచు వచించు కావ్యములగములఁ
దుశ్శాసనునిదుష్కృతాలు నీతిసమ్మతం
బని వెలార్చెడు నుపన్యాసములను
గౌరవజ్యేష్ఠనిఘోరకృత్యములు సం
భావ్యమ్ము లనెడు సమర్థనముల,
భారతము హీనముగఁ జేసి వ్యాసు రోసి
“తల్లిపైఁ జల్లుముర వసంతం” బటన్న
రీతి భారతమాత కఖ్యాతిఁ గూర్చు
వారు పెక్కై రిదేమిపాపఘ్నము ముకుంద.

గీ. దుష్టజనశిక్షణంబును శిష్టలోక
రక్షణ మొనర్చుటే నీకు ప్రతమటందు
రదియుఁ గలికాగమహిమ రూపతెనె? చెప్పు
ధర్మము నశింప నీ యవతార మేల?

క. జారుడు చోరుండు దుగా

చారుడు హరి యంచు నుడువసాగిరి జగదా

ధారు డగు నిన్ను నాస్తికు

తారా! యాయాసురమున కంతము లేదా?

సీ. తమవక్రిబుద్ధి కడ్డము వచ్చు నామ్నాయ

సిద్ధాంతమేని ప్రక్షిప్త మనుచు

దమయాహ కంకని ధర్మ మేదైన బ)

జేతచూపిన పక్షపాత మనుచు

దమ రెఱుంగనివిచారనసీతి నానాటి

సాంఘికాచారసీచత్వ మనుచు

దమబుద్ధిచొరనివృత్తాంత మంతయు నవి

శ్వాసమ్ముతో నర్థవాద మనుచు

నాత్మబుద్ధిప్రమాణు లౌ నయ్యగాంఢు

నేడు వై యాసతో క్తినిర్ణేత లైరి,

తాము భారతులట భారతులు నింద్య

మంట సి గెట్లు లేదొ యట్లనుట కకట!

బాలవ్యాసప్రశంస.

మ. “భరతక్షోణికి భారతీయులకు యావచ్చంద్రితారార్కమై
వరలక్ దుర్యోశముక్ ఘటించి” రను తాపంబు బూని, తద్భారతో
గ్ధరణంబుక్ బచరింపఁబూనుకొను స్వార్థత్వాగ్ని వారాణసీ
వరవంశోద్భవు సర్వశాస్త్రవిదు సుబ్రహ్మణ్య నగ్గించెదన్.

శా. ఆమూలాగ్రముగాఁ బురాణసముదాయంబుక్ విమర్శించి ని
స్సీమపృజ్ఞను శాస్త్రసమ్మతముగా సిద్ధాంతముక్ జేసి ని
ద్రాముగ్ధచరిత్ర లేసి భారతరహోర్థంబుక్ వెలారించి ని
ష్కాముండై మను వారాణాసిబుధసౌజన్యంబు గొండాడెదన్.

సీ. ప్రత్యక్షిరంబు తప్పక పదునెన్నిది
యగు పురాణముల శ్రేద్ధగఁ బఠించె
సంపాదితాఖిలశాస్త్రపాండిత్యమ్ము
నన్వర్థ మొనరించె నడు గడుగున
నధికాల్పభేదంబు లరయక నిఖిలదు
రవ్యాఖ్యానములను దూర్పారంబుపై
నిష్కామకర్ముండై నిగమోక్తధర్మముల్
గావగాఁ దాల్చె గంకణముఁ గేల
సార్థకముగ బాలవ్యాసుఁ డనెడుబిరుదు
తఱచి తఱచి శ్రీభారతతత్త్వ మెల్లఁ
దెలిపె శ్రీవారాణాసి భూదేవపరశ
జలధివిధుండు సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రివరుడు.

సీ. కలిపూరుషునకు నాగ్రహమె కల్గదయేని
నలుఁ డొందఁగలఁడె నిశ్చలయశంబు
నిల మందర జనింపదేని రాముండు రాక్ష
సాంతకుం డనుఖ్యాతి నందఁగలఁడె

శకుని పుట్టడయేని సంభవించునె యన

శ్వరమైనప్పడుకీర్తి పొండవులకు

శిశుపాలముఖపాపచిత్తులు పొడమరే

నెవఁ డెఱుంగును గృష్ణు నిద్దమహిమ,

భారతము దూఱు సాహసుల్ పలువు రిపుడు

పొడమరేని సుబ్రహ్మణ్యబుధుఁడు దాని

తత్త్వ మెఱిగింప నింత శృద్ధాభు వగునె?

కాన మును త ద్విమర్శకగణము దలఁతు.

శా. నీపాండిత్యము నీతపోమహిమ నీనిష్పాక్షి కాలాపహూ

ర్ణోపన్యాసవిశేషమున్ నిగమధర్మోద్బోధమున్ వ్యాసవా

గ్ద్యోపారజ్ఞతయున్ ఫలించెఁజుమి దీవ్యదృఢతామూర్తయ మ

వ్యాసన్నంబుగఁ దీర్చి తిద్దుటను సుబ్రహ్మణ్యవిద్వత్కణి!

గీ. నీవు రక్షించు నల ధర్మదేవతయ, య

జనమును నిన్ను రక్షించు సంతతాయు

రఖిలసంప దనామయా ద్యభ్యుదయప

రంపర లొసంగి ధార్మికారాధ్యచరిత!

ఖరసంవత్సర వైత్రీశు. ౧౩

శుక్రవాసరము.

}

ఇట్లు,

మొపరాల సూర్యనారాయణశాస్త్రి.

“కవితాధూషణ, విద్వత్క-విశేఖర”

శ్రీమహాగణాధిపతయే నమః.

మహాభారత తత్త్వకథనము.



పాండువనిందానిరాకరణము.



“ధర్మో వివర్ధతి యుధిష్ఠిరకీర్తనేన,
పాపం ప్రణశ్యతి వృకోదరకీర్తనేన |
శత్రుః ద్వివశ్యతి ధనంజయకీర్తనేన
మాద్రీసుతౌ కథయతాం న భవన్తి రోగాః | ” (భారతసావిత్రి)
“యూః శృతా. పాండుపుత్రేషు నిన్దాః కై శ్చిన్నిరంకుశమ్ |
తన్నిరాకరణం కుర్మః ప్రమాణై రుపపత్తిభిః ||

—♦ భారతతాత్పర్యసంగ్రహము ♦—

“దుర్యోధనో మన్యుచయో మహాదుఃప్రభాః
సూన్యః కర్ణశ్చ కునిస్తస్య శాఖాః |
దుశ్శాసనః ఫలపుష్పే సమృద్ధే
మూలం రాజా ధృతరాష్ట్రోఽమనీషీ ||

నీలకంఠీయమ్— భారతతాత్పర్యసంగ్రహాకో చ్ఛా
స్త్రోకో పఠతి — దుర్యోధనః కథి | మన్యుః కోధః తేన ద్వేషేర్హ్యై
సూయాదికమపి గాహ్వాం | తస్య యో మహా నచచ్ఛేద్యో దుఃప్ర
దుర్యోధనః, తేన సహజత్వేన మైక్యం చాప్తాః కర్ణశ్చ కునిదుశ్శాసనా
స్తస్య సూన్యశాఖాపుష్పాదితుల్యాస్తాదృశా ఏవ, తస్య మూలం

రాజా ధృతరాష్ట్రః, స చ అమనీషీ మనోనిగ్రహసమర్థః, తేనైవ
హి పుత్రస్నేహాన్ధేన దత్తావసరో దుర్యోధనా దృఢమూలోఽభ
వత్, అన్యథా బాల్యవవ విదురాదివచసా తస్య త్యాగే కృతే సతి,
గరాఽగ్నిదానద్రోపదీకచగ్రహణాదిమూలః కుక్షయో న జాత
స్యాత్ | ఏతేన దృఢాఽజ్ఞానమూలో దైన్యతరుః కోధలోభాది
స్కన్ధో హింసాస్తేయూదిశాఖో వధబన్ధనరకాదిఫలపుష్పః పురుషార్థ
కామై ర్మూలాజ్ఞానచ్ఛేదేన నాశనీయ ఇతి సూచితం | “మన్యుః
పుమాన్ కుశి దైవ్య శోకే చ యజ్ఞే చ” ఇతి మేదిసీకోశః ||

“యుధిష్ఠిరో ధర్మమయో మహాదుర్యుః

స్కన్ధోఽస్త్వనో భీమసేనోఽస్య శాఖాః,

మాద్రీసుతౌ పుష్పఫలే సమృద్ధే

మూలం కృష్ణో బ్రహ్మ చ బ్రాహ్మణా శ్చ .’ (ఆది-అ1)

నీలకంఠీయం— యుధిష్ఠిర ఇతి | ధర్మః పుణ్యం, తేనతత్కారణ
రణీభూతశమదమసత్యాఽహింసాదికం బ్రాహ్మ్యం | తస్మయో మహా
దుర్యమో యుధిష్ఠిరః తదేకాత్మానోఽస్త్వభీమమాద్రీయాః తస్య
స్కన్ధాదితుల్యా స్తాదృశా ఏవః తస్య మూలం కృష్ణః శుద్ధసత్త్వమయ
జ్ఞానవిగ్రహః పరమాత్మా తేన హి దృఢం జ్ఞాతేన ధర్మో దృఢ
మూలో భవేత్, అన్యథా కామాదిభి రుపహత స్యాత్ | “యో
వా ఏత దక్షరం గాన్ధ్యవిదిత్వాఽస్మిక్ లోకే యదతి దదాతి తప
స్తప్త్యతేఽపి బహూని వర్షసహస్రాణి | అన్తవదేవాఽస్య త ద్భవతి”
ఇతి శ్రుతేః | జ్ఞానస్య మూలం బ్రహ్మ వేదః | వేదాద్ధి యోగకృ
త్వాఖ్యపరాపగధర్మజ్ఞానం జాయతే | “ధర్మస్య శబ్దమూలత్వాత్”
ఇతి న్యాయాత్ | వేదస్యాపి మూలం బ్రాహ్మణాః, తత్సంప్రదాయ
పాపరక్షత్వాత్ | ఏవం చ బ్రాహ్మణానా ముపదేష్టుత్వేన పరమా

త్వనోఽనుగాహకత్వేన చ ధర్మమూలత్వం । ఏతేన దేవభ్రాహ్మణ
భక్తేన సంపాద్యమానో వేదోక్తో యోగాదిధర్మవృక్షః అహింసా
సత్యాదిస్కన్ధో ధారణాధ్యానాదిశాఖ స్తత్త్వసాక్షాత్కారఫలః పురు
షార్థకామేన భగవదారాధనబలేన సంపాదనీయ ఇతి సూచితమ్”

కోధమయమైన మహావృక్షము దుర్యోధనుడు. దుర్యోధన
సదృశులే అయియుండి దుర్యోధనునితో నైక్యము నొందిన కర్ణ,
శకుని, దుశ్శాసనులలో గట్లు డావృక్షమునకు స్కంధ (మాను) స్థానీ
యుడు. శకుని శాఖాస్థానీయుడు. దుశ్శాసనుడు పుష్పఫలస్థానీయుడు.
అట్టి దుర్యోధనుడుకు కోధమయమహావృక్షమునకు మూలముమనోనిగ్ర
హసమర్థత లేని ధృతరాష్ట్రుడు. అట్టి ధృతరాష్ట్రునిచే గల్పింపబడిన
యవకాశములను బట్టియే దృఢపడిన దుర్యోధనుడు దుష్కార్యములు
చేసి కులక్షయమునకు హేతువయ్యెను. కనుక, కోధలో భాదింకంధ
ములు కలిగి, హింసాస్త్రేయాదిశాఖలు కలిగి, వధ, బంధ, నరకాది
పుష్పఫలములు కలిగి యజ్ఞానమూలకమై యున్న దైన్యతరువును పురు
షార్థకాములు మూలాజ్ఞాననాశనమున నశింపజేయవలె నని
సారాంశము.

పుణ్యమయమైన మహావృక్షము యుధిష్ఠిరుడు. యుధిష్ఠిరసదృ
శులే అయియుండి యుధిష్ఠిరునితో నైక్యము నొందిన అర్జున, భీమ
సేన, నకుల, నహదేవులలో నర్జున డావృక్షమునకు స్కంధస్థానీయుడు.
భీమ సేనుడు శాఖాస్థానీయుడు. నకులనహదేవులు పుష్పఫలస్థానీయులు.
అట్టి యుధిష్ఠిరుడుకు ధర్మమయమహావృక్షమునకు కృష్ణపరమాత్మ,
వేదములు, బ్రాహ్మణులు మూలభూతములు. పరమాత్మజ్ఞానమును
బట్టియే ధర్మము దృఢపడును. లేకున్న కామాదిదోషములచే ధర్మము
నకు చేటు కలుగును, అట్టి జ్ఞానమునకు మూలము వేదములు. ఆవేద
ములకు మూలము సంప్రదాయప్రవర్తకులగు బ్రాహ్మణులు. ఈవిధ

ముగా నుపదేశకులగుటచే బ్రాహ్మణులును, ప్రమాణములగుటచే వేదములును, అనుగ్రహించువాడగుటచే కృష్ణపరమాత్మయు ధర్మమునకు మూలభూతులు. కనుక, ఆ హి-సాసత్వాదిస్కంధములు కలిగి ధ్యానధారణాదిశాఖలు కలిగి తత్త్వసాక్షాత్కారఫలము కలిగి వేదోక్తమై యున్న ధర్మవృక్షమును సంపాదించదలచిన పురుషార్థకాముడు— దేవబ్రాహ్మణభక్తితో, భగవదారాధనబలముతో దానిని సంపాదించవలయు నని సారాంశము.

ఇట్లు దుర్యోధనాదుల స్వరూపస్వభావములను, పాండవుల స్వరూపస్వభావములను కంఠోక్తిగా జెప్పిన వేదవ్యాఖ్యభగవానుడు— పాండవులు ధర్మాత్ములనియు, శమదమసత్వాహింసాదిధార్మికలక్షణములు కలవారనియు, కృష్ణపరమాత్మయు, వేదములును, మహర్షులును పాండవుల కాదర్శనానము లసియు బోధించియుండెను.

ఇట్టి పాండవులను గూర్చి చేసిన పత్రివాదుల ప్రసంగముల నింక పరిశీలింపవలసియున్నది—

—♦ పాండవోత్పత్తి ప్రస్తావము ♦—

—♦ “పాండవుల జన్మకర్మాదులు కౌరవాచారవిరుద్ధములును, భారతీయాచారవిరుద్ధములును” అను ప్రసంగము—

తన్ని రాకరణము ♦—

మ.భా.చ.కారుల వ్రాత యిటులున్నది. (1) కుంతిదేవి చాల గుట్టగల స్త్రీ. ఆమె అర్జునుని దప్ప మిగిలిన నలువుర నెటులనా సంపాదించుకొని (అర్జునుని గనియుండును.) లేక వ్యభిచారముచే దాను ముగ్గుర గని నవతిచేసూడ నటుల గన్పించి కాని, కౌరవులలో భాగస్వాములుగా దీసికొనివచ్చియుండును. ...పాండవుల జన్మకర్మాదుల కౌరవాచారవిరుద్ధములుగను, భారతీయాచారవిరు

ధములుగ నుండుటచేతనె... శత్రువు మొదలగువారు సముతము పాండవులలో జేరక కౌరవులలో జేరిరి" (పు117)

(2) "అస్యునియోగపద్ధతిచే సంతతి నొందుచుండురి. ధృరాష్ట్ర, పాండురాజులు, పాండవులు నియోగపద్ధతిచే జన్మించినవారే. ఆదిపర్వాంతర్గతమైన త్రిరథపర్వముచేతను, బ్రహ్మాండపురాణములోని సగరచరిత్రముచేతను, నియోగపద్ధతివృత్తాంతము స్పష్టము కాగలదు" (పు71)

3 "శత్రుని బాండవుల చేరకుండ గలటము పన్నిన దుర్యోధనుని కపటమునుమించి యా శత్రునే కర్ణుని వధమునకు సహాయునిగా జేసికొని తానే యాశత్రుని రణనిహతుని జేయుట మొదలగు వ్యవహారములలో ధర్మజుని రాజకీయధురంధరత్వము శోభించినది" (పు244)

ప్రతివాదిప్రసంగములు మూడు స్థలములలో మూడువిధములు గానున్నవి అవి యన్యోన్యవిరుద్ధముగా నున్నవి. చూడుడు—ప్రథమ ప్రసంగములో "కుంతిదేవి యెటులనో పాండవులను సంపాదించుకొని, లేక కుంతియు మాద్రీయు వ్యభిచరించి కనిగాని కౌరవులలో భాగస్వాములుగా దీసికొని వచ్చియుండును" అనునది యొక యంశము.

ఇక దీనికివిరుద్ధముగా ద్వితీయప్రసంగములో 'ధృతరాష్ట్రపాండురాజులు, పాండవులు, నియోగపద్ధతిచే జన్మించినవారే. నియోగపద్ధతి భారత, బ్రహ్మాండపురాణములలో, స్పష్టము' అనియున్నది.

ప్రథమప్రసంగములో 'పాండవులనెటులనో సంపాదించుకొని, వ్యభిచరించి కనిగాని దీసికొనివచ్చియుండును' అనుటలో నదియూ హించిచెప్పినటులును, ద్వితీయప్రసంగములో గ్రంథోదాహరణముతో 'ధృతరాష్ట్రపాండురాజులును, పాండవులును, నియోగపద్ధతిచే జన్మించి

నవారే! అనుటలో నిది నిర్ధారణముచేసిచెప్పినటులును స్పష్టమగుటవలన ప్రథమప్రసంగములోని తమయూహ, దురూహ యని, తమ వాక్యములే, ధృవపరచుటను బట్టి ప్రథమప్రసంగములోని యాయంశము నింద్యము.

ప్రథమప్రసంగములోని ద్వితీయాంశ మిటులున్నది—‘పాండవుల జన్మకర్మాదులు కౌంవాచార భారతీయాచార విరుద్ధములుకనుకనే శల్యుడు మొదలగువారు పాండవులలో జేరక కౌరవులలో జేరిరి’ అని.

ఈప్రతివాదులే ద్వితీయ ప్రసంగములో జెప్పినటులు, ధృతరాష్ట్రుని జన్మమువంటిదే పాండవుల జన్మమునపుడు ధృతరాష్ట్రజన్మము కౌరవాచార భారతీయాచార సిద్ధమై పాండవజన్మము తద్విరుద్ధమై యునదో! పాండవజన్మమువలెనే ధృతరాష్ట్రజన్మముకౌరవాచార భారతీయాచారవిరుద్ధమైయుండ పాండవులలో జేరనిశల్యుడు మొదలగువారు ఆధృతరాష్ట్రసంతతియగు కౌరవులలో నెటులుచేరిరో! కనుకనిదియసంగతప్రసంగము.

మరియు, తృతీయప్రసంగములో శల్యుడు పాండవుల జేరకుండుటకు దుర్యోధనుడు పన్నిన కపటము కారణమని చెప్పిన ప్రతివాదులు, పాండవులజన్మకర్మాదులు భారతీయాచారవిరుద్ధములు కనుకనే శల్యుడువారిలో జేరలేదనుట, అసంబద్ధప్రలాపము.

మరియు, తమ దురాచారములను బట్టియే తమలో జేరనపుడు, ఆశల్యుని ధర్మజుడు కర్ణవధకు సహాయునిగా జేసికొనె నను తృతీయ ప్రసంగములోని మాట విరుద్ధము.

వృభిచారమున బుట్టినటులొకచోటను, నియోగపద్ధతిని బుట్టినటులు మరియొకచోటను వాసినప్రతివాదులకు, వృభిచారము వేఱు. నియోగపద్ధతి వేఱు. అనువివేచనమున్నదా! లేదా!

వృభిచారమున బుట్టినవారు నర్ణసంకరు లనబడుదురు.
శనుకనే—

“వృభిచారేణ వర్ణానా మవేద్యావేదసేన చ ।

స్వోర్మణాం చ త్యోగేన జాయంతే వర్ణసంకరాః” (మను. 10.24)

అని మనుస్మృతి బోధించుచున్నది. అట్టివారియందుమాతృజాతి యుండక, పితృజాతియును డక వేరొకజాతియేర్పడును. అశ్వమునకును, గార్దభమునకును జన్మించినది అశ్వమనబడక, గార్దభమనబడక, అశ్వ తర మను జాత్యంతరమునటులు. కనుకనే — “సంక్షిప్తజాతీనాస్త అశ్వతరవత్ మాతాపితృజాతివ్యతిక్తజాత్యంతరం” అని చెప్పబడినది.

ఇక యోగవద్ధతినిజన్మించినవారు క్షేత్రజులనబడుదురు. వారి యందు క్షేత్రప్రాధాన్యమునమాతృజాతియే సిద్ధించును. ఈవిషయము ‘వేదవ్యాసనిందాని రాకణము’లో వివరింపబడియున్నది.

ఇట్టి స్థితిలో పాండవోత్పత్తి ప్రతివాదు లన్నట్లు వృభిచార మూలకమే యైవయెడల వారియందు మాతృజాతి యగు క్షత్రియ త్వము లేకపోవలసివచ్చును. అప్పుడు ‘పాండవు లేజాతికిజెందినవారో ఆజాతికిజెందివాడనే నేనును, పాండవులఘనతయేమి?’ అనుచుపృథరాష్ట్రునితో —

“ఉభౌ స్వ ఏకజాతీయా తథోభౌ భూమిగోచరా ।

అథ కస్మాత్ పాండవానా మేకితో మన్యసే జయం ॥” (ఉ-అ57)

అను దుర్యోధనుని వాక్యము అసంబద్ధమగును. ఈ దుర్యోధనవాక్యమే- దుర్యోధనునియ దుష్ట క్షత్రియత్వమే పాండవుల యదుకూడ గలదని ధృవపరచుచున్నది. పాండవులయం దాక్షత్రియత్వము మాతృజాతినిబట్టియే యని చెప్పక తప్పదు. ఆమాతృజాతి క్షేత్రప్రాధాన్యమూలక మనియు, నాక్షేత్రప్రాధాన్యము నియోగవిధి మూలకమనియుజెప్పకతప్పదు కనుకపాండవోత్పత్తినియోగవిధిమూలకమే అనియోగవిధి వెనుకటియుగములలో అపర్ధగ్రముగా కాస్తా

క్రమే యున్నదే. ధృతరాష్ట్రోన్మత్తి విషయమై యాశ్రయింపబడిన దానియోగవిధియే.

ఇన్స్తితిలో రాజ్యలుబ్ధుడై పాండవులపై శత్రుత్వము వహించిన దుర్యోధనునకైనను పాండవోత్పత్తి విషయమై కలుగనట్టి దురూహ, ప్రతివాదులకు గలుగుట నింద్యము.

—♦ పాండవజన్మప్రకారము ♦—

‘పాండవుల జన్మము కౌరవాచారభారతీయాచారవిరుద్ధము.’ అను ప్రతివాదులకు వారి జన్మమునుగూర్చి గిరింధమం చెట్లున్నదో వినిపింతము—

“పాండు నిత్యా బహూః దేశాః బుద్ధ్యా విక్రమజేనచ చ ।

మృగన్మవాయనిధనా త్కృచ్ఛాం ప్రాప్ స ఆపదం ॥

జన్మప్రభృతి పార్థానాం తత్రాచారవిధిక్రమః,”

నీలకంఠీయమ్— మృగవ్యవాయనిధనాత్ మృగరూపిణో ఋషే ర్యవాయనిధనం మైథునకాలే మారణం, తస్మా ధ్వేతోః కృచ్ఛా మతికష్టా మాపదం ప్రజోత్పత్తి ప్రతిబంధకం త్వమసి న్యవాయకాలే మదిష్యసీతి శాపం ప్రాప్ తత్ర ఆపద్యేవం సత్యామసి, పార్థానాం పాండవానాం జన్మప్రభృతి జాతకర్మాదిసంస్కారః ప్రభృతి శబ్దార్థః । తచ్చ ఆచారవిధేః కృమశ్చ శీలరక్షాఖ్యైః అభూదితి కేవలః ।

“మాత్రో రభ్యుపపత్తిశ్చ ధర్మోపనిషదం ప్రతి,

ధర్మస్య వాయో శ్చక్రిస్య దేవయోశ్చ తథాశ్వినోః.” (ఆది-౨1)

నీలకంఠీయమ్— న చైత ద్వయం విరుద్ధ మిత్యాహ—మాత్రో రితి చ శబ్దో పేతౌ । యస్మా ధర్మోపనిషదం ప్రతి ధర్మః ‘సులక్ష్మీభి రాప ద్యుపన్యాసో విశిష్టః ఉమాః ప్రార్థనీయ’ ఇత్యేవం రూపః వ్యాపకశిష్యాభ్యోపల్యవత్పు విచిత్రవిద్యకల్యాణమరాదాది

రాజదారేషు దృష్టః, తస్య సంరక్షణార్థా ఉపనిషత్ దుర్వాససా
దత్తా విద్యా తామానంతాం ప్రతి ప్రతీత్య ధర్మాదీనా మాతో
రాతరాప్రతి అభ్యుపపత్తిః కేతస్సేకాన్తం గమన ముపపన్నం తస్మా
త్సత్యా మప్యాపనీ పాండోః పుత్రజన్మాదికం న విగుర్ధమిత్స్యన్తః”

పాండుమహారాజు, మునిమిథునము మృగమిథునమై విహరించు
నపుడు మృగరూపియైయున్న మునిని బాణముచే గొట్టగా మరణించెడి
ముని ‘నీవును నీభార్యతో కలసినపుడు మరణింతువు’ అని సంతానము
కలుగుటకు ప్రతిబంధకమయిన శాపమునిచ్చెను. అట్టిశాపము పాండు
రాజునకున్నను పాండవుల జన్మము, జాతకర్మాదిసంస్కారములు, ఆచా
నిధి పోషించినవి.

ఇది విరుద్ధముకాదు. ఏమనగా— ‘కులస్త్రీలు ఆపత్కాలమున
సంతతినిమిత్తము ఉత్తమపురుషుని ప్రార్థింపవచ్చును, అని పూర్వ
యుగమునం దున్నట్టియు, విచిత్రవీర్య కల్మాషపాదాది రాజదారల
యందు ప్రసిద్ధమైనట్టియు నేధర్మము కలదో దానిని బాలింపదలచియే
అనాగతవేదియగు దుర్వాసోమహర్షిః— బాల్యమున కుంతీదేవి కనుగొ
హించిన ముత్రము ననుసరించి ప్రత్యక్షమైన ధర్మదేవ, వాయుదేవ,
దేవేంద్ర, అశ్వినీదేవతల అనుగ్రహమునుబట్టి పాండవుల జన్మ ముప
పన్నమైనది. కనుక శాపతప్పుడైనను పాండురాజునకు పుత్రజన్మా
దికము విరుద్ధము కాదు. అని చెప్పబడినది కనుక, ధృతరాష్ట్రాది
జన్మమువలెనే పాండవజన్మము భారతీయాచారసిద్ధము, కౌరవాచార
సిద్ధమునని ప్రతివాదులకు తెలుపుచున్నాము.

ప్రతివాదుల కౌరవాచార మను మాటలోని కౌగవశబ్దము
దుర్యోధనాదులనే చెప్పుదు. కురువంశసంభూతులను చెప్పును. అందు
లోనివాడే ధృతరాష్ట్రుడు. ఆతని జన్మమువంటిదే పాండవుల జన్మము
కనుక ప్రతివాదిప్రసంగ మసంగతము.

—♦ కుంతీదేవికి పాండురాజనియోగప్రకారము ♦—

“ధర్మపత్నులు తనవలె తపస్వినులై వెంటనుండ శతశృంగ
పర్వతమున బాండురాజు మునిబృంద మాశ్చర్యపడునట్లు ఘోరతము
జేయు నవసరమం దొకప్పుడు బహులోకమునకు బోవు మునిబృంద
ముతో బాండురాజు ప్రసంగించుచు నే నపుత్రకుడనైతి నేమి నేయుదు
ననిన మునులిట్లు చెప్పిరి—

“అస్తి వై తవ ధర్మాత్మక్ విద్య దేవోపమం శుభం ,

అపత్య మనఘం రాజక్ వయం దివ్యేన చక్షుషా ||

దైవోద్దిష్టం నరవ్యాఘ్రే కర్మ జేహోపపాదయ ||”

(ఆది-అ 120)

మేము దివ్యదృష్టివలన తెలిసికొనినాము. నీకుపూజ్యమైన
సంతానముదైవవిహితమైయున్నది. పృథ్వీయు మేయుము. అని.

అప్పుడు పాండురాజు తనకు తటస్థించిన శాపమునుబట్టి యూర
ససంతానమున కవకాశము లేదని యెంచి షేత్రజసంతతి సుద్దేశించి
కుంతీదేవితో నిట్లనియె—

“భారస షేత్రజ దత్తక కృత్రిమ గూఢోత్పన్నాపవిద్ధులను
నార్వరు పుత్రులు బంధువులు దాయాదులు నగుదురు. కానీనసహోధ
కీరపానర్భవ స్వయందత్తజ్ఞాతులను నార్వరు బంధువు లగుదురుకాని
దాయాదులు కారు’ (ఆంధ్ర భా)

“ఉత్తమా దేవరా త్పుంసః కాంక్షంతే పుత్రీ మాపది,

అపత్యం ధర్మఫలదం శ్రేష్ఠం విద్వన్తి మానవాః ||

అత్మశుక్రా ఓపి పృథే మనుః స్వాయంభువోబ్రహ్మవీత్,

తస్మా త్ప్రేమాష్యా మ్యద్య త్వాం హీనః శ్రజననా త్వయం ||

సదృశా చ్ఛ్రేయసో వా త్వం విద్వ్యపత్యం యశస్విని,

మన్నియోగా ద్యత షీప్ర మపత్యోత్పాదనంప్రతి ||”

(ఆది-అ 120)

నీలకంఠీయః — ప్రణీతే (క్షేత్ర)జే విశేష మాహ — ఉత్త మా
దితి శ్రేష్ఠం పితృః కులా దపి యః శ్రేష్ఠః ప్రశశ్యతమః తజ్జం, శ్రేష్ఠ
మపత్య మితి సామానాధికరణ్యం. శ్రేష్ఠా దనన్యత్వా దపత్యస్య,
ప్రహేష్యామి — గతివృద్ధి కర్మణో హి నోతే రూపం. అద్యేతి క్షిప్రవ
చనసంయోగాల్లాట్ | త్వాం శరణం గతోఽస్మి, వర్ధయామి వేతి
చార్థః ||

ఆపత్కాలమందు దేవరునివలనగాని, యుత్తమునివలనగాని
క్షేత్రజసంతతిని గోరుటకలదు. పితృకులముకంటెను శ్రేష్ఠునివలన గలి
గిన సంతతి, ధర్మఫలప్రద మని స్వాయంభువమనువు చెప్పెను. ఈకార్య
సిద్ధిలో నాకు శరణ్యము నీవే. నానియోగమున, సమానునివలనగాని,
శ్రేష్ఠునివలనగాని సంతతి నిమిత్తము నీవు యత్నింపుము.

ఇట్లు నియోగింపగా కుంతీదేవి యిట్లనియె —

“న మా మర్హసి ధర్మజ్ఞ వక్తు మేవం కథంచన,
ధర్మపత్ని మభిరతాం త్వయి రాజీవలోచనే ||
న హ్యహం మనసా ప్యన్యం గచ్ఛేయం త్వదృతే నరమ్,
త్వత్తః ప్రతివిశిష్టశ్చ కోఽన్యోఽస్తి భువి మానవః”

నీధర్మపత్నినై నీయందు గాఢానురాగము కలిగియున్న నాకు
నీనిట్లు చెప్పుట యేవిధమునను తగదు. నేను నిన్నుదప్ప మరియొక
పురుషుని మనస్సుచేగూడ బొందుదానను గాను, నీకంటె నుత్తముఁ
లొకమం దెవ్వడు? అని.

ఇట్లు నియోగపద్ధతి కంగీకరింపని కుంతీదేవి నంగీకరింపచేయద
లచిన పాండురాజు — భర్త యేమిచెప్పినను చేయుట భార్యకు విధియై
యున్న దనియు, అట్లు చేయకున్నచో బాప మనియు, బోధించుటకై
మహర్షియగు శ్వేతకేతువు చేసియున్న నిర్ణయమును తెలుపదలచి
యాప్రస్తావనమునకై పురాతనవిషయముగా నిట్లు చెప్పెను.

“అథ త్విదం ప్రవక్ష్యామి ధర్మతత్త్వం నిబోధ మే,
పురాణ మృషిభి ర్జుష్టం ధర్మవిద్భి ర్మహాత్మభిః ॥
అనావృతాః కిల పురా స్త్రీయ ఆసన్ వరాననే,
కామచారవిహారిణ్య స్వతంత్రా శ్చారుహసిని ॥”

టీ-అనావృతాః-సర్వై ద్రష్టుం యోగ్యాః; కామచారో రతి
సుఖం తదర్థం విహారిణ్యః పర్యటనశీలాః; స్వతంత్రాః-భర్తృదిభి రనివా
ర్యాః;

“తాసాం పుష్పరమాణానాం కామారా తుభ గే పతీక,
నాఽధర్మోఽభూ ద్వారాలో హే స హి ధర్మః పురాఽభవత్ ॥
తం చైవ ధర్మం పౌరాణం తిర్యగ్యోనిగతాః పృజాః,
అద్యా ప్యనువిధీయంతే కామకోధవివర్జితాః ॥”

టీ-పతీక పుష్పరమాణానాం వ్యభిచరస్తీనాం చ, అనువిధీ
యంతే అనుసార్యంతే-ఈశ్వరేణ.

“ప్రమాణదృష్టో ధర్మోఽయం పూజ్యతే చ మహర్షిభిః,
ఉత్తరేషు చ రంభోరు కురుష్వద్యాపి పూజ్యతే ॥”

టీ-దృశ్యతే చ వేదే. “స కాంచన పరిహరేత్” ఇతి వామ
దేవ్యవ్రతేషు మైథునార్థిన్యః స్త్రీయః-ప్రత్యాఖ్యాననిషేధః.

“స్త్రీణామనుగ్రహకర స్స హి ధర్మ స్సనాతనః,
అస్మింస్తులోకే నచిరా న్మర్యాదేయం శుచిస్మితే ॥
స్థాపితా యేన యస్మాచ్చ తస్మై విస్తరత శ్శునిః”

టీ. న చిరాత్=అల్పకాలతః ॥

“బభూ వోద్దాలగో నామ మహర్షి రితి న శ్శుతమ్,
శ్వేతకేతు రితి ఖ్యాతః పుత్ర స్తస్యాఽభవ న్మునిః ॥
మర్యాదేయం కృతా తేన ధర్మ్యా వై శ్వేతకేతునా,
గోపాత్మ-మలపత్నాక్షి యదర్థం తన్నిబోధ మే ॥

శ్వేతకేతోః కిల పురా సమక్షం మాతరం పితరః,
జగ్రాహ బ్రాహ్మణః పాణౌ గచ్ఛావ ఇతి చాఽబ్రవీత్ ॥

టీ. శ్వేతకేతో ర్మాతరం పితృస్సమక్షమ్.
ఋషిపుత్ర స్తతః కోపం చకారామర్షచోదితః,
మాతరం తాం తథా దృష్ట్వా నీయమానాం బలా దివ ॥
కుద్ధం తం తు పితా దృష్ట్వా శ్వేతకేతు మువాచ హ,
మా తాత కోపం కార్షీ స్త్వ మేష ధర్మ సనాతనః ॥
అనావృతా హి సర్వేషాం వర్ణానా మంగనా భవి,
యథా గావః స్థితా స్తాత స్వే స్వే వర్ణే తథా ప్రజాః ॥

టీ. స్థితాః = వ్యవస్థితాః.
“ఋషిపుత్రోఽథ తం ధర్మం శ్వే తకేతు ర్న చ ఊమే,
చకార చైవ మర్యాదా మిమాం స్త్రీపుంసయో ర్భువి ॥
టీ. న చ ఊమే. న ఊమాం కృతవాన్.

మానుషేషు మహాభాగే నత్యేవాఽన్యేషు జన్తుషు,
తదా ప్రభృతి మర్యాదా స్థితేయ మితి న శ్శ్చుతం ॥
వ్యుచ్చరన్త్యాః పతిం నార్యా అద్య ప్రభృతి పాతకమ్,
భ్రాణహత్యాసమం ఘోరం భవిష్య త్యసుఖావహమ్ ॥
భార్యాం తథా వ్యుచ్చరతః కౌమారబ్రహ్మచారిణీమ్,
పతివ్రతా మేతదేవ భవితా పాతకం భవి ॥

టీ. “యథా స్తేనో యథా భ్రాణహైవ మేష భవతోయోఽ
యోనా రేత స్పించతి” ఇత్యయోనావదారేషుపుంసాంగమనా త్ప్రత్య
వాయశ్చుతిసిద్ధః. తథా ‘అమీషాం నిష్కృతం జారిణీవ’ ఇతిమస్త్రే జారి
ణ్యానిష్కృతేః పీడయాశ్చ దర్శనాత్, స్త్రీణామపి పరసంగే దోషోఽ
స్త్యేవోక్తః. తథాపి కౌతార్థస్యైవ కయా చిద్భంగ్యా వ్యవస్థేయం
విహితేతి జ్ఞేయమ్.

అథవా, వ్యుచ్చరణే తేజస్విनाం న దోషః. కిన్తు పృథగ్గ
నానా మేవేతి తాత్పర్యం! అన్యథా కృష్ణస్యాఽపి పారదార్యదోషప్ర
సక్తేః; అహల్యాది జారాణాం తదప్రసక్తే శ్చే త్యాస్తాంతావత్ ,,

“పత్యా నియుక్తా యాచైన సత్త్వి పుత్రార్థ మేవ చ,

న కరిష్యతి తస్యాశ్చ భవిష్యతి తదేవ హి ||

ఇతి తేన పురా భీరు మర్యాదా, స్థాపితా బలాత్,

ఉద్దాలకస్య పుత్రేణ ధర్మ్యా వై శ్వేతకేతునా || ”

టీ. ప్రకృతోపయుక్త మాహ- పత్యేతి అయుక్త మసి భర్తాజ్ఞ
యాస్త్రీభి రవశ్యం కర్తవ్యమితి భావః.

మానిసి! పురాతనమైనట్టియు, ఋషులచే నవలంబింపడినట్టియు,
ధర్మతత్త్వమును నీకు జెప్పెదను విచుము. — పూర్వకాలమందు స్త్రీలు
అందరును దర్శింపదగినట్లుండి కామచారము కలిగి భర్తాదులచే నని
వారితలై యుండెడివారు. వారు భర్తలనతిక్రమించి వివారింపుచున్నను
అధర్మము కాలేదు. అది పూర్వము ధర్మము. ఆపురాతనధర్మ మే తిర్య
గ్గతువులచే నిప్పటికిని యనుసరింపజేయబడుచున్నది. వామదేవ్యవ్ర
తములలో- “న కాం చన పరిహారేత్, అనువేదవాక్యముచే బ్రమాణ
సిద్ధమైన య ధర్మము మహర్షులచే బూజింపబడుచున్నది. ఉత్తరకురు
దేశములలో నది నేటికిని బూజింపబడుచున్నది. స్త్రీల కనుగ్రహకర
మైన యది పురాతనధర్మము.

ఈలోకములో గొంతకాలమునుండి యొక వ్యవస్థ కావింపబడి
నది. అది యెట్టిదనగా—ఉద్దాలకుడను మహర్షికి శ్వేతకేతువను
పుత్రు డుండెను. ఆశ్వేతకేతువుయొక్క తల్లిని తండ్రినమక్షములో
నొక బ్రాహ్మణుడు (ఋషి) హస్తముబట్టుకొని నిర్బంధపరచుచునట్లు
తీసికొని వెళ్ళునపుడు ఆశ్వేతకేతువు కుపితుడు కాగా, తండ్రి యాతిని
తో నిట్లనెను—

‘నీవు కోపింపకుము. ఇది పురాతనమైన ధర్మము. స్త్రీలు తమతమవర్ణములలో నందరకును గోవులవలె దర్శనయోగ్యత కలిగి యుండుట వ్యవస్థితమై యున్నది’ అని. శ్వేతకేతు వాపద్ధతిని సహింపక మనుష్యులలో స్త్రీపురుషుల కొక నిర్ణయము జేసెను. ‘ఇది మొదలు భర్త నతిక్రమించి వ్యభిచరించిన స్త్రీకి ఘోరమైన భూతాహత్యాసమపాతకము కలుగును. అట్లే సాధ్వియగు భార్య నతిక్రమించి వ్యభిచరించిన పురుషునకును ఆపాతకమే కలుగును. పుతార్థమై పతిచే వియోగింపబడిన స్త్రీ యట్లు చేయకున్నపు డదే పాతకము కలుగును’ అని.

ఇచ్చట, భద్రాజ్ఞపై నియోగపద్ధతి భార్య కవశ్యకర్తవ్యమని కుంతీదేవికి పాండవరాజు, ఆఖ్యాయికాముఖమున బోధించినట్లున్నది—

— శ్వేతకేతుగాథాతాత్పర్యము —

ఈయాఖ్యాయికలో, పూర్వమొకప్పుడు పరస్త్రీలకు, పరపురుషులకు సంబంధము దోషానహము కాకుండె నని వర్ణింపబడినది.

ఇది ప్రకృతమైన నియోగవిధికి, అర్థవాదరూపము కనుక దీనికి నియోగవిధిని బలపరచుటయందే తాత్పర్యముకాని యితరాంశమును ప్రతిపాదించుటయందు తాత్పర్యము కాదు. ఒక ప్రస్తుతాంశమును సమర్థించుటకై అర్థవాదముగా చెప్పబడిన కథ సత్యమై యుండవలయు నను నియమము లేదని విజ్ఞులకు విదితమే.

మహాభారతమునందు అర్థవాదము లున్న వని మ. భా. చ. కాసులు ప్రాసియ్యెనున్నారు. చూడుడు—

“వేదములందుండిన విధుల అర్థవాదములు (విధులను స్తుతింప రూపమున జెప్పబడు గాథలు) మొదలగునవి మహాభారతమున నుండెను. గుణస్తుతిరూపములై పరకృత్యాదిచతుర్విధార్థవాదములు విపులముగానిందు చెప్పబడియున్నవి. అర్థవాదములు నాలుగువిధములు. 1. నిందార్థవాదములు, 2. ప్రశంసార్థవాదములు, 3. పరకృత్యార్థవాదములు, 4. పురాకల్పార్థవాదములు.” (పుట 2)

ఇట్లుండుటచే నియోగవిధిపశంసార్థమే ఆగాథ యెత్తుకొనబడి నదికనుక నది సత్యమే అనుకొనుట అయుక్తము.

ఇంకొకటి, “పురాణ మృషిభిర్బుద్ధమ్” అని యది ఋషిధర్మముగా నుపక్రమింపబడినది. మనుష్యవర్గముకంటె దేవవర్గము, అనుగవర్గము, ఎట్లు విలక్షణమైనదో అట్లు ఋషివర్గముకూడ విలక్షణమైనదే. కనుకనే యావర్గములు విభిన్నములుగా జేర్కొనబడినవి—“దేవా మనుష్యా అసురాః పితర ఋషయః”

(అధర్వ—10-10-26)

“మనుష్యజాత్యశ్చేయసీ నవా శ్చేయసీ త్యేనంపరి పృష్టే నిధజ్య వచసీయఃపశ్చః, పశూ నధీకృత్య శ్చేయసీ, దేవానామీ నధీకృత్య నేతి” (యోగదర్శనం—4-33)

ఈవచనములచే పశుపులకంటె నధికులు, ఋషులకంటె హినులు నగు మనుష్యుల శక్తికంటె ఋషిశక్తులు విలక్షణములు. అట్టిఋషుల నుగూర్చి యాపస్తంబసూత్రములో నిట్లున్నది —

“దృష్టో ధర్మవ్యతిక్రమ స్సాహసం చ పూర్వేషామ్”

“తేషాం తేజోవిశేషేణ ప్రత్యవాయో న విద్యతే”

ఛాందోగ్యమునం దిట్లున్నది.—“త ద్యథైషీ కా తూల మగ్నా ప్రోతం ప్రదూయే తైవం హస్య సర్వే పాపానః ప్రదూయంతే”

ఈవచనములచేతను, “తేజోసాం న దోషాయ వహ్నే సర్వ భుజో యథా” అను న్యాయముచేతను మహాత్ములగు ఋషులకు విహితాచరణమువలనగాని, నిషిద్ధాచరణమువలనగాని, జన్మాంతరహేతువులగు పుణ్యపాపములు సంక్రమింప వని స్పష్టము. కనుకనే “జ్ఞా గ్నిస్సర్వకర్మాణి భస్మసాత్కరుజ్జేయన” అని భోధింపబడినది.

జన్మాంతరహేతువులైతమచే జేయబడిన పుణ్యపాపము లెవ్వరి కనుభవింపక తప్పవో, అట్టి మనుష్యులే సుఖప్రాప్తికిని, దుఃఖవిమృత్తి

కిని, విధినిషేధశాస్త్రముల సనుసరించి సంచరింపవలసినవారు. జ్ఞానులగు ఋషుల శరీరములు ప్రార్థకర్మఫలోపభోగహేతువులేకాని కర్మహేతువులు కావు. తిర్వ్యగృతువుల శరీరములుగూడ నట్టివే, కనుకనే వైయాఖ్యానికలో—

తం చైవ ధర్మం పౌరాణం తిర్వ్యగ్యోనిగతాః ప్రజాః,

అద్యాప్యనువిధీయంతే”

అనుచు తిర్వ్యగ్నాతియందే యను విధానము బోధింపబడుట యుక్తమగుచున్నది. కనుక నది మనుష్యసామాన్యమున కన్వయించు విషయము కాదు.

యింకొకటి—స్త్రీపురుషులకు వ్యభిచారముచే పాతకము కలుగుననియేకదా శ్వేతకేతువుచేసిన వ్యవస్థ, అది వెనుకజూపబడిన నీలకంఠీయములో నున్నట్లు వేదోక్తమై యున్నవిషయమేకాని నూతనవిషయము కాదు.

కనుక, వేదోక్తమైన విషయమునకే శ్వేతకేతువాక్యముఖమున, భంగ్యంతరముగా వ్యవస్థ చూపబడిన దని లెలిసికొనవలెను.

యింకొకటి—“భారతం పంచమో వేదః” ‘సర్వశ్రుతిసమూహో యమ్’ అని చెప్పబడిన మహాభారతము వేదార్థవివరణరూపము. అందుచే నాయాగాధలతో వేదార్థవివరణమే చేయబడుదు వచ్చుట వలన వేదవ్యాసభగవానుడు స్త్రీపురుషవ్యవస్థారూపమైన వేదోక్తార్థమునే శ్వేతకేతుగాఢారూపమున వెల్లడించియుండె నని గ్రహింపవలయును.

యింకొకటి—ఆశ్వేతకేతుకృతవ్యవస్థలో—

వ్యుచ్చరంత్యాః పతిం నార్యా అద్య ప్రభృతి పాతకం,
భూమిహత్యాసమం ఘోరం భవిష్య త్యనుభావహం ।
భార్యాం తథా వ్యుచ్చరతః కామారబిప్రాచారిణీం,

పతివ్రతా మేతదేవ భవితా భువి పాతకం ||

పత్యా నియుక్తా యా చైవ పత్నీ పుత్రార్థ మేవ చ,

న కరిష్యతి తస్మాశ్చ భవిష్యతి తదేవ హి ||”

అనుచు పతిపత్నులు ఒండొరుల నతిక్రమించి వ్యభిచరించిన యెడల భూణహత్యాసమపాతకము కలుగు నని చెప్పి వ్యభిచారము నిషేధింపబడెను. పుత్రార్థమై పతిచే నియోగింపబడిన పత్ని యాని యోగమును తిరస్కరించినయెడల నామెకును అదే పాతకము కలుగు నని చెప్పి నియోగవిధి యనుసరణీయ మని బోధింపబడెను.

దీనిచే నియోగవిధి వేఱు, వ్యభిచారము వేఱు; అని తెలుపబడినది కనుక నియోగవిధిని వ్యభిచారముగా గ్రహించువారు మతిమంతులు కారు. వ్యభిచారము వేదనిషిద్ధమైయుండ, వేదార్థమునే మహాభారతము వివరించియుండ, నట్టి మహాభారతమునుబట్టుకొని పూర్వము వ్యభిచారము దోషావహముగా నెంచబడలేదని చెప్పబూనువారు భ్రాంతులు.

—“శ్వేతకేతువే వివాహబంధ మేర్పరచె”నను ప్రసంగము.—

తన్నిరాకరణము.

మ. భా. చ. కారులవ్రాత యిట్లున్నది—

వివాహనియమము-శ్వేతకేతువు... ఈనిబంధనము జనమేజయుని కాలముననే యై యున్నది” (పురి37-389)

రహస్యకర్తలవ్రాతఇట్లున్నది—“ఈదేశములో మొదట వివాహబంధము లేక కొంతకాలము గడచినది. పిమ్మట కొంతకాలము నకు శ్వేతకేతుడు వివాహబంధ మేర్పరచి పరశ్రీసమాగమము సంపూర్ణముగా తొలగించెను” (పురి)

ఇది కేవల మవైదికసంస్కారప్రసాదము. ఈప్రతివాదుల కొకింత బోధితము—

“అష్టాదశ పురాణాని కృత్వా సత్యవతీసుతః,
భారతాఖ్యాన మకరో ద్వేద్ధార్థే రుపబృంహితం ||
లఘై శ్చై కేన తతోష్ఠ్మిక్తం ద్వాపరాస్తేమహాత్మనా ||”

(స్కాందపర్యాయము)

“వేదా నధ్యాపయామాస మహాభారతపంచరూఢా,
సుమన్తుం జైమినిం వైలం శుకంచైవ స్వ మాత్మజం ||
ప్రభు ర్వరిష్ఠో వరదో వై శంపాయన మేవ చ,
సంహితా స్తైః పృథక్త్వేన భారతస్య ప్రకాశితాః ||

(ఆదిపర్వము)

నీలకంఠీయం— భారతస్య మూలభూతా స్సంహితా మస్త్ర
భాగ్యారూపా వేదాః, తై స్సుమన్తుప్రభృతిభిః ప్రకాశితాః. ఇద
మస్య మూల మిద మస్య మూల మితి స్పష్టీకృతాః. తేన ప్రత్యక్షవే
దమూల మేత దితి భావః ||

ఈగ్రంథసందర్భముచే మహాభారతము వేదమూలకము, వేదా
ర్థవివరణరూపము నని స్పష్టము.

ఆవేదము—“యో బహ్మణం విదధాతి పూర్వం యో వై
వేదాంశ్చ ప్రహీణోతి తస్మై” ఇత్యాదిశ్రుతివచనములను బట్టియు,

“న క శ్చి ద్వేదకర్తాస్తి” ఇత్యాది స్మృతివచనములను బట్టియు
శ్రుష్ట్యాదినుండియు సుప్రసిద్ధమై విధినిషేధములతోధర్మాధర్మప్రకాశక
మైయధ్యయనాధ్యాపనపరంపరాప్రాప్తమై యున్నది. అందున్నవిష
యములే స్మృతిసూత్రపురాణేతిహాసరూపమై యున్న అర్షవాక్యయ
ముచే వివిధచూర్ణముల నుపదేశింపబడుచున్నవి.

అట్టి వేదములోనే వివాహనియమ ముండగా జనమేజయుని
కాలములో నది యేర్పడె ననియును, ఆవివాహనియమము శ్వేతకేతు
వుచే జేయబడెననియు ప్రతివాదులు వ్రాయుట వెఱియూ? బుద్ధియూ?

మఱియు శ్వేతకేతుగాధను కుంతీదేవికి జెప్పినవాడు పాండు రాజు యుండుటచే శ్వేతకేతు వాపాండురాజునకు బూర్వుడని స్పష్టమగుచుండ, జనమేజయుని కాలములోనివాడు శ్వేతకేతుడను మ. భా. చ. కారుల వ్రాత హేయము.

మఱియు శ్వేతకేతువు జనమేజయుని కాలములోనివాడని యిచ్చుడ వ్రాసిన ప్రితివాదులే స్థలాంతరమున జనమేజయునకు బిమ్మటివాడని వ్రాసినారు చూడుడు—

డాక్టరు 'బూలరు' గారు— ఆపస్తంబ, శ్వేతకేతులు సమకాలీను లనియు, ఆపస్తంబుడు క్రీ. పూ. ఐదవ శతాబ్దమువాడనియు, వ్రాసియున్నారు. కాని శాకటాయనునిచేతను, పాణినిచేతను దమ వ్యాకరణములలో నుచ్చరింపబడిన యాపస్తంబుడును, ఉపనిషత్తులలో జెప్పబడిన శ్వేతకేతుడును క్రీ. పూ. ఐదవశతాబ్దపువారని చెప్పటకు వీలులేదు. కాని జనమేజయునకు బిమ్మటివారు' (పు. 53)

వీరిమాటలకు పరస్పరసంబంధము లేదు. ఆపస్తంబశ్వేతకేతువులు జనమేజయునకు బిమ్మటివారైనపుడు వ్యాకరణములలో నుచ్చరింపబడుట, ఉపనిషత్తులలో జెప్పబడుట సరిపడునుకాబోలు!

మఱియు 'ఈతనిని (శ్వేతకేతువును) గురించిన విశేషాంశములు శతపథబ్రాహ్మణ, ఛాందోగ్య, బృహదారణ్యకోపనిషత్తులలోను, మహాభారతమునను విపులముగా వర్ణింపబడి యున్నవి' (పు. 338) అని వ్రాసిన మ. భా. చ. కారులు జనమేజయుని కాలమువాడే శ్వేతకేతు వనుటనుబట్టియు, పిమ్మటివాడనుటనుబట్టియు' ఆ యుపనిషత్తులు కూడ నప్పటివే యని యూహించినట్లున్నది. ఇంతకంటె అపోహ మొకటి లేదు. ఇది యవైదికసంప్రదాయప్రసాదమే.

ఇ.కొకటి. శ్వేతకేతువు చేసినది వివాహానియమమా?
చారనిషేధమా? చూడుడు!

“వ్యుచ్చరన్త్యాః పతిం నార్యాః అద్య పృథ్వీ పాతకమ్!
భార్యాం తథా వ్యుచ్చరతః... ఏతదేవ భవితా భువి పాతికమ్”

ఇచట పతి నతిక్రమించి విహరించిన స్త్రీయును, భార్య నతిక్రమించి విహరించిన పురుషుడును పాపు లగుదురని శ్వేతకేతువు చెప్పినట్లున్నది. దీనిని బట్టి భార్యకును, భర్తకును వ్యభిచారము దోషావహమని వ్యభిచారనివారణమే చేయబడినది. పతిశునియు, పత్నియనియు వ్యనహారము వివాహానిబంధనమైనదే. అది శ్వేతకేతువునాటికే యున్నదన్నమాట. ఆపతిపత్నులు వ్యభిచరింపరా ననియే శ్వేతకేతువు నిషేధించెను. ఇట్టి స్థితిలో ‘వివాహానియమము-శ్వేతకేతువు’ అని మ. భా. చ. కారులును. “ఈదేశములో మొదట వివాహబంధము లేక కొంతకాలము గడచినది. పిమ్మట కొంతకాలమునకు శ్వేతకేతుడు వివాహబంధ మేర్పరచి పరస్పరసమాగమము సంపూర్ణముగా తొలగించెను’ అని రహస్యకర్తలును వ్రాసిన దనంగతము. రహస్యకర్తలు వ్రాసినట్లు శ్వేతకేతువుచే తొలగించబడినది పరస్పరసమాగమము. శ్వేతకేతువునాటికి వివాహబంధమే లేకున్నయెడల పరస్పరసమాగమము యెట్లు? కనుక వివాహానిబంధన మతకు బూర్వమే యున్నదనక తప్పదు.

మఱియొకటి— వ్యభిచారమును శ్వేతకేతువు తొలగించె నని వ్రాసిన ప్రతివాదులైనను అది పాప మని చెప్పి తొలగించినట్లే వ్రాసియున్నారు. అది పాపమని చెప్పటకు శ్వేతకేతుమహర్షికి ప్రమాణము వేదమే. కనుకనే మహాభాష్యకారులు—

“శబ్దప్రమాణకా వయం యచ్ఛబ్ద ఆహ తదస్మాకం ప్రమాణం”

అని యుపదేశించిరి. అట్లు వేదబోధితమై యున్న పాపమునే శ్వేతకేతుమహర్షి ప్రకటించె ననియు, పాపభీతిచేతనే వ్యభిచారము లేకుండె ననియు, నిట్టి పాపభీతి యనాదిసిద్ధమే యనియు గ్రహింపవలయును.

ఈరహస్యకర్తలు, శ్వేతకేతువు నుండియే వివాహబంధ మేర్పడెననివ్రాసి, కామసూత్రములోని “శ్వేతకేతు స్సంచితేష” అను తొమ్మిదవ సూత్రము నుదాహరించి కొంతగ్రంథమును ప్రదర్శించినారు. ఆకామసూత్రగ్రంథములోనే పూర్వసూత్రములలో వివాహాది నిబంధన మనాదిసిద్ధ మని చెప్పబడినట్లున్నది. చూడును—

“ప్రజాపతిర్హి ప్రజాస్సృష్ట్యా తాసాం స్థితినిబంధనం త్రివర్గస్య సాధన మధ్యాయానాం శతసహస్రేణైవ ప్రోవాచ” 5.

ప్రజాపతిర్హితి హిశబ్దో యస్మాదర్థే, అవిపరీతోఽయమాగమః గురుపరంపరయూఽన్యాఖ్యాతే. యతః స్థితినిబంధనమితి. ప్రజాసాం తిస్సోఽవస్థాః సర్గస్థితిప్రలయలక్షణాః. తత్ర సర్గాదూర్ధ్వం ప్రబద్ధేనావస్థానం స్థితిః | సా చ ద్వివిధా | శుభాచాఽశుభాచ | త్రివర్గోపి ద్వివిధః ఉపాదేయోఽనుపాదేయశ్చ | తత్ర పూర్వో ధర్మోఽర్థః కామ ఇతి | ద్వితీయోవ్యధర్మోఽనర్థో ద్వేష ఇతి | తత్ర ధర్మా దముత్ర శుభాగతిః | అధర్మా దశుభా | అర్థా దిహైవ శరీరపరిభోగో ధర్మ ప్రవర్తనం చ | అనర్థాత్క్రిష్టజీవన మధర్మప్రవర్తనం చ | కామాత్సుఖం ప్రజోత్సత్తిశ్చ | ద్వేషా నోభయం | తస్య చ నిస్సుఖస్యాఽప్రజస్య త్పణాస్యేవ స్థితిః | ఇత్యేవం స్థితేః త్రివర్గో నిబంధనం | తస్యోపేయాఽనుపేయస్య ప్రాప్తిపరిహారా నోపాయం వినేతి తదుపాయశాసనత్వాచ్ఛాస్త్ర మప్యవచారాత్ స్థితినిబంధనం | శతసహస్రేణైవ లక్షణ అగ్రే ప్రోవాచేతి | తదానీం శాస్త్రాంతరాభావేనాదిదమేవాగ్ర్య మితి పు్తిరపి సర్వజనవిషయేతి తామేవ హృదిస్థితా మను సంఖ్యిత్య సాధారణభూతం స్మార్తశాస్త్రం ప్రకర్షణోవాచ ||

“తస్యైకదేశం న్యాయంభువో మను ర్ధరాధికారికం పృథ
క్షచార । 6.

తస్యైక—ప్రజాపతిప్రొక్తస్యైకదేశా స్త్రీయః । తత్ర యత్ర
ధర్మోధికృత స్తత్ మనుః పృథక్షచార । యత్రార్థ స్తం బృహస్పతిః
యత్ర కామ స్తం నస్తీతి న్యాయంభువ ఇతి వైవస్వతనివృత్త్యర్థం.
ధరాధికారికమితి ధర్మప్రస్తావో యత్రాస్తి తత్ ధర్మశాస్త్ర
మిత్యర్థః ॥

“బృహస్పతి రర్థాధికారికమ్” 7.

“మహాదేవానుచరశ్చ నస్తీ సహస్రీణాధ్యాయానాం పృథ
క్కామనూత్రం ప్రోవాచ ॥” 8.

“తదేవ తు పంచభి రధ్యాయశతై రద్వాలకిః శ్వేతకేతు
స్సంచితేష ॥”

తదేవత్వైతి నన్విప్రోక్తం తస్యైకదేశం తుశ్చబ్దో విశేషణార్థః ।
...పరదారాభిగమనం లోకే ప్రా గాసీత్ ... ॥

అనగా బ్రహ్మ ప్రజలను సృష్టించి, యాప్రజల శుభస్థితి
కాధారమై యాముష్మికసుఖసాధనమైన ధర్మము, భోగమునకును
ధర్మాచరణమునకును సాధనమైన అర్థము, సంతతికిని సుఖమునకు సాధన
మైన కామము అను త్రివర్గమును శాసించుటకు లక్షాధ్యాయములు
కల శాస్త్రమును రచించెను. తన హృదయగతమై యుండి సర్వజన
సాధారణముగా హితాహితముల బోధించెడి వేదము ననుసంధానియే
యాశాస్త్రము నాదియందు నిర్మించెను. ఆబ్రహ్మప్రోక్తశాస్త్రము
లోని త్రివర్గములో నొకటగు ధర్మమును పురస్కరించుకొని న్యాయం
భువమనువు ధర్మశాస్త్రమును రచించెను. రెండవదానిని పురస్కరించు
కొని బృహస్పతి యర్థశాస్త్రమును రచించెను. మూడవదానిని పుర
స్కరించుకొని నంది కేశ్వరుడు సహస్రీణాధ్యాయములు కల కామశాస్త్ర
మును రచించెను. అనంది కేశ్వరప్రోక్తకామశాస్త్రమునే సంక్షేపించి

యైదువందల యథ్యాయములుకల గ్రంథమును శ్వేతకేతువు చేసెను. పరచారాభిగమనము పూర్వముండెను. వానిని శ్వేతకేతువు నివర్తింప జేసి గమ్యాగమ్యవ్యవస్థతో శాస్త్రము రచించెను. అని తాత్పర్యము.

ఈగ్రంథసందర్భమును చూడగా శ్వేతకేతుప్రోక్తగ్రంథము నందిప్రోక్తకామశాస్త్రమునకు సంక్షేపరూప మని తేలినది. కనుక శ్వేతకేతుప్రోక్తగ్రంథమునకు బూర్వము నందిప్రోక్త కామశాస్త్రమున్నది. బృహస్పతిప్రోక్తార్థశాస్త్రమున్నది. స్వాయంభువమనుప్రోక్త ధర్మశాస్త్రమున్నది. బ్రహ్మకు ఒక్కొక్కయహస్సులో మనువులు పదునలుగురు వెళ్ళుచుందురు. నేటిమనువు సప్తముడైన వైవస్వతమనువు. స్వాయం భువమనువు ప్రథముడు ఒక్కొక్కమన్వంతరకాలము—

“త్రింశతోక్త్యస్తు సంపూర్ణా సృఖ్యాతా సృఖ్యయా ద్విజ,

సప్తషష్ఠిస్తథాన్యాని నియుతాని మహామునే ||

వింశతిస్తు సహస్రాణి కాలోయ మధికం వినా,

మన్వన్తరస్య సంఖ్యాయం మానుషే ర్వత్సరై ద్విజ |”

అను విష్ణుపురాణవచనములనుబట్టి 30 కోట్ల 67 లక్షల 20 వేల సంవత్సరములు. ఐట్లారుమన్వంతరములకాలమున కాదియందున్న స్వాయంభువమనువు చేసినది మనుధర్మశాస్త్రము. ఆమచువే “యద్వై మను రవద తద్భేషజః” అని వేదములో బ్రశంసింపబడినవాడు. అతని ధర్మశాస్త్రములో వివాహాదిసర్వవిధనియమములు విరాజిల్లుచున్నవనుట స్పష్టమే. అట్టి మనుధర్మశాస్త్రమునకు బూర్వమున్నది బ్రహ్మప్రోక్తశాస్త్రము. అబ్రహ్మయే సృష్టికర్త. ఈపరిస్థితి నాలోచింపగా బ్రజలను సృష్టించిన బ్రహ్మయే— అప్రజలు ఎట్లు నడచుకొనవలెనో, వారి కైహికాముష్మికనుఖము లెట్లు ప్రాప్తించునో తెలుపుటకు బౌద్ధాయములుకల మహానిబంధనము చేసియుండెనని స్పష్టమైనది. అనిబంధనమున కాధారభూతము వేదమే యని కూడ స్పష్టమైనది.

ఆవేదశాస్త్రములనే అధ్యయనాధ్యాపనపరంపరలో ననుష్ఠాపనరూపమున ప్రవర్తింపజేయుచువచ్చినవారు మహర్షులు. వారాయా సమయములలో వేదశాస్త్రవిషయములను సంక్షేపించియు, విస్తరించియు నిబంధించి కామకోశాధిమాషితులగు ప్రజలకు హితాహితముల దెలుపుచుండువారు. వారిలో నొకడు శ్వేతకేతుమహర్షి, అతడు వ్రాసినది కామశాస్త్రముకనుక పరదారగమనమే కామమున కున్న దుర్లక్షణమగుటచే దానిని నిషేధించి గమ్యాగమ్యవ్యవస్థ జూపె నని తెలుపబడినది.

ఇట్లు సృష్ట్యాదినుండియు వివాహాదినియమము లున్నట్లు వాత్సర్యయనమహర్షిప్రొక్త కామసూత్రగ్రంథముచే బోధింపబడుట వలన శ్వేతకేతువునకు బూర్వము వివాహబంధము లేదనియు జనమే జయుని కాలములోనే యానియమ మేర్పడిన దనియు వ్రాసిన ప్రతివాదుల వ్రాతలు పరాస్తములు.

“వ్యభిచారము, ద్యూతము, మద్యపానము మహాభారతకాలమున దోషములు కావు” (పు 94).

అను మ. భా. చ. కారులవ్రాతకూడపరాస్తమైనది. దోషమో కాదో నిరూపించునది శాస్త్రము. ఆశాస్త్రము, ఆనాటికిని ఈనాటికిని యొక్కటే, దానిని సంబంధించినదే నాటిపరిపాలనము. కనుక నిది యసంగతప్రసంగము.

—♦ “ఏస్త్రీతో నై నను పురుషుడు బలాత్కరించి కలియవచ్చు నని యున్న” దను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము ♦—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది—“ఋతుస్నాతయైన స్త్రీ యెవరై యైనను పురుషుడు చేరి మంచుమాటలతోగాని, ధనవస్త్రాదుల నిచ్చిగాని యామెను గూడి సంతతి గనవచ్చు ననియు,

అట్లాస్త్రీ యంగీకరింపనిచో నామెను బలాత్కరించియు, రజ్జువుతో గాని, దండముతోగాని కొట్టియు ఆస్త్రీనిలోబరచుకొని యామెను కూడవచ్చుననియు ఉద్దాలకుడేగాక నాకకుమారహారీతులనుఋషుల వాక్యములును బృహదారణ్యకోపనిషత్తుయొక్క యేనిమిదవ యధ్యాయము నాల్గవబ్రాహ్మణమున గలవు. గ్రంథవిస్తరభీతిచే నావాక్యములను వ్రాయలేదు” (పు 340).

వీరు భీతిచేవ్రాయని వాక్యములే ప్రకర్షింపడుచున్నవి. వానిని బట్టి వీరి దుర్మయమును గ్రహింపవచ్చును.

గ్రంథమును జూడుడు—

“ఏత ధస్మ వై తద్విద్వా నుద్దాలక ఆరుణి రాహౌత ధస్మ వై తద్విద్వా నాకో మాద్గల్య ఆహౌతధస్మ వై తద్విద్వాకుమార హారితహ- బహవో మర్త్యాబ్రాహ్మణాయనానిర్ద్రియావిసుకృతోఽస్మాల్లోకాత్ప్రియన్తి యథదమవిద్వాగ్ంసోఽథోపహాసంచరన్తితి” (6.4)

భాష్యమ్— ఏతధస్మవై తద్విద్వా నుద్దాలక ఆరుణి రాహ- అథోపహాసాత్మకం మైధునకగ్మ వాజపేయసంపన్నం విద్వా నిత్యర్థః । తథా నాకో మాద్గల్యః కుమారహారీతశ్చ కిం త ఆహు రిత్యచ్యతే- బహవోమర్త్యమరణధర్మిణోమనుష్యాః బ్రాహ్మణాలయనంయేహంతే బ్రాహ్మణాయనాబ్రహ్మబన్ధవో జాతిమాతోపజీవినఇత్యేతత్ । నిర్ద్రియావిక్లప్తేన్ద్రియాః విసుకృతో విగతసుకృతకర్మాణోఽవిద్వాంసో మైధునకర్మాసక్తాఇత్యర్థః । తే కిమస్మా ల్లోకా త్ప్రియన్తి పరలోకాత్పరిభ్రష్టాఇతి । మైధునకర్మణోత్యన్తపాపహేతుత్వం దర్శయతి-య ఇద మవిద్వాంసో ఽథోపహాసం చరన్తితి ॥

ఇచ్చట ఉద్దాలక నాకకుమార హారీతులనిన విషయ మేమనగా మరణధర్ములును, బ్రహ్మబంధువులును, (బ్రాహ్మణాభానులు), సుకృత హీనులును మైధునకర్మాసక్తులు నగు నజ్ఞానులు పరలోకభ్రష్టులు కనుక నేలోకమునకు బోవుదురో, అని.

ఇట్లు మైథునకర్మాసక్తులై పరలోకభృష్టులగు నజ్ఞానులను ఆ మహర్షులు నిందిచినట్లు ఉపనిషత్తులలో నుండగా, ప్రతివాడు లేమని వాగ్దానినారు? ఏస్త్రీనైనను కొట్టియైన బలాత్కరించి యేపురుషుడైనను కలియవచ్చునని యా ఋషు లన్నట్లు గ్రంథములో నున్నదని వాగ్దాని నారు. ఇది సీతీయేనా? దీనివలన సారస్వతమున కెంత దోహదము! లోకమున కెంతహాని?

సంతానార్థియైన భర్త ఋతుస్నాతయైన భార్యను సంతోష పెట్టి యామెతో గలియవలసినదనియు; ఆమె నిరాకరించినయెడల వస్త్రాభరణాదులతో తనప్రేమను ప్రదర్శించియో, వేరొక విధమున మందలించియో ఆమెను లోబరచుకొని సంతృప్తురాలై యున్నస్థితిలో తనపత్నితోకూడిన సత్సంతానము కలుగుననియు ఆగ్రంథములొ జెప్ప బడియున్నది. కాని యేస్త్రీనైనను బలాత్కరించియైన కూడవచ్చునని లేదు. చూడుడు—

“శ్రీ ర్హ వా ఏమా స్త్రీణాం యస్మలోద్వాసా స్తస్మా న్మలౌ ద్వాససం యశస్వినీ మభిక్రమ్యాపమన్త్రయేత”

భాష్యమ్— శ్రీర్హవాఏమాపత్నీస్త్రీణాం మధ్యే యద్యస్మా న్మలౌద్వాసా ఉద్గతమలవద్వాసా స్తస్మా త్తాం మలౌద్వాససం యశ స్వినీం శ్రీమతీ మభిక్రమ్యాభిగ త్యోపమన్త్రయేతేదమద్వావాభ్యాం కార్యం యత్పుత్రోత్పాదన మితి తిర్రాత్రాస్త ఆప్లుతామ్” ||

“నా చే దస్మై న దద్యా త్కామ మేనా మవక్రీణీయా త్సా చే దస్మై నై వ దద్యా త్కామ మేనాం యప్త్యావా వాణినావోప హన్యాతికామే “ద్విర్వియేణ తే యశసా యశ ఆదద” ఇత్యయశా ఏవ భవతి” ||

ఇట్లు పతి తన పత్నియెడలప్రవర్తింపవలసిన పద్ధతి చెప్పబడి యుండ ఏస్త్రీయందైనను బలాత్కరించి ప్రవర్తింపవచ్చునని యున్న దను ప్రతివాదుల వాగ్దాన హేయము.

—: “మహాభారతమునాటికి సంకరసంతాన మెక్కువ యైనది”

అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము :—

1. మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “మహాభారతమునాటికి సంకరసంతాన మెక్కువయైనది. అందువలననే నాటి స్మృతికర్తలు ద్వాదశవిధసంతానములను తమ గ్రంథముల నెక్కించి” (73)

2. భగవద్గీతలోని యీక్రింది యర్జునవాక్యము కూడ నాటి జాతిభ్రంశవిధానమును సూచించుచున్నది—

ఓకృష్ణా! కులక్షయకృతమగు దోషమును జూచుచున్న మనచే నీపాపమునుండి నివర్తించుట యెటులో తెలిసికొన శక్యము కాకున్నది.

కులక్షయమగుటచే సంతానకులధర్మములు నశించుచున్నవి. కులధర్మములు నష్టమగుటచే నధర్మ మభివృద్ధి యగుచున్నది. అధర్మవృద్ధివలన కులస్త్రీలు దోషయుక్తరాం డ్రగుచున్నారు. స్త్రీలు దుష్టురాం డ్రగుటచే వర్ణసంకర మగుచున్నది. వర్ణసంకరము కులమునకు కులఘ్నులకు నరకముకొరకే యగుచున్నది. వీరల పితరులు లుప్తసింహాదకక్రియలుకలవారై యథోగతు లగు చున్నారు. కులఘ్నుల వర్ణసంకరకారకములగు నీదోషములచే జాతి ధర్మములును, శాశ్వతమగు కులధర్మములును నశింపజేయబడు చున్నవి. (పు 74)

3. అర్జుననకు వర్ణసంకరము యుద్ధముచే భవిష్యత్తునం దగు నని కాక నాటికే—అప్పుడే యగుచుండినట్లు వర్తమానార్థక్రియలచే దృఢపరుపబడుచున్నది. ఈవర్తమానార్థక్రియ ప్రతిపదోక్తమగుటచే నాటికే వర్ణసంకరమై యన్న దను నర్థము బలవత్తరమై యున్నది. (పు 76)

4. అర్జునవిషాద హేతువుల కన్నిటికి శ్రీకృష్ణుడు సమాధాన మిచ్చె ననియు, వర్ణసంకర మగుచున్నదను నీ యంశమునకు మాత్రము సమాధాన మియలేదనియు, నందువలన వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకును గలదనియు గొందరు చెప్పుచున్నారు.

కాని యిది తప్పు. సందిగ్ధము లేకుండగ శ్రీకృష్ణుడు శాస్త్రయుక్తముగ సమాధానము నిచ్చియున్నాడు. శ్రీకృష్ణభగవానుడు చెప్పిన యీ క్రిందిశ్లోకములోని యర్జునవిషాద హేతువులలో నొకటి యగు స్త్రీల పవర్తనమును గూర్చిన సందేహము నివర్తింపబడి నది. శ్రీకృష్ణమూర్తిచెప్పిన సూత్రప్రాయ మగు నాశ్య మిది —

కుత స్త్వాం కశ్చల మిదం విషమే సముపస్థితయే ।

అనార్యజుప్త మస్వర్ణ మకీర్తికర మర్జున ॥

తా॥ అర్జునా! నీకీవిషమసమయమున నెచటనుండి యూర్వులు పొందరానట్టియు, స్వర్ణము నొందరానట్టియు, అపకీర్తికరమగు తెలివితక్కువ చాపరించినది?" (పు 74-75)

5. అర్జునుని కాలమునకు సంతానమునకై యే స్త్రీనైన ఋతు కాలమున నేపురుషుడైన గోరి పొందవచ్చును. అప్పటికుండిన యార్యధర్మముం దూషించుటచే శ్రీకృష్ణుడది యనార్యజుప్తమని సమాధాన మిచ్చియున్నాడు. అట్లు స్త్రీల పవర్తనమును గూర్చి యుగ్గడించుట, అకీర్తికరమనికూడ చెప్పియున్నాడు. కారణమేమనగా అర్జునుని తల్లియగు కుంతి, నాయనమ్మ యగు నంబాలిక, పృథివీతామహి యగు సత్యవతి, భార్యయగు ద్రౌపది, వీరివృత్తాంతములు దీనివలన నుద్ఘాటితము లగుచున్నవి. అందువలననే యర్జును డావిషయముగూర్చి తిరిగి ప్రిశ్నింపనేలేదు" (పు 75)

ఈయైదంశములను బరిశీలింతము. పృథమాంశములోని విషయ మిది— మహాభారతమునాటికి సంకరసంతాన మెక్కువైనందున నాటి

స్మృతికర్తలు ద్వాదశవిధసంతానములను తమగ్రంథముల నెక్కించి రట. ఈమాటనుబట్టి లోకసామాన్యముయొక్క పరివృత్తి యెట్లుండునో దాని కనుకూలముగా స్మృతులు రచింపబడినవని వీరూహించినట్లు తేలినది. ఈపద్ధతిలో వెనుక వీరు వ్రాసినట్లు, వివాహవిధానము లేక స్వేచ్ఛగా సంచరించెడి ప్రజలలో, శ్వేతకేతువు అది ధర్మమే యని వ్రాయక, వివాహనియమము చేసి దురాచారమును తొలగించెననుట విరుద్ధముగాదా? కనుక స్మృతులు పరిస్థితిని సమర్థించుటకై రచింపబడు నను మాటకు త్రోసివేత యైనది.

ఇంకొకటి, మహాభారతమునాటి స్మృతికర్తలు తమ గ్రంథములలో ద్వాదశవిధసంతానముల నెక్కించిరట. మనుస్మృతిలో నెట్లున్నదో చూడుడు— “పుత్రాః ద్వాదశ యా నాహ నృణాం స్వాయంభవో మనుః | తేషాం షడ్బంధుదాయాదా షడదాయాదభాన్ధవాః || (అ 9-158)

దీనిచే స్వాయంభవమనువే ద్వాదశవిధసంతానములను చెప్పి యున్నట్లు స్పష్టము. ఆ స్వాయంభవమనువు మహాభారతమునాటివాడా? “యాతా షణ్మనవో యుగాని భమితా న్యన్యద్యుగాంఘ్రిత్రాయమ్” అను సిద్ధాంతిశిరోమణివచనానుసారము ఈసప్తమవైవస్వత మనువునకు పూర్వము గడచిపోయిన మనువులార్కురిలో మొదటివాడు. ఒక్కొక్కమన్వంతరకాలపరిమాణము 30కోట్ల 67లక్షల 20వేల సంవత్సరములని వెనుక నిరూపింపబడినది. అప్పటి స్వాయంభవమనువే ద్వాదశవిధసంతానములను చెప్పి యుండుటచే మహాభారతమునాటి స్మృతికర్త లెక్కించినా రను మాటకు త్రోసివేత యైనది.

యద్ధానంతరము యుద్ధిష్ఠిరునకు దేవస్థానమహర్షి యుపదేశించుచు—

“అదోహ స్మత్యవచనం సంవిభాగో దయా దమః |

ప్రజనం స్వేషు చాశేషు మార్దవం హిరచాపలమ్ ||

ఏవం ధర్మం ప్రధానేష్టం మను స్వాయంభువోఽబ్రవీత్ ॥

(శాంతి-అ21)

సీ॥ ప్రజనం పుత్రోత్పాదనం ॥

అనుచు తనధర్మ పత్నియందే పుత్రోత్పాదనము ముఖ్యధర్మ మని స్వాయంభువమనువే చెప్పినట్లు బోధించెను. అట్లు చెప్పి సంతానము ద్వాదశవిధముగా సంభవించుననియు, నందుముఖ్యధర్మముగాను ఆపధర్మముగాను కొన్ని గ్రాహ్యము లనియు, నాస్వాయంభువమనువు చెప్పియుండ సంకరసంతానము పెరిగినతరువాత నట్లు చెప్పబడిన దనుటయు, వెనుకవివాహబంధము లేకుండ ననుటయును అపివేకము.

వేదశాస్త్రాధ్యయనము చేసినట్టియు, శాస్త్రపద్ధతిని ప్రజలను పాలించినట్టియు మహారాజులును, ఆమహారాజులకు మార్గదర్శకులైన మహర్షులును విరాజిల్లుచున్న మహాభారతకాలమనబడు ద్వాపరాంతమున సంకరసంతాన మెక్కువయైన దనుట దుర్మయము.

ఇక రెండవయంశమును పరిశీలితము—

యుద్ధమే స్వధర్మమును నిశ్చయముతో చతురంగబలములతో రణరంగమున బ్రవేశించి రథారూఢుడై యభయసేనామధ్యమున నిలిచి చూచి బంధుజనదర్శనముచే శోకమోహము లావహింప యుద్ధము పాపమేతువని భావించి యాపాపము ఓటర్థింపకుండుటకై యుద్ధమునుండి విరమింపదలచిన యర్జునుడు యుద్ధమూలకముగా తటస్థించెడి యనర్థపరంపర నాలోచించి—

“ఏతా న్న హన్తు మిచ్ఛామి ఘ్నుతోఽపి మధునూదన.

పాప మేవాశ్రయే దస్మాక్ హత్వైతా నాతతాయినః”.

అనుచు వీరలను వధించుటచే పాపము ఘటించును కనుక నన్ను వారు వధింపబూనిను నేను వధింపను. అని చెప్పి రాజ్యలుబ్ధులుకనుక కులక్షయమిత్రిద్రోహములను బట్టి కలిగెడి పాపమును ధార్తరాష్ట్రులు

గమనింపకపోయినను ఆపాపము ఘటింపకుండుటకై యత్నింపవలసిన మనము దానిని గమనింపవద్దా? అని కులక్షయముజరిగినపుడు వచ్చెడి దోషముల నిట్లు వెల్లడించెను —

“కులక్షయే ప్రణశ్యన్తి కులధర్మా స్సనాతనాః ।

ధర్మే నష్టే కులం కృత్స్న మధర్మోఽభిభవ త్యుత ॥

అధర్మాభిభవా త్కృష్ణ ప్రిదుష్కృంతి కులస్త్రియః ।

స్త్రీషు దుష్టాసు వాన్విణ జాయతే వర్ణసంకరః” ॥

ఇత్యాదివచనములచే కులక్షయమూలమున గలిగెడిదోషములు చెప్పి —

“అహో బత మహ త్పాపం కర్తుం న్యవసితా వయమ్ ।

య ద్రాజ్యసుఖలోభేన హన్తుం స్వజన ముద్యతాః” ॥

రాజ్యసుఖలోభమున బంధుజనమును వధించుట కుద్యమించిన మేము మహాపాపమును చేయుటకై నిశ్చయించినాము. ఎంతకష్టము! అని పలికెను. దీనినిబట్టి యుద్ధముచేసినయెడల కులక్షయమగును. కులక్షయమైనయెడల కులధర్మములు నశించి, కుల స్త్రీలు చెడెదరు. అప్పుడు వర్ణసంకర్యాదిదోషము లుద్భవించును. కనుక యుద్ధముచేయ జాలను, అని చెప్పినట్లు స్పష్టము.

ప్రతివాడు లీయర్జునవాక్యములను చూపి “ఈ యర్జునవాక్యములు కూడ నాటి జాతిభ్రంశవిధానమును సూచించుచున్నవి” అని రెండయశములలో వ్రాయుట అవివేకము. యుద్ధమే జరిగినయెడల నిటు లై పోవుననియారడుపడితెలిపినట్లు ఆయలర్జునవాక్యములు తెలుపుచుండ నప్పటికే జాతిభ్రంశమై యున్నదని తెలుపుచున్నవనుట మతి మంతుల లక్షణమా? కులక్షయమూలకమైన పాపము లేవి ప్రాప్తించునని యర్జునుడు యుద్ధమును చేయననెనో ఆపాపములకును యుద్ధమునకును ప్రతివాదిమతము లో సంబంధమే లేదన్న చూట. యుద్ధము చేయకపోయినను అవి సిగ్గములే ఆన్నమాట. యుద్ధమును చేయనను

టకు హేతువులుగా వానిని పేర్కొనిన యర్జును డవివేకి యన్నమాట, ఆహా! గ్రంథమునకు సంబంధింపని వీరి యీమాటలు హేయములు.

ఇక మూడవయంశములో నిట్లున్నది — “వర్తమానార్థకక్రియలచే అర్జునునకు వర్ణసంకరము యుద్ధముచే భవిష్యత్తునందగునని కాక నాటికే — అప్పుడే యగుచుండినట్లు దృఢపరుపబడుచున్నది. ఈ వర్తమానార్థకక్రియ ప్రతిపదోక్తము” అని.

భవిష్యదర్థకముగా గాక వర్తమానార్థకముగా నర్థము జెప్పిన యెడల నర్థ మసంగత మగునని తెలిపియున్నాము. ‘వర్తమానే లటే’ అనుసూత్రముచే వచ్చిన ప్రత్యయ మని యెంచి యర్థము చెడినను ప్రతివాదులు వర్తమానార్థకమని భావించియున్నారు. “వర్తమాన సామీప్యే వర్తమానవద్వా” అను సూత్రమువలన వర్తమానసామీప్యార్థమందు అనగా సన్నిహితభవిష్యత్తునందువచ్చిన ప్రత్యయమనియు, అర్థము సంగతమే యని పాపము భావింపలేకపోయినారు. ఇట్లు వర్తమాన సామీప్యార్థకక్రియ వారనుకొనిన ప్రతిపదోక్త మగును గనుక ప్రతివాదుల వ్రాత హేయము. ఈ ప్రతివాదులే తమ ఉత్తరభారతములో నెట్లు వ్రాసిరో చూడుడు —

“ఉభయసైన్యములు అన్యోన్యప్రహారములకు గడంగునపుడు బీభత్సుండు స్వజనసంహారమునకు భీతుండయ్యు, ఘరుషప్రళయముచే భవిష్యత్తునందు స్త్రీదౌష్ప్యకారణమున వర్ణసంకర మగుననుభీతిం జెందియు విహ్వలుం డయ్యెను”. (పుట 21)

వీరే “అర్జునునకు వర్ణసంకరము యుద్ధముచే భవిష్యత్తునందగునని కాక, నాటికే అప్పుడే యగుచుండినట్లు దృఢపరుపబడుచున్నది” అని వెనుకజూపినట్లు వ్రాసినవారు. వీరు తమ వెనుకటివ్రాతను తామే రద్దుచేసుకొని భవిష్యత్తునందు వర్ణసంకర మగుననుభయమే అర్జును

నకు గలిగినట్లు నవీనముగా వ్రాసియుండుటచే గూడ వారి వ్రాత పరా స్తమైనది.

నాలుగవయంశ మిట్లున్నది— ‘అర్జునవిషాద హేతువులలో వర్ణ సంకర మగుచున్నదను సంశయమునకుమాత్రము శ్రీకృష్ణుడు సమాధాన మీయనందువలన వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకు గలదని కొందరు చెప్పుచున్నారు. కాని యది తప్పు. శ్రీకృష్ణుడు శాస్త్రయుక్తముగ సమాధాన మిచ్చియున్నాడు. “కుత స్త్వా కశ్మల మిదమ్” అనునూత్ర ప్రాయమగు శ్లోకముచే నర్జునవిషాద హేతువులలో నొకటి యగు స్త్రీల ప్రవర్తనమును గూర్చిన సందేహము నివర్తింపబడినది. అని.

ఇచ్చట కొందరు చెప్పుచున్నది తప్పును. పతివాదుల నడుగు చున్నాము— సంకరము ధర్మ మేకనుక వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకు గలదని చెప్పట తప్పందురా? దానికి శ్రీకృష్ణుడు సమాధాన మీయలేదని చెప్పట తప్పందురా?

“యది హ్యహం న వర్తేయ జాతు కర్మణ్యతం ద్రితః ।

మమ వర్తాఽనువర్తంతే మనుష్యాః పార్థ సర్వతః ॥

ఉత్పిదేయ రిమే లోకా న కుర్యాం కర్మ చే దహమ్ ।

సంకరస్య చ కర్తా స్యా ముపహన్యా మిమాః ప్రజాః ॥”

(గీ. 3-24)

ఇవి శ్రీకృష్ణవాక్యములే. ఇచ్చట నే నొకప్పుడైన కర్మమార్గమును విడిచి యున్నయెడల ననుజూచి లోకు లందరు విడిచివేయుదురు. దానిచే లోకులకు హానికలుగును. లోకోద్ధరణమునకై యావిర్భవించిన నేను కర్మమార్గమును విడచుటవలన సంకరముచేసినవాడను, లోకహాని జేసినవాడను అయిపోవుదును అని చెప్పియుండెను.

దీని సారాంశము— వర్ణసాఙ్కర్యము లేకుండుటకై విధ్యుక్తముగా లోకులు నామూలమున కర్మమార్గనిష్ఠులై యుండవలయుననియే నేను కర్మమార్గనిష్ఠుడనై యుంటిని. అని.

ఇట్లు ‘న కుర్యాం కర్మ చే దహం, సంకరస్య చ కర్తా స్యామ్’ అని యున్న శ్రీకృష్ణవాక్యము సంకర మధర్మ మనియు, నాడెంతమాత్రము వర్ణసాంకర్యము లేదనియు ధృవపరచుటను బట్టి “మహాభారతమునాటికి సంకరసంతాన మెక్కువయైనది” “ఆరాడు ఏస్త్రీనైనను ఏ పురుషు డైనను పొందవచ్చును” అను ప్రతివాదిదుష్ప్రసంగము మారాపాస్త్రమైనది.

దీనిని బట్టి అర్జును డూహించినట్లు మాత్రము కాక కర్మమార్గ భ్రంశములకమగు వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకున్నదని స్పష్టమే. కనుక వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకు గలదని చెప్పట తప్పు. అను ప్రతివాదుల వాగ్ధోషము.

ఇక వర్ణసాంకర్యసందేహమునకు “కుత స్త్వా కశ్చల మిదమ్” అనుశ్లోకముచే సమాధానమియబడినదను విషయము బరిశీలించుము—
 ఐదవ యంశములోని విషయ మిది—

“అర్జునుని కాలమునకు సంతానమునకై యేస్త్రీనైనను ఋతు కాలమున నేపురుషుడైన గోరి పొందవచ్చును. అప్పటికుండిన యార్యధర్మముం మాపించుటచే శ్రీకృష్ణు డది యనార్యజుప్త మని సమాధాన మిచ్చియున్నాడు. అట్లు స్త్రీల ప్రవర్తనమునుగూర్చి యుగ్గడించుట అకీర్తికరము అని కూడ చెప్పినాడు. కారణ మేమనగా, అర్జునుని మాతృపితామహీప్రపితామహీగణముయొక్కయు, భార్యయొక్కయు వృత్తాంతములు దీనివలన సుద్ధాటితము లగుచున్నవి”.

ఈవాగ్ధోషముబట్టి ‘అనార్యజుప్తమ్’ అనుపదముచే వర్ణసాంకర్య ప్రశ్నమునకు సమాధాన మియబడిన దని ప్రతివాదుల తాత్పర్యము.

ఆపదమునకు అర్థము నాల్గవయంశములో జూపినట్లు అర్థునా! నీకు దాపరించిన తెలివితక్కువ ఆర్యులు పొందరానట్టిది. అని వాగ్ధోషము.

బడుటచే 'అనార్యజన్మ' మనగా నార్యులు పొందరానిదని వారియర్థము. శ్రీకృష్ణునిచే నిట్లు మందలింపబడిన యర్జునుడు ఆర్యుడా? అనార్యుడా? అని ప్రతివాదుల నడుగుచున్నాము. అనార్యుడను పక్షములో అనార్యులు పొందిన తెలివితక్కువనుగూర్చి యిది యార్యులు పొందరానట్టిదని మందలించుట అయుక్తము. ఆర్యుడవైన నీవు పొందరానట్టిది. అని మందలించినపుడే అది యుక్తము. కనుక నర్జును డార్యుడే యనవలెను.

ప్రతివాదులు, 'ఋతుకాలములో నేస్త్రీనైన నేపురుషుడైనను సంతానమునకై అర్జునుని కాలములో గోరి పొందవచ్చును. అదియప్పటి కుండిన యార్యధర్మము, అనివాసి 'యాధర్మమును మాపించినా డర్జునుడు' అని వ్రాసినారు. అది ధర్మమై యాపై యార్యధర్మమై యుండినయెడల ఆర్యుడైన యర్జునుడు దాని నెట్లు మాపించును? స్త్రీ పురుషులకు ప్రతివాదులు తెచ్చిపెట్టిన వ్యభిచారపద్ధతి, వేదశాస్త్ర నిషిద్ధమనియును, అనాటి మహారాజులు శాస్త్రీయమార్గమున ప్రజా పరిపాలనము చేసిన వారనియును, వారికి మార్గదర్శకులు ధర్మవ్యవస్థాపకులగు మహర్షు లనియును బృహదారణ్యకాదులలో వ్యభిచరింపవచ్చునని యున్నదని వ్రాసిన ప్రతివాదుల దనత్యమనియును, క్షేత్రకేతుగాధ, నియోగవిధిని బలపరచుటకై చెప్పబడినకథయేకాని మరొకటి కాదనియును, నిషిద్ధమైన వ్యభిచారమూలకమగు సాంకర్యము లేకుండ ధర్మప్రతిష్ఠాపనము చేయుటే నాకృత్యమని కృష్ణభగవానుడు చెప్పియుండె ననియును నిరూపించియున్నాము. ప్రతివాదుల నోటి మాటలనుకూడ జూతము—

స్త్రీపురుషులకు స్వేచ్ఛావిహారము ధర్మమా? అదియు ననార్యధర్మము కాక వేదశాస్త్రమూలక మనబడెడి యార్యధర్మమా? ఆయార్యధర్మమును మాపించుటా? అమాపించినవాడు అనార్యుడు కాక యార్యుడైన యర్జునుడా? ఆర్యధర్మము నార్యుడుమాపించునా?

“అధర్మాభిభవా త్కృష్ణ పృథువ్యన్తి కులస్త్రియః... జాయతే వర్ణ సంకరః” అనుచు వర్ణసంకర మధర్మకార్య మని యర్జును డనియుండ నది ధర్మమే యను ప్రతివాదులకు పాపభీతిమున్నదా?

అర్జునుడు ఆర్యధర్మమును దూషించెనట! అదియనార్యజుష్టము అనగా నార్యులు పొందరానట్టి తెలివితక్కువ యని శ్రీకృష్ణుడు సమాధానము చెప్పెనట! అట్లు స్త్రీల ప్రవర్తనము నుగ్గడించుటలో కుంతీ, అంబాలికా, సత్యవతీ, ద్రౌపదుల వృత్తాంతము లుద్ఘాటితము లగుటచే ‘అకీర్తికరమ్’ అని కూడ చెప్పినాడట! ఆపై యర్జునుడు మరుమాటాడక పడియుండెనట! ఏమి సమన్వయము?

శ్రీకృష్ణు డేది యనార్యజుష్టమని చెప్పెనో, ఏది యకీర్తికరమనిచెప్పెనో అది యస్వర్గ్యమనికూడ జెప్పెను. అనగా స్వర్గప్రదము కానిదని యర్థము. అట్టిదేది? వ్యభిచారదూషణ మన్నమాటా? వ్యభిచారమును దూషింపకున్న స్వర్గముపొందెను నని సమాధాన మిచ్చె నన్నమాటా? ఈసమాధాన మెవ్వనిది?

“య శ్శాస్త్రవిధి ముత్సృజ్య వర్తతే కామకారతః ।

న స సిద్ధి మవాప్నోతి న సుఖం న పరాం గతిమ్ ॥

తస్మా చ్శాస్త్రంప్రమాణం తే కార్యాకార్యవ్యవస్థితౌ” (గీ16-24)

కర్తవ్య మేదియో అకర్తవ్య మేదియో తెలుపునది శాస్త్రమే యని బోధించిన కృష్ణభగవానునిదా? ఆశాస్త్ర మెట్లున్నది?

“యథా స్తేనో యథా భూణహైవ మేష భవతి యోయో నౌ రేత స్సించతి” భాష్యమ్— అయోనౌ ప్రతిషిద్ధయోనౌ యో రేత స్సించతి ఏష సువర్ణస్తేయకారిణాశ్చై భూణహత్యాకారిణ చ సమో భవతి”.

“నాన్యస్త్రియ మభిలషే న్నాన్యశ్శ్రియమ్”

తన పత్నితో దప్ప పరస్త్రీతో సంచరించుట మహాపాప మని చెప్పుచున్నది.

ఇట్లు శాస్త్రదూష్కమై యున్న వ్యభిచారమునుబట్టికొని యది యార్యధర్మమనియు, వ్యభిచారమును దూషించినయర్జునునకు స్వర్గము లభింపదని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పెననియు వాగ్ధాత సాగించిన ప్రతివాదులకు ఎంత నిరంకుశత్వము?

యుద్ధమువలన కులక్షయము, కులధర్మనాశనము, కులస్త్రీలకు దోషప్రాప్తి, వర్ణసంకరము కలుగును అని యర్జును డనుటలో కుంతీ సత్యవతీ అంబాలికా ద్రౌపదుల వృత్తాంతము లుద్ఘాటితము లైనవట. ఇది యసంబద్ధపరిలాపము. నియోగవిధిని, పంచపతిత్వమును వ్యభిచారమని చెప్పుట నింద్యము. నియోగవిధి వేరు. వ్యభిచారము వేరు. అని వెనుక నిరూపించియే యున్నాము. కుంతీసత్యవతుల పవిత్రతను గూర్చి వేదవ్యాసనిందాని రాకరణములో నిరూపించియున్నాము. ద్రౌపదీనిందాని రాకరణములో పంచపతిత్వమును గూర్చి నిరూపింప బడును. కనుక నీప్రతివాదిప్రసంగము హేయము.

“కుంత స్త్యా కశ్మలమిదమ్” అను శ్లోకమునకు తాత్పర్య మేమనగా శత్రువులు శాస్త్రధారులై హింసించుటకు సిద్ధముగా నున్న యీవిషమసమయములో యుద్ధముచేయరాదను చిత్తసంమోహము నీకెట్లు ప్రాప్తించినది. ఇది యార్యజాప్తము. అనగా పామరసేవితము. అస్వర్గ్యము. అనగా దుర్గతిహేతువు, అక్లిష్టకరము కనుక నిహపరలోక హాని. అని.

‘ధర్మాద్ధి యుద్ధాచ్చేయోఽన్యత్ క్షత్రియస్య నవిద్యతే’ అను సిద్ధాంతమును బట్టి స్వధర్మమైన యుద్ధమును మానివేయుటవలన నిహపరలోకహాని యని యుపదేశసారాంశము.

యుద్ధమూలకమైన వర్ణసంకరమును గూర్చి శ్రీకృష్ణు డేమిసమాధానము చెప్పినట్లు? అని ప్రశ్నించు ప్రతివాదులకు గొంచెము చెప్పవలసియున్నది—

“స్వధర్మ మపి చావేక్ష్య స వికంపితు మర్హసి ।

ధర్మాత్మ ధి యుద్ధా చేచ్ఛియోఽన్యత్ క్షత్రియస్య స విద్యతే ॥”

అను భగవద్వాక్యము క్షత్రియునకు స్వధర్మము యుద్ధమని తెలుపుచున్నది. తన వర్ణమునకు, తన యాశ్రమమునకు సవశ్యక ర్తవ్యముగా శాస్త్రముచే విధింపబడినదే స్వధర్మము. స్వధర్మరూపమైన యావశ్యకకార్యము దోషసంభావనామాత్రమున బరిత్యజింపతగినది కాదు. ప్రాప్తించినపు డాదోషములకు పరిహారోపాయ మాశ్రయణీయము. ఈవిషయమై మహాభాష్యకారవచనము లిట్లున్నవి —

“న హి భిక్షౌ కా స్స స్తీతి స్థాలో నాధిశ్రీయన్తే, న హి మృగా స్స స్తీతి యవా నోఽన్యన్తే పృథివిధీయం చ దోషేషు”

భిక్షకులు వచ్చియున్నారని పెట్టలేక వంట మానుకొనువారుండరు. మృగములు తినపోవునని సస్యములు నాటనివా రుండరు. బాధకము లేర్పడినపుడు పరిహారోపాయము లాశ్రయింపబడును. అని భావము.

అర్జునుడు స్వధర్మమైన యే యుద్ధమును పాపహేతు వనుకొనెనో అది స్వధర్మమగుటవలన నట్టి యుద్ధమును పరిత్యజించుట పాప హేతువని భగవాను డుపదేశించెను. యుద్ధమూలకముగ నేయే పాపములు ప్రాప్తించునని యర్జును డనుకొనెనో అవి ప్రాప్తింపకుండగి మార్గమును భగవాను డిట్లుపదేశించెను —

“నుఖిదుఃఖే సమే కృత్వా లాభాలాభౌ జయాజయౌ ।

తతో యుద్ధాయ యుజ్యస్య నై వం పాప మవాప్స్యసి ॥”

(గీ. 2-38)

రాగ ద్వేషరహితుడవై యుద్ధఫలనిరపేక్షుడవై యిది క్షత్రి యుడనైన నాకు విహితమైన ధర్మమును తాత్పర్యముతో యుద్ధము జేసిన నీకు పాపము ప్రాప్తింపదు. అని.

ఈయుపదేశములలో యుద్ధానంతరము ధర్మబద్ధమైన పరిపాలన మును బట్టి నీచూహించిన వర్ణసాంకర్య ముండదని చెప్పినట్లే. కనుకనే యుద్ధమైనతరువాత పరితపించుచు నేను రాజ్యమును స్వీకరింపవనిచెప్పిన యుద్ధిష్ఠిరునితో నర్జును డిట్లనెను—

“రాజదండభయా దేకే పాపాః పాపం న కుర్వతే ।

యమదండభయా దేకే పరలోకభయా దపి ॥

పరస్పరభయా నేకే పాపాః పాపం న కుర్వతే ।

ఏవం సాంసిద్ధికే లోకే సర్వం దండే ప్రతిష్ఠితమ్ ॥

స కన్యోద్వహనం గచ్ఛేద్ద్యది దండో న పాలయేత్ ।

న తిష్ఠే ద్యువతీ ధర్మే యది దండో న పాలయేత్ ॥”

(శాంతి ప-అ 15)

దండనీతి ననుసరించి రాజు పరిపాలనమునుచేసినపుడు పాపాత్ములుకూడ బాపము లాచరింపరు. రాజదండనమే లేకున్న కన్యక వివాహమునే చేసికొనదు. యువతి ధర్మమార్గమం దుండనేయుండదు. కనుక నీవు రాజ్యపరిగ్రహముజేసి ప్రజలను సన్మార్గవర్తులనుచేయుము. అని.

దీనివలన రాజదండనముచే సాంకర్యాదిదోషము లుండవని శ్రీకృష్ణోపదిష్టుడైన యర్జునుడు వెల్లడించినట్లు స్పష్టము.

ఇంతవరకు భగవద్గీతావచనములకు ప్రతివాదులు చెప్పిన దంతయు విరుద్ధార్థ మనియు, పరిత్యాజ్య మనియు నిరూపించినాము.

నాటిసంకరమునకు సంబంధించియున్న దనుచు వ్రాసిన ఇంకొక విషయ మున్నది. దానిని గూడ బరిశీలింతము—

—♦ సహుషధర్మజసంవాదాంశ పరిశీలనము ♦—

“దేశమునం దెవ డేవర్ణమువాడో తెలిసికొనలేమని ఈక్రింది ధర్మజ సహుషసంవాదములలోని శ్లోకార్థములు చెప్పుచున్నవి —

“జాతి రత్న మహాసర్ప మనుష్యత్వే మహామతే ।
సంకరా త్వర్వవర్ణానాం దుష్పరీక్ష్యేతి మే మతిః ॥

సర్వే సర్వా స్వపత్న్యాని జనయన్తి సదా నరాః ।” (వనపఅ180)
ఓమహాసర్పమా! ఈమనుష్యజాతియం దిపుడు సర్వవర్ణముల
యొక్క సాంకర్యమువలన జాతిని బరీక్షింపలేమని నా యభిప్రాయము. అన్నివర్ణములవారు నన్నిజాతిస్త్రీలయందును సంతానము
గనుచున్నారు”. (మ. భా. చ. పు 7.)

ప్రతివాదులు పైశ్లోకములోని ‘అత్ర మనుష్యత్వే’ అను పదములకు ‘ఈమనుష్యజాతియందు’ అని యర్థమువ్రాసి, పిమ్మట ‘ఇపుడు’ అని యొకమాటను చేర్చినారు. ఆయర్థము నిచ్చు పదము ఆవాక్యము లలో లేదు. అది ‘సదా’ అనుపదమునకు విరుద్ధము. ఆతప్పు నటుండ నిచ్చి, యాధర్మజనహుషసంవాదప్రకారము నవలోకింతము— నహుషు డగ స్త్య మహర్షిశాపమును బట్టి యజగరమై పూర్వజ్ఞానము కలిగియుండి భీమసేనుని బంధించి యున్నపుడు యుధిష్ఠిరుడు సమీపించి సంభాషింప నహుషు డిట్లనెను—

“నాహ మేనం విమోక్ష్యామి నచా న్యదపి కామయే ।
ప్రశ్నా నుచ్ఛారితా నద్య వ్యాహరిష్యసి చే న్మమ ॥
అథ పశ్చా ద్విమోక్ష్యామి భౌతిరం తే వృణోదరం ॥”

నీలకంఠీయం— నహుషస్తు జ్ఞానమేవ పురుషార్థ ఇతి మత్వా ‘న చాన్య దపి కామయే’ ఇతి స్వస్య జ్ఞానా దన్యత్రై వై రాగ్య ప్రదర్శనకామః ప్రశ్నమేవ వృణోతి ప్రశ్నానితి ।

యుధిష్ఠిరా! నేనీ భీమసేనుని విడువను. నా కితరమైన కోరిక లేదు. నేనడిగిన ప్రశ్నములకు సమాధానము జెప్పెదవేని నీసోదరిని

విడిచివేయుదును. అని. ఇట్లునుటలొ నహుషుడు జ్ఞానమే పురుషార్థమనియు, తనకు జ్ఞానమకటె మిగిలినవిషయములయందు వైరాగ్యమే యనియు వెల్లడించెను.

యుధిష్ఠిరః—

“బూరీహి సర్వ యథా కామం ప్రతివత్స్యామి తే వచః ।

అసి చేచ్ఛక్సుయాం శ్రీతి మాహర్తుం తే భుజంగమ ॥

వేద్యం చ బ్రాహ్మణే నేహ తద్భవా న్వేత్తి కేవలమ్ ।

సర్వరాజ తత శ్శ్చిత్వా ప్రతివత్స్యామి తే వచః ॥”

నీలకంఠీయమ్— బ్రాహ్మణేనేతి । ఘటంకరోతీతి వద్భావిసిం వృత్తి మాశ్రిత్య అబ్రాహ్మణేఽసి ముముక్షౌ బ్రాహ్మవిద్వాచి బ్రాహ్మణశబ్దప్రయోగః । శ్చిత్వా “అమానం చ మానం చ నిర్విద్యాఽథ బ్రాహ్మణః” ఇతి శ్రీవణమనశాత్మక మమానం నిది ధ్యానసాత్మకం మానం చ నిర్విద్య నిష్పాద్య బ్రాహ్మణో బ్రహ్మవిద్భవతీతి దర్శనాత్ । కేవలం నిర్విశేషం వేత్తి పురుషార్థత్వేన జానాతి చేత్తర్హి తద్వత్స్యామి మతిసంవాదాయ”

యుధిష్ఠిరు డిట్లనెను— నీవహుము. నీకు శ్రీతిగలిగించుటకై నేను చెప్పగలుగుదునేని సమాధానము జెప్పెదను. నీవు బ్రాహ్మణునకు వేద్యమైన నిర్విశేషస్వరూపము పురుషార్థమని గ్రహించితివేని నా సమ్మతిని ప్రదర్శించుటకై చెప్పెదను. అని.

ఇచ్చట ‘బ్రాహ్మణునకు వేద్యము’ అనుటలో బ్రాహ్మణ శబ్దము జాతివాచకముగా గాక శ్చిత్సమ్మతినిబట్టి బ్రాహ్మవిద్వాచకముగా వాడబడినది. ఇచ్చట ‘ఘటమునుచేయుచున్నాడు’ అనునపుడు చేత పూర్తియైనప్పుడు వాడవలసిన ఘటపదమును ముందేవాడినట్లు బ్రాహ్మ వేద్యమును తరువాతవాడవలసిన బ్రాహ్మణశబ్దము ముందే వాడబడినది. బ్రాహ్మణశబ్దము జాతివాచక మొకటి, బ్రాహ్మవిద్వాచక మొకటి. ఇచ్చట బ్రాహ్మవిద్వాచకమే వాడబడినది.

సర్పః—

“బాహ్మణః కో భవే దాజక వేద్యం కిం చ యుధిష్ఠిర ।

బ్రహ్మిణ్యతిమతి త్వాం హి వాక్యై రనుమిమిమహే । ”

నీలకంఠీయన్— తత్ర యాన్యేన బ్రహ్మవిల్లపిణాని తాని
బ్రహ్మవిద్యాసాధకానీతి మన్వానో బ్రహ్మవిదో లక్షణం బ్రహ్మ
స్వరూపం చ పృచ్ఛతి—బ్రాహ్మణ ఇతి ॥

ఈపై నహుషు డిట్లు ప్రశ్నించెను— యుధిష్ఠిరా! నీవాక్యము
లచే నీవు అతిమతిమంతుడవని గ్రహించితిని. బ్రాహ్మణు డెట్టివాడో
వేద్య మెట్టిదో చెప్పుము. అని.

ఇట్లు ప్రశ్నింబలో బ్రహ్మవేత్త కేవి లక్షణములో అవియే
బ్రహ్మవిద్యకు సాధనములని గ్రహించి యాబ్రహ్మవేత్తలక్షణముల
నడిగెను.

యుధిష్ఠిరః—

“సత్యం దానం త్తమా శీల మాన్యశంశ్యం తపో ఘృణా ।

దృశ్యస్తే యత్ర నాగేంద్ర స బ్రాహ్మణ ఇతి స్మృతః ॥

వేద్యం సర్ప పరం బ్రహ్మ నిర్దుఖ మసుఖం చ యత్ ।

యత్ర గత్వా న శోచంతి భవతః కిం వివక్షితం ॥”

నీలకంఠీయన్—సత్యం యథార్థ మహింసం చ వచనం । ఆన్య
శంస్య మనైఘ్యం । తపః స్వధర్మాచరణం । ఘృణా కృపా । పరం
నిర్విశేషం । సవిశేషస్య వాఙ్మనఃసంగోచరస్య శ్రుత్యైవాబ్రహ్మ
త్వోక్తేః.....

ఏవం స్వమత ముక్త్వా పరమతం జిజ్ఞాసతే ‘భవతః కిం వివ
క్షిత’ మితి ।

యుధిష్ఠిరుడు బ్రాహ్మణలక్షణప్రశ్నమున కిట్లు సమాధాన
మిచ్చెను. సత్యము, దానము, త్తమ, సదాచారము, అనైఘ్యము,

స్వధర్మాచరణము, దయ, అను లక్షణము లున్నవాడు బ్రాహ్మణుడు అని.

ఇట్లు స్వమతమును చెప్పి నీనేమనెదవని నహుషు నడిగెను.

సర్వః—

“చాతుర్వర్ణ్యం ప్రమాణం చ సత్యం చ బ్రహ్మ చైవ హి ।

శూద్రే వ్యపి చ సంత్యం చ దాన మకోధ ఏవ చ ॥

ఆనృశంస్య మహింసా చ ఘృణా చైవ యుధిష్ఠిర ।”

నీలకంఠీయమ్— సర్పస్తు బ్రాహ్మణపదేన జాతిమాత్రం వివక్షిత్యా శూద్రే తల్లక్షణం న్యభిచారయతి— చాతుర్వర్ణ్యమితి సాధేన చతుర్ణాం వర్ణానాం హితమ్ । సత్యం ప్రమాణం చ ధర్మవ్యవస్థాపకం బ్రహ్మ వేదః । శూద్రాచారస్మృతే రపి వేదమూలత్వాత్ । సర్వోఽప్యచారాదిః శ్రుతిమూలక ఇత్యర్థః । ఏవం చ సత్యాదికం యది శూద్రేఽప్యస్తి తర్హి సోఽపి బ్రాహ్మణ ఏవ స్యాదిత్యాహ— శూద్రేవ్యపీతి ।

అపుడు నహుషుడు, బ్రాహ్మణజాతియందు వాడబడవలసి యున్నది బ్రాహ్మణపదము అను భావ మవలంబించి, శంకింపదలచి సత్యాదిలక్షణములుకలవానియందు వాడబడినయెడల చాతుర్వర్ణ్యము నకును హితమై, ధర్మవ్యవస్థాపకమై, వారివారి యాచారములను బోధించునది వేదమే యగుటచే సత్యాదిలక్షణములను బట్టి శూద్ర సాధారణముగా బ్రాహ్మణశబ్దము వాడబడినపుడు అతివ్యాప్తిదోషము రాదా? యని యడిగెను.

ఇట్లుగుటలో జాతినివిడిచి, కేవలలక్షణములను బట్టి బ్రాహ్మణ శబ్దప్రయోగము యుక్తముగాదని భావము.

యుధిష్ఠిరః—

“శూద్రే తు య ధృవే ల్లక్ష్య ద్విజే తచ్చ నవిద్యతే ।

న వై శూద్రో భవే చూఢ్యద్యో బ్రాహ్మణో న చ బ్రాహ్మణః ॥
యత్రైత ల్లక్ష్యతే సర్వ వృత్తం స బ్రాహ్మణ స్సృష్టతః ।
యత్రైత న్న భవే త్సర్వ తం శూద్రో మితి నిర్దేశేత్ ॥”

నీలకంఠీయః— ఇతరస్తు బ్రాహ్మణపదేన బ్రహ్మవిదం వివ
క్షిత్యా శూద్రాదే రపి బ్రాహ్మణత్వ మభ్యుపగమ్య పరిహరతి—
శూద్రేత్వితీ శూద్రలక్ష్యకామాదికం న బ్రాహ్మణేఽస్తి, నాపి బ్రా
హ్మణలక్ష్య శమాదికం శూద్రేఽస్తి త్యర్థః । శూద్రోఽపి
శమా ద్యుపేతో బ్రాహ్మణ ఏవ । బ్రాహ్మణోఽపి కామాద్యుపేత
శూద్రో ఏవేత్యర్థః ।

అపై యుధిష్ఠిరుడు తానువాడిన బ్రాహ్మణశబ్దము జాతిని
చెప్పక బ్రాహ్మవేత్తను చెప్పనదే యను భావముతో బ్రాహ్మవేత్త
యైనపుడు శూద్రాదులయందు అట్టి బ్రాహ్మణశబ్దప్రయోగమునంగీక
రించి యిట్లనెను— బ్రాహ్మణలక్షణములు శమదమాదులు, శూద్ర
లక్షణములు కామాదులు. శమాదిలక్షణములు కలిగి శూద్రు డున్న
పుడు లక్షణములను బట్టి వాడబడు బ్రాహ్మణశబ్ద మాతనిని చెప్పును.
కామాదిలక్షణములు కలిగి బ్రాహ్మణ డున్నపుడు లక్షణములను బట్టి
వాడబడు శూద్రశబ్ద మాతనిని చెప్పును. అని.

సర్వః —

“యది తే వృత్తతో రాజా బ్రాహ్మణః ప్రసమీక్షితః ।

వృథా జాతి స్తదాఽఽయుష్కా కృతి ర్యావ న్న విద్యతే ”

అపై నహుషు డిట్లనెను— జాతిని గణింపక నీ వనినట్లు వృత్త
మును బట్టియే బ్రాహ్మణత్వనిర్ణయ మైనయెడల నట్టి వృత్తము గోచ.
రింపనంతవరకు జాతి వ్యర్థము కాదా? అని.

యుధిష్ఠిరః—

“జాతి రత్రో మహాసర్ప మనుష్యత్వే మహామతే ।

సంకరా త్సర్వవర్ణానాం దుష్పరీక్ష్యేతి మే మతిః ॥

సర్వే సర్వాస్వపత్యాని జనయన్తి సదా నరాః ।
 వాక్త్రైశ్చగున మథోజన్మ మరణం చ సమం నృణామ్ ॥
 తస్మా చ్చీలుం ప్రధానేష్టం విదుర్వే తత్త్వదర్శినః ।
 ప్రాజ్ఞాభివర్ధనా త్స్వంసో జాతకర్మ విధీయతే ॥
 తతోపనయనం ప్రోక్తం ద్విజాతీనాం యథా క్రమమ్ ।
 తత్రాత్య మాతా సావిత్రీ పితా త్వచార్య ఉచ్యతే ॥
 తావ చూర్చద్రసమో హ్యేష యావద్వేదేన జాయతే ।
 తస్మి న్నేవం మతిద్వేధే మనుః స్వాయుభువోఽబ్రవీత్ ॥
 కృతకృత్యాః పునర్వర్ణా యది వృత్తం న విద్యతే ।
 సంకర స్త్వత్రి నాగేంద్రీ బలవాన్ ప్రసమీక్షితః ॥
 యత్రేదానిం మహాసర్ప సంస్కృతా వృత్త మిష్యతే ।
 తం బ్రాహ్మణ మహం పూర్వ ముక్తవాన్ భుజగోత్తమ ॥ ”

నీలకంఠీయమ్— ఉత్తరమాహ । జాతిరితి । వాగాదీనా మివ
 మైధునస్యాపి సాధారణ్యా జ్ఞాతి ర్దుజర్జేయా... .. ఆచార ఏవ
 బ్రాహ్మణ్యనిశ్చయే హేతు ర్వేదప్రామాణ్యా దిత్యపసంహరతి-
 తస్మాదితి । ప్రధానం చ తదిష్టంచేతి కర్మధారయః । కర్తృవ
 బ్రాహ్మణ్యహేతు నిత్యాహ- ప్రాగితి । నాభివర్ధనాత్ నాలచ్ఛేద
 నాత్ జాయతే సంయుజ్యతే । వేదసంయోగానన్తరమేవ బ్రాహ్మ
 ణ్యముదేతి... ద్వేధే జాతో సంశయేనతి వృత్తం వైదికసంస్కారో
 యది న విద్యతే తర్హి సర్వాః ప్రజాః కృతకృత్యాః శూద్రాదుల్యాః ।
 తథా చ స్మృతిః—

“న శూద్రే సాతకం కించి న్న చ సంస్కార మర్హతి” ఇతి ।
 తేషాం సంస్కరాన్తత్త్వనిష్పాపత్వాభిధానాత్ కృతకృత్యత్వం దర్శ
 యతి । తద్వత్ త్రైవర్ణికా అపి స్మృతిర్భేదః । అత్ర వృత్తాభావే
 ఉపసంహరతి- యత్రేతి ।

అప్పుడు యుధిష్ఠిరు డిట్లుచెప్పను— ఈలేని దీజాతియని తెలిసి
కొనుటకు వృత్తమునే ఆధారపడవలయును. ఆకృతిభేదము లేని మను
ష్యులలోని జాతులు దుష్టేయములై యుండును. జన్మమునుబట్టియే
జాతిని నిర్ణయింపవలయును. ఆజన్మము స్త్రీపురుషసంబంధమూలకము,
ఆసంబంధము జాతీయమే కాక విజాతీయముకూడ గావచ్చును. వాగ్వాన్య
పారము జననము మరణమువలె స్త్రీపురుషాన్యోన్యసంబంధముకూడ
సర్వసాధారణ మగుటవలన ఏపురుషు డైనను ఏస్త్రీయం డైనను రాగ
మూలమున ప్రవర్తించి సంతతిగలిగించుచుండుటే జాతిదుష్టేయ మను
టకు హేతువు.

కనుక వేదప్రాణ్యమును బట్టి శీలమే(ఆచారమే) బ్రాహ్మణ్య
నిశ్చయమునకు ప్రధానకారణము. జాతికర్మాదులు, ఉపనయనసంస్కా
రము బ్రాహ్మణ్యహేతువులుగా ద్విజులకు విధింపబడినవి. ఉపనయన
సంస్కారనిమిత్తమున సావిత్రి మాతయు, ఆచార్యుడు పితయు నగు
దురు. వేదసంబంధములేనంతవరకు జాతిబ్రాహ్మణుడు కూడ శూద్ర
సముడే. వైదికసంస్కారములేనపుడు త్రైవర్ణికులును శూద్రతుల్యులే
యని స్వాయంభువమనువు చెప్పెను. సంస్కారముతో బనిలేకయే
యెట్టిపాతకములేని శూద్రులు కృతకృత్యులనబడుదురు. వృత్తము లేన
పుడు సంకరమూహ్యము. కనుక మహాసర్పమా! వృత్తము, వైదిక
సంస్కారము నెవ్వనియందుండునో అతనినే బ్రాహ్మణుడని నేను
చెప్పియుంటిని. అని. ఇట్లుచెప్పటలో జన్మసిద్ధమైన జాతివిశేషము
వైలక్షణములచేతనే గ్రహింపదగినదని బోధంపబడెను.

కనుక జాతిని, వృత్తమునుబట్టి పరీక్షింపవలయునని ధర్మజుడు
చెప్పినే కాని జాతిని పరీక్షింపనే లేమనిచెప్పలేదు.

—సారాంశము—

ఇచ్చట, బ్రాహ్మ వేత్తలక్షణములను గూర్చియే సహుషధర్మజుల
ప్రశ్నోత్తరములు నడచినవి. అందు “బ్రాహ్మణః కోభవే ద్వాజ్ఞః”

అనుచు సహుషుడు బ్రాహ్మణుని (బ్రహ్మవిదుని) లక్షణములకిగెను.
దానికి —

“సత్యం దానం తమా శీల మాన్యశంస్యం తపో ఘృణా.
దృశ్యస్తే యత్ర నాగేంద్ర స బ్రాహ్మణ ఇతి స్మృతః”

అని యుధిష్ఠిరుడు సమాధానము చెప్పెను. అపైన సహుషుడు,
బ్రాహ్మణశబ్దమును జాతివాచకముగా వాడక సత్యాదిలక్షణములను
బట్టి వాడినపుడు ఇతరజాతీయులయందు కూడ సత్యాదిలక్షణములను
బట్టి వాడవలసియుండును కనుక సతివ్యాప్తిరాదా? యని ప్రశ్నించెను.

దానికి యుధిష్ఠిరుడు. నేనువాడిన ఈబ్రాహ్మణశబ్దము జాతివా
చకము కాక బ్రహ్మవిద్వాచకమగుటచే నాలక్షణములు కలవాని
నెవ్వసినైన యీబ్రాహ్మణశబ్దము చెప్పటలో దోషములేదని సమా
ధానమిచ్చెను.

అపైన సహుషుడు. — యుధిష్ఠిరా! నీవనినట్లు బ్రాహ్మణశబ్దార్థము
వృత్తమునుబట్టియే నిర్ణీతమగునెడల నదిగోచరింపనపుడు జాతి వ్యర్థము
కాదా? అని ప్రశ్నించెను ఇట్లుప్రశ్నించుటలో కేవలవృత్తమునే కాక
జాతినిగూడ యోజనచేసి బ్రాహ్మణశబ్దమును వ్యవహరించుట యుక్త
మని ప్రప్రకు తాత్పర్యము.

దానిపై యుధిష్ఠిరుని సమాధాన మిది —

“జాతి రత్ర మహాసర్ప మనుష్యత్వే మహామతే!
సంకరా త్సర్వ వర్ణా నాం దుష్పరీక్ష్యేతి మే మతిః.
సర్వే సర్వా స్వపత్న్యాని జనయన్తి సదా సరాః!
వాజ్మేధున మథో జన్మమరణంచ సమం సృణామ్.
తస్మాచ్ఛీలం ప్రధానేష్టం విదు ర్శే తత్త్వదర్శినః”

అనగా సర్వవర్ణసంకర్యమువలన మనుష్యులలోనిజాతిదుర్జ్ఞేయము.
జనసమరణవాగ్మ్యపారవైధునములు సర్వులకు స్వాభావికములు
కనుక సర్వపురుషులు సర్వస్థిలముందును సదా సంతతిని గలిగించు

చుందురు. ఇట్లు దుష్టయమై యున్న జాతికి ముఖ్యమైన అభివ్యంజకము ఆచార మనబడు శీలమే. కనుకనే వృత్తము కలవాడు బ్రాహ్మణుడని చెప్పితిని. అని.

ఈసమాధానములో జాతి నిరసింపబడలేదు. 'ఆచారఃకులమాఖ్యాతి' అనున్వాయమున జాతినిర్ణాయక మగు ముఖ్యమైన వృత్తమును బట్టి జాతికూడ సంగృహీతమైనది. వేదసంబంధము, వైదికసంస్కారములు లేనికేవలజాతి ప్రశంసనీయము కాదని కూడ సమాధానములో జెప్పబడినది.

సర్వే సర్వా స్వపత్యాని జనయన్తి సదా సరాః |

అని సార్వకాలికముగాజెప్పబడిన విషయముపై ప్రతివాదులు "ఇపుడుసర్వనర్ణముల యొక్క సాంకర్యము వలన జాతిని బరీక్షింపలేము" అని చెప్పి స్థూల వ్రాయుట అన్వాయము.

జన్మ హేతువగు క్రిష్టిపురుషసంబంధములో సాంకర్యముకూడ సంభవింపవచ్చునుకనుక నట్లు సంభవించినప్పుడు దుష్టయమైన జాతిని వ్యంజకములైన లక్షణములనుబట్టియే గ్రహింపవలసియున్నదని జాతి వ్యంజకములైన లక్షణములలోని వృత్తమునుబట్టి బ్రాహ్మణ్యనిర్ణయమును ధర్మజుడు చేసినట్లు శ్లోకములు చెప్పుచుండ "దేశమునం దేవదేవర్ణపువాడో తెలిసికొనలేమని శ్లోకార్థములుచెప్పుచున్నవి" అనుచు దేశమున కంతకును సాంకర్యమునే కల్పించుట ప్రతివాదుల కయత్తము.

సంకరజాతులును శీలమునుబట్టి తత్పరీక్షయును ధర్మజుని నాటి నిషయమే కాదు, ఏనాటిదోయినమననుస్మృతిలోనున్నది. చూడుడు—

“వర్ణావేత మవిజ్ఞాతం నరం కలుషయోనిజమ్ |

ఆర్యరూప మివానార్యం కర్మభి స్త్వైర్విభావయేత్ ||

అసార్యతా నిఘనతా క్రూరతా నిష్క్రియాత్మతా |

పురుషం వ్యంజయన్తి నా లోకే కలుషయోనిజమ్ ||

పితృం వా భజతే శీలం మాతుర్వో భయ మేవ వా ।
 న కథం చ న దుర్యోనిః ప్రకృతిం స్వాం నియచ్ఛతి ॥
 కులే ముఖ్యేఽపి జాతస్య యస్య స్వా ద్యోనిసంకరః ।
 సంశ్చయ త్యేవ తచ్ఛీలం నరోఽల్ప మపి వా బహు ॥ ”

అనగా వానివానిజన్మవిశేషమును శీలమే వెల్లడించుచుండు నని భావము— దీనిచే ధర్మజునివాక్యములు నాటి సంకరస్థితిని వెల్లడించుచున్నవను ప్రతివాదుల వ్రాత నిరస్తము.

ఆంధ్రభారతములో గూడ నచుషధర్మజసంవాద మెట్లున్నదో చూడుడు—

సీ. సత్యశ్రీమాదమశౌచదయాతపో

దానశీలంబు నెందేని గాన

నగు నట్టివాడు బ్రాహ్మణు డగు సుఖముడుః

ఖమ్మ నై నెడ విమోహమును బొంద

కునికియ వానికి సుత్తమం బగు వేద్య

మనిన నీచెప్పిన యగ్గుణములు

క్రియ శూద్రునందు గల్గిన నతం డుత్తమ

ద్విజుడుగా నేర్చునే నిజము విడిచి

ఆ. యట్టులయిన బ్రాహ్మణాదివర్ణవిభాగమెట్లుగలుగునయ్యహీనులధికులను వివేకమదియపార్థకం బగుగాదె యనినననియెనంతకాత్మజుండు.

వ. ప్రమాదంబున వర్ణసంకరంబునపుడు వర్ణపరీక్షార్థంబుగా బ్రాహ్మణాదులకు వృత్తంబువేటువేటు స్వాయంభువుం డైన మనువుసెప్పె. సత్యాదిగుణంబులు శూద్రునందు గలిగెనేని వాడు సచ్చాదురిం డగుగాక, బ్రాహ్మణుండు గానేర్చునే. యవియు బ్రాహ్మణునందు లేనినాడు శూద్రుండ యనంబడుం గావున వృత్తంబులయత్తమంబులు.

తే! పితృహీనుండు వెండియు వివిధవిధుల

వృత్తవంతుండు గానేర్చు వృత్తహీను

దై నవాడు విహీనుండ యందు గాన

విత్తరక్షకు గడు మేలు వృత్తరక్ష.

ఇందు “ప్రమాదంబున వర్ణసంకరం బయినప్పుడు పరీక్షార్థము వృత్తమును మనువు చెప్పెను” అనియున్న నేకాని ప్రతివాడు లన్నట్లు యుధిష్ఠిరునినాటికే దేశమంతయు సఙ్కరమైపోయినదని చెప్పబడినట్లు లేదు కనుక గూడ ప్రతివాదిప్రసంగ మసంగతము.

బ్రాహ్మణ్యనిర్ణాయకము వృత్తమే యని యిచ్చట చెప్పినధర్మజుడు యక్షప్రశ్నములలో గూడ జెప్పెను. జూడుడు—

యక్షుః—

“రాజా కులేన వృత్తేన స్వాధ్యాయేన శుశ్రేణ వా ।

బ్రాహ్మణ్యం కేన భవతి ప్రబూరీప్యేత త్సునిశ్చితమ్ ॥

నీలకంఠీయమ్— స్వాధ్యాయేన అక్షరావాప్త్యా శుశ్రేణ తదర్థగ్రహణేన సార్థవేదాధిగమేనేత్యర్థః ॥

అనగా బ్రాహ్మణ్యము కులమును బట్టియూ? వృత్తమును బట్టియూ? అర్థసహితవేదజ్ఞానమునుబట్టియూ? అని యక్షుడు డడిగెను. ఇచ్చట కులవృత్తస్వాధ్యాయములలో నేది ముఖ్యకారణము? అని ప్రశ్నాభిప్రాయము.

యుధిష్ఠిరః—

“శ్రీణు యక్ష కులం తాత న స్వాధ్యాయో న చ శుశ్రేత్ ॥

కారణం హి ద్విజత్వే చ వృత్తమేవ న సంశయః ॥

నీలకంఠీయమ్— కులం న కారణం స్వాధ్యాయః శుశ్రేత్ చ ద్వయం మిలిత్యైక మేవ । తదపి న కారణ మితి యోజ్యమ్ ॥

“వృత్తం యత్నేన సంరక్ష్యం బ్రాహ్మణేన విశేషతః ।

అక్షణవృత్తో న క్షణో వృత్తతస్తు హతోహతః ॥ ”

యుధిష్ఠిరు డిట్లు చెప్పెను— కులముకాని, అర్థసహితవేద

జ్ఞానముకాని బ్రాహ్మణత్వములో ముఖ్యకారణముగాదు. వృత్తమే ముఖ్యకారణము. వృత్తమును యత్నముతో బ్రాహ్మణుడు సరియైన కొనవలెను (ఇచ్చట బ్రాహ్మణుడుజాతిబ్రాహ్మణుడన్నమాట) వృత్తమునకు చేటుదెచ్చుకొను బ్రాహ్మణుడు చెడిపోవును. అని. ఈచెప్పుటలో బ్రాహ్మణజాతియెడల వృత్తమునకు ప్రాధాన్యము చెప్పబడనే కాని కులస్వాధ్యాయశ్రితములకు వైయర్థ్యము చెప్పబడలే దని గ్రహింపవలయును.

కనుకనే సభాసూత్రమహాభాష్యములో నిట్లు చెప్పబడినది—

“తప స్సృతం చ యోనిశ్చేత్యేత ద్బ్రాహ్మణకారకమ్ ।

తప స్సృతాభ్యాం యో హీనో జాతిబ్రాహ్మణ ఏవ సః ॥”

స్వధర్మాచరణము, వేదార్థజ్ఞానము, జన్మము ననునవి బ్రాహ్మణ్యకారకములు, తపస్సృతవిహీనుడు జాతిబ్రాహ్మణుడే యగును. అని. పరాశరమాధవీయములో గూడ నిట్లు చెప్పబడినది—

తథాహంగిరాః—

“జన్మశ్రావీరవిద్యాభి రాచారేణ శ్చ తేన చ ।

ధర్మేణ చ యథోక్తేన బ్రాహ్మణత్వం విధీయతే ॥”

ఇతి యే తు గాయత్రీం సమ్యజ్ఞజానంతి దూరే తదనుష్ఠానం తే విశిష్టమాతాపితృజన్యా అపి బ్రాహ్మణనామమాత్రం ధారయంతి । న తు యథోక్తబ్రాహ్మణశబ్దార్థత్వం తేషు విద్యతే... ..

“గ్రామస్థానం యథా శూన్యం యథా కూపస్తు నిర్తలః ।

యథా హుత మనగ్నౌ చ అమత్రబ్రాహ్మణ స్తథా ॥”

(అ 8-17)

మాధవీయమ్— నను బ్రాహ్మణశబ్దస్య అవయవార్థ స్తస్మిన్మాభూత్, జాతిస్తు విద్యతే, విశిష్టమాతాపితృజన్యత్వం బ్రాహ్మణత్వజాతిః । తథా చ బ్రాహ్మణశబ్దస్య తస్మిన్ యోగికత్వాఽసంభ

వేఁసి రూఢిసద్భావా ద్విషమా దృష్టాంతా విత్పాహ- గ్రామేతి ।
 గ్రామశబ్దో హి జననివాసస్థానే భూభాగవిశేషే ముఖ్యయా పృథ్వీ
 వర్తతే, కూపశబ్దశ్చ జలాధారే ఖాతే, హోమశబ్దార్థశ్చ శాస్త్ర
 సంస్కృతవహ్నో హవిః ప్రక్షేపరూపః ।

తత్ర జనవిశిష్టస్థానం ముఖ్యో గ్రామః, జనశూన్యస్థానం తు
 గ్రామాభాసః, కూపహోమయోర ప్యాభాసత్వ మేవం యోజనీ
 యమ్ । తై రేతై ర్దృష్టాన్తై రయం నామధారణో జాతిమాత్రసద్భా
 వేఁసి బ్రాహ్మణాభాసో న తు ముఖ్యః ।

పంకజశబ్దస్య చ యద్యపి జాతిః పృథ్వీనిమిత్తమ్, తథా
 వ్యవయవార్థ స్తస్మిన్నిమిత్తేఽన్తర్భవత్వేవ । తతో యోగరూఢ ఇతి
 వ్యవహితే । ఏవం బ్రాహ్మణశబ్దస్యాఽపి యోగరూఢత్వా జ్ఞాతి
 సద్భావేఽపి యోగహీనత్వా దాభాసత్వం దృష్టవ్యమ్ ॥

దీనిచే బ్రాహ్మణశబ్దము పంకజశబ్దమువలె యోగరూఢమనియు,
 అంగిరస్సత్ప్రతిలో జెప్పబడిన జన్మవైదికసంస్కారవిద్యాచారాదులు
 అవయవార్థము లనియు, నవి యున్న బ్రాహ్మణుడే బ్రాహ్మణశబ్దము
 నకు ముఖ్యార్థ మనియు, జాతిమాత్రముకలవాడు ముఖ్యార్థము కా
 దనియు బోధింపబడినది.

జాతిబ్రాహ్మణ్యము మంత్రసంస్కారాదులచే సుత్యుప్తమ
 వహించు నని కూడ పరాశరస్మృతిలో జెప్పబడినది చూడుడు—

“చిత్రీకర్త యథానేకై రంగై రుస్మీల్యతే శివైః ॥

బ్రాహ్మణ్య మపి తద్విధి సంస్కారై ర్మన్త్రపూర్వకైః ॥”

మాధవీయమ్— దృష్టాన్తేన సంస్కారకృతోత్కర్షం సంభావ
 యతి- చిత్రీకర్మేతి । చిత్రీకారః ప్రధమం పటాదా మషీరేఖాభి
 స్పర్శావయవాభిసంపూర్ణాని మనుష్యాదిరూపాణి లిఖతి, న చ తాని
 తావతా దర్శనీయత్వ మాపద్యంతే, ఖన స్తా న్యేవ రూపాణి నానా

విధవర్ణప్రజ్ఞేపేణోస్మిలితాని దర్శనీయతా మాపద్యంతే, ఏవం జాతి
బ్రాహ్మణ్యం శాస్త్రీయసంస్కారై రుత్కృత్యతే । మంత్రీసంస్కా
రేణ విద్యాదయోఽప్యుపలక్ష్యంతే ।

అత ఏవాంగిరాః —

“జన్మశారీరవిద్వాభి రాచారేణ శ్చ తేన చ ।

ధర్మేణ చ యథోక్తేన బ్రాహ్మణత్వం విధీయతే ॥

చిత్రకర్మ యథాఽనేకై రంగై రున్మీల్యతే శనైః ।

బ్రాహ్మణ్య మపి తద్వత్స్వత్వం సంస్కారై ర్విధిపూర్వకైః ॥’ఇతి

అనగా చిత్రకారడు పటమునందు మొదటి రేఖామాత్రముగా
సర్వావయవసంపూర్ణములైన మనుష్యాదిరూపములను లిఖించును.
అంతమాత్రముచే నవి దర్శనీయములు కాకున్నను తరువాత నా యా
రంగులు వేయబడినపుడు క్రమముగా ఆరూపములే ప్రస్ఫుటములై
దర్శనీయము లగుచున్నవి. అట్లే జాతిబ్రాహ్మణ్యము శాస్త్రీయ
సంస్కారములచే నుత్కృష్టతను నహించుచున్నది. అని తాత్పర్యము.

“తావ చ్ఛూద్రీసమో వ్యోష యాన ద్యేదే న జాయతే”

అను పూర్వోక్తధర్మజవాక్యమునకు గూడ నేదసంబంధము కలి
గినగాని జన్మసిద్ధమగు జాతి కుత్కర్మసిద్ధి కాదనియే తాత్పర్యము.

ఇట్లు వచనానంతరసంవాదముతో బరిశీలింపగా జన్మసిద్ధమే
జాతి యనియు, నట్టిబ్రాహ్మణజాతి, వైదికసంస్కారవిద్యాచారాదులు
లేనపుడు ప్రశంసనీయము గాదనియు, నవియున్నపుడే జాతికి ప్రాశస్త్య
మనియు వృత్తరక్షణమే బ్రాహ్మణజాతికి ముఖ్యమనియు స్పష్టమైనది.

ఇంతవరకు కుంతీదేవికి పాండురాజనియోగప్రకారమును పరి
శీలించునపుడు ప్రసక్తమైన శ్వేతకేతుగఢ ననుసరించి ప్రతివాదులు
చేసిన ప్రసంగములను— అనగా “శ్వేతకేతువే వివాహబంధ మేర్పర
చెను” “సత్త్రితో నైనను పురుషుడు బలాత్కరించి కలియవచ్చు నని

యన్నది” “మహాభారతమునాటికి సంకరసంతాన యెక్కువయైనది”
 “దేశమునం దెవ డేవర్లువువాడో తెలిసికొనలేమని నహుషధర్మజ
 సంగవాదములో నున్నది” ఇత్యాదులను ప్రమాణోపపత్తులతో ప్రస
 క్తానుప్రసక్తముగా నిరాకరించుచు నచ్చినాము.

ఇక పాండరాజనియోగమును సంబంధించిన ప్రస్తుతాంశమునే
 పరిశీలింతము —

—♦ పాం డ వో త్ప త్తి ♦—

కుంతీదేవికి పాండరాజు శ్వేత కేతుమహర్షికృతవ్యవస్థను వెల్ల
 డించి తరువాత—

తే. భర్తచేత నియోగింపబడక సతికి

నెద్దియును చేయగా దగ దెట్టిదైన

భర్తచేత నియోగింపబడినదాని

జేయకునికి దోషంబని చెప్పె మనువు.

అని బోధించి యాపై భర్తృనియోగము ననువర్తించినవారల
 నిదర్శనములు చూపి “నీవిన్ని కారణంబులు విచారించి నానియోగంబు
 సేయుము. నీకు దోషిల యొగ్గదను” అని పలుకగా నప్పుడు భర్తృ
 ప్రియహితకాఠిణ్యమైన కుంతీదేవి తనకు బాల్యములో మంత్ర మనుగ్ర
 హించిన దుర్వాసోమహర్షి యుపదేశించిన విషయమును చెప్పుచు—

“మంత్రం త్విమం చ మే ప్రాదా దభివీ చ్ఛైవ మా మిదమ్ ।

యం యం దేవం త్వ మేతేన మస్త్రేణ వాహయిష్యసి ॥

అకామో వా సకామో వా వశం తే సముపైష్యతి ।

తస్య తస్య ప్రసాదా త్తే రాజ్ఞి పుత్రో భవిష్యతి ॥

ఇత్యుక్తాఽహం తదాఽనేన పితౄ వేశ్మని భారత ।

బ్రాహ్మణస్య వచ స్తథ్యం తస్య కాలోఽయ మాగతః ।

అవాహయామి కం దేవం బూహి సత్యవతాం వర ॥ ”

నీ వీమంత్రముతో దేశతలలో నెవ్వ రెవ్వరి నావాహనము చేయుదునో వారకాములైనను, సకాములైనను నీకు వశవర్తులై పుత్రసంతతి ననుగ్రహింతురు. అని మహర్షి చెప్పియుండెను. అట్టి సమయము పొందినదికాబోలు. ఏదేవు నాహ్వానింపవలెనో ఆజ్ఞాపింపుము. అని కోరగా ధర్మదేవత నాహ్వానింప నాజ్ఞాపించెను.

అపుడు భర్తకు ప్రదక్షిణనమస్కారములు చేసి కుంతీదేవి సమాహితచిత్తయై యామంత్రము జపింప—

“ఆజగామ తతో దేవో ధర్మో మంత్రబలా త్తతః ।

విమానే సూర్యసంకాశే కుంతీ యత్ర జపస్థితా ॥”

ఆమంత్రబలమున ధర్మదేవత విమానముతో వచ్చెను. అపుడు—

“సంయుక్తా సా హి ధర్మేణ యోగమూర్తిధరేణ హ ।

లేఖే పుత్రం వరారోహం సర్వప్రాణభృతాం హితమ ॥”

యోగమూర్తిధారియైన ధర్మదేవునివలన సర్వప్రాణిహితరుడైన పుత్రుని కనెను.

“తత స్తథోక్తా భర్తా తు వాయు మేవాజుహోవ సా ।

తస్మా జ్జ్ఞే మహాబాహు ర్భీమో భీమపరాక్రమః ॥”

తరువాత భర్తాజ్ఞచేతనే వాయుదేవు నాహ్వానించి యాతని వలన భీమసేనుని కనెను.

“ఏన ముక్త్యా తత శ్వకృ మాజుహోవ యశస్వినీ ।

అథాఽఽజగామ దేవేన్ద్రో జనయామాస చాన్జనమ్ ॥”

తరువాత భర్తాజ్ఞను బట్టియే యిందు నాహ్వానించి యాతని వలన అర్జునుని కనెను. తరువాత మాదికి గూడ పాండురాజు ఆజ్ఞాపింప—

“తతో మాద్రీ విచా రైవం జగామ మనసాఽశ్వినా ।

తావాగమ్యసుతో తస్యాం జనయామాసతు ర్యమా ॥”

మాది అశ్వినీదేవతలను సంకల్పింప వారు వచ్చి సుతులను కలిగించిరి.

ఈపాండవజన్మమునకు సంబంధించిన పూర్వోక్త విషయముల నొక్కసారి యనుసంధింతము — పాండురాజు మునిబృందముతో నే నపుత్రకుడనైతి నేమి నేయుదు నని మొఱపెట్టుకొనగా వారు దివ్య దృష్టిచే భవిష్యత్తును గ్రహించి, నీకు దైవోద్దిష్టము, దేవోపమము, అనఘము, శుభము అయిన సంతతి కలుగును. యత్నింపుము. అని చెప్పియున్నారు. త్రికాలజ్ఞాననిధి యగు దుర్వాసామహర్షి కుంతీదేవికి బాల్యమందే ఆపద్ధర్మసంరక్షణార్థము పాండవోత్పత్త్యుపయుక్తముగా దేవతల నాకర్షింపదగిన మంత్రము నామె కోరినదే యుపదేశించి యుండెను. మునిగణోపదిష్టుడైన పాండురాజు అప్పు డాపద్ధర్మముగా శాస్త్రోక్తమై యున్న తేత్రజసంతతి నపేక్షించి భార్యల కాజ్ఞాపించి యుండెను. నియోగవిధిపరిపాలన మావశ్యకమని యెన్నియో నిషర్ణ నములు చూపియుండెను దోసిలి యొగ్గడనని చెప్పుకొనియుండెను. ఆపై భర్త యొక్క ప్రియహితములనుగోరి భర్త చే నిర్దేశింపబడిన దేవతల నాహ్వానించుచు కుంతీమాదులు పుతులను గనిరి.

ఆపుత్రులుదయించినపుడెల్ల వారిభావిపరిస్థితులును, యోగ్యతా నిశేషములును ఆకాశవాణిచే వెల్లడింపబడియే యుండెను.

ఆదేవతలవలన పాండవపంచకము జన్మించుటలోగూడ కారణ విశేష మున్నది. పంచేంద్రోపాఖ్యానములో జెప్పబడినట్లు పూర్వ మింద్రోపదవినొందిన విశ్వభుక్, భూతధామ, శిబి, శాంతి అనువారు నలువురును, అప్పటియందు డొకఁడును కలిసి పంచేంద్రులును పరమేశ్వరునిచే మీరు మనుష్యలోకమున జన్మింపుడని యాజ్ఞాపింపబడినపుడు ఆపరమేశ్వరునితో నిట్లు చెప్పుకొనిరి —

“గమిష్యామో మానుషం దేవలోకా ద్దురాధరో విహితో
యత్ర మోక్షః దేవా స్త్వస్మా న్నాదధీరః జనన్యాం ధర్మోవాయు

రక్షణువా నశ్విరా చ॥ అపైర్దివై ర్మానుషా యోధయిత్వా
ఆగస్తారః పున రేహోన్మయాకమే ఏత చ్చుత్వా వజ్రపాణి ర్వచ స్తు
దేవశ్రేష్ఠం పున రేవేద మాహ॥ వీర్యేణాహం పురుషం కార్య
హేతో ర్దద్యా మేషాం పంచమం మత్ప్రసూతమ్ ॥

నీలక.తీయమ్—దురాధరో దుష్ప్రసా, వీర్యేణ శుక్రిద్వారా
పురుషమ్ అంశభూతమ్, దద్యాం స్వయన్తు, ఆధికారికత్వాదిహైవ
తిష్ఠేయ మితి భావః ।

మేము మనుష్యలోకమం దట్లే జన్మింతుము. మమ్ములను
మాతృగర్భమందు ధర్మదేవనాయుదేవాదులు పరవేశపెట్టుటకై కోరు
చున్నాము. మే మట్లు జన్మించి దివ్యాస్త్రములతో యుద్ధముచేసి తిరిగి
యింద్రలోకమునకు వత్తుము. అని చెప్పాచుండగా నప్పటి యింద్రుడు
తా నాధికారికపురుషుడై యుండుటచే నా తేజస్సుచేతనే కార్యార్థము
పుత్తుని గలిగింతు నని పలికెను.

“తేషాం కామం భగవా నుగ్రధన్వా ప్రాదాదిష్టం సన్నిపర్గా
ద్యథోక్తమ్ ॥”

అపుడు పరమేశ్వరుడు సుస్వభావముచే వారికిరీకనంగీకరించెను.

ఇది గ్రంథస్థమైన విషయము. ఇట్లు పరమేశ్వరప్రేరణము,
దుర్వాసోమహర్షి మంత్రబలము, మునిబృందముచే భావిపుత్రప్రాప్తి
ప్రతిపాదనము, పాండురాజప్రోత్సాహనము, ఇన్ని యవ్యవస్థలుటనలతో
గూడియున్నది యీపాండవోత్పత్తి. ఇక భర్తృవియోగమూలకమే
కుంతీదేవి ప్రవృత్తియని స్పష్టమేకదా. ఇట్టి విషయములో ప్రతి
వాదుల వాగ్ధత యెట్లున్నది?

“కుంతీదేవి అర్జునుని తప్ప, మిగిలిన నలువుర నెటులనో సంపా
దించికాని, లేక వ్యభిచారముచే దాను ముగ్ధుర గని సవతిచే గూడ
నటుల గనిపించి కాని కౌరవులతో భాగస్వాములుగా దీసికొని
వచ్చియుండును” (పు. 117)

“కుంతి రహస్యముగాను, బహిరంగముగాను పరులకే గంగ
నోవువలె బిడ్డలం గనినది. సవతి తన్ను నాక్షేపింపకుండగా నామె
కిరువురం దార్చినది” (పు. 231)

ఆహా! గ్రంథమును ధిక్కరించి వ్యాతనాగించిన ప్రతివాదులు
మొదట ‘కుంతి దేవి సంపాదించియో, లేక, న్యభిచరించియో పుత్రు
లను దెచ్చియుండును’ అని కల్పించియుండుటలో వాహిక నిర్ణయము
నకు రా లేకపోయినారు. వారికి పాపము గ్రంథస్థవిషయమును త్రోసి
వేయుటయందే సంకల్పముకాని విషయవిధ్యారణమునందు సంకల్పము
అంత లేదన్నమాట.

రెండవవ్యాతలో ‘కుంతి పరులకే బిడ్డలంగనినది. సవతి తన్ను
నాక్షేపింపకుండగ నామె కిరువురం దార్చినది’ అందుచే.

నియోగవిధి నవలంబించినదని సవతి యాక్షేపించునందురా?
కాముకురాలై ప్రవర్తించిన దని సవతి యాక్షేపించు నందురా?
నియోగవిధి నవలంబించుట అంబికాదులయందును సుప్రసిద్ధమైన
యాస్థర్మమేకనుకదానినిసవతి యాక్షేపించుటయసంభవము. కాముకు
రాలై ప్రవర్తించిన దని యాక్షేపించెడి సవతి తనకు గూడ దార్పు
చున్నదని కుక్రుధురాలై దూషింపక సమ్మతించుట అసంభవము. ఏ
పక్షమందైనను తానాక్షేపించు పనిని తానే చేయుట అసంభవము.
ఒకవేళ సవతిగూడ కాముకురాలై కుంతి తనకు దార్పుటవలన ఆక్షే
పింపలేదందురా? అట్లైనను తనసవతికి ముగ్గురును తన కిద్దరునా?
అను ఆక్షేపము సిద్ధమేకనుక సవతి యుపేక్షించుట అసంభవము.
కనుక ప్రమాణవిరుద్ధమేకాక అసంబద్ధమై యున్న ప్రతివాదుల వ్యాత
పేయము.

ఈప్రతివాదులే 1948 సంవత్సరములో ఉత్తరభారతమని యొక
పుస్తకమును వ్రాసినారు. అందెట్లున్నదో చూడుడు—

“పాండుడు సృథమదార యగు కుంతిని నియోగించి, ధర్మాని
తేండుగిలవలన యుధిష్ఠిరభీష్మాదులను లను మువ్వురు సుతులను,
ద్వితీయపత్నియగు మాద్రినినియోగించి, యశ్వినులవలన కనలలగు
నకులసహదేవు లను పుత్రులను బడసి కల్పవృక్షపంచకలాభము
దితుండువోలే పాండుభూపతి యానందాకాంతహృదయుండయ్యె.

కాలక్రమమున బాండుభూపతి పుత్రపంచకమునకు సుపసిత
సంస్కారముం జేసి మునులకడ వారికి విద్యాభ్యాసముం జేయిం
చుచుండ” (పు. 3)

ఈ పృథివాదుల ధోరణి మహాభారతచరిత్రము వ్రాసిననాటికి
చాల విసురుగా నడచినదిగాని, ఉత్తరభారతము వ్రాయునప్పటికి ఆవి
సురు తగ్గి కొంత తిన్నబడినట్లు కనబడుచున్నది.

మహాభారతచరిత్రములో పాండవులు వ్యభిచారజాతు లనిన
వీరు ఉత్తరభారతములో నట్లనుటకు నోరాడక మూలములో నున్నట్లే
నియోగజాతులని వ్రాయుట వాని బుద్ధిపరివర్తనమునకు నిదర్శనమే.
కనుక వ్యభిచారజాతు లను తమమాట తప్పని తామే చెప్పుకొని
నారు. కనుక వీరివ్రాత హేయము.

— * పాండవుల జన్మమునకు నాటివారు సం దేహింపలేదా?

అను ప్రసంగముతన్నిరాకరణము *—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “పాండవుల జన్మ
ములకు నాటివారు సం దేహింపలేదా? పాండవుల జన్మములు
హస్తినాపురవాసులకు గూఢపరిచి మునులచేజెప్పబడినవి. వారిట్లు
చెప్పిరో చూడుడు—

“బహ్మచర్యవ్రతస్థతస్య దివ్యేన హేతునా ।

సాక్షాద్ధర్మాదయం పుత్రస్తత్రీ జాతో యుధిష్ఠిరః ॥

తక్షణం బలినాం శ్రేష్ఠం తస్య రాజ్ఞో మహాత్మనః ।

మాతరిశ్వాదదౌ పుత్రిం భీమం నామ మహాబలమ్ ॥

పురుహూతా దయం జక్షే కుంత్యా మేవ ధనంజయః ।
 యా తు మాదీ) మహేష్వాసా వనూత పురుషోత్తమా ॥
 అశ్వభ్యాం పురుషవ్యాఘ్రా) విమా తావసి పశ్యత ॥”

(ఆది- అ 126)

“బ్రహ్మచర్యవ్రతమునందుండిన యా పాండురాజునకు దివ్యమైన
 హేతువుచే ధర్మనివలన బ్రత్యక్షముగ నీ యుధిష్ఠిరు డచట బుట్టి
 యున్నాడు. అట్లే భీము డను నీ మహాబలవంతుని వాయువా
 పాండురాజున కిచ్చెను. ఇంద్రునివలన గుంతియందే యీ యర్జు
 నుడు పుట్టెను. మాదీ) యశ్వసీదేవతలవలన నీ శ్రేష్ఠులగు నకుల
 సహదేవుల గనినది” పై వాక్యములు మునులు పాండవుల గుంతిలో
 దీసికొనివచ్చిహస్తిపురిలో భీష్మాదుల కొప్పగించుచువును చెప్పినవి”

(పు. 113)

ఇచ్చట పాండవు లేవిధముగా జన్మించిరో ఏయే దేవతలవలన
 నేయే భార్యలయం దెవరెవరు జన్మించిరో స్పష్టముగానే మునులు
 చెప్పినట్లున్నట్లొకములను చూపి మునులు గూఢపరచి చెప్పినారని,
 అది యేదో తేల్చలేదు. “దివ్యేన హేతునా” అనుమాట ప్రతివాడు
 లకు గూఢముగా నున్నదేమో! దానికి నీలకంఠీయములో నిట్లు వ్రాయ
 బడినది— “దివ్యేన హేతునా| మంత్రేణ దేవతాహ్వనా ద్యతాకిక
 కారణేన” అని. కనుక మునులు జరిగినట్లే చెప్పినారు. గూఢపరచి
 చెప్పలేదు. అందుచే నీ యంశ మపాస్తము.

ఇక నాటివారు సుదేహించినారట. అదేదో చూతము—

“ఋషిభి ర్య త్తదానీతా ధార్తరాష్ట్రా) ప్రతి స్వయమ్,

శిశవ శ్చౌభిరూపాశ్చ జటిలా బ్రహ్మచారిణః॥

నీలకంఠీయమ్— తదా ధార్తరాష్ట్రా) ధృతరాష్ట్రస్సంబంధిగృహా))
 ప్రతి అనీతా ఇత్యర్థః।

పుత్రాశ్చ భ్రాతర శ్చేమే శిష్యాశ్చ సుహృదశ్చ వః,
 పాండవా ఏత ఇత్యుక్త్వా మునయోఽన్తర్హితా స్తతః॥
 నీలకంఠీయమ్—పుత్రా శ్చేత్యాది భ్రతరాష్ట్రాదీన్ పృతి
 యథాయోగ్యం యోజ్యం, పాండవాః పాండవోః పుత్రా ఏతే
 తాం సై ర్నివేదితాన్ దృష్ట్వా పాండవాన్ కౌరవాస్తదా,
 శిష్యాశ్చ వణ్ణాః పౌరా యేతే హర్షా చ్ఛుక్కుశు ర్భ్రశమ్॥
 నీలకంఠీయమ్— తానితి శిష్యాః సాధవః॥

“అనః కేచి న్న తస్యైతే తస్యైత ఇతి చాపరే ।

యదా చిరమృతః పాండుః కథం తస్యేతి చాపరే ॥”

నీలకంఠీయమ్— న తస్యైత ఇతి- పితృపేక్షయాఽత్యుదార
 మూర్తిత్వాత్ । తస్యైత ఇతి- మాతృ స్పృహీత్వాత్ । అతిదుష్టానా
 ముక్తిర్యదేతి- చిరమృతః చిరం శాపదగ్ధః అల్పకాలాశ్చ శిశవ ఇతి
 సందేహబీజమ్ ।

“స్వాగతం సర్వథా దిష్ట్యా పాండవోః పశ్యామ స స్తతిమ్ ।

ఉచ్యతాం స్వాగత మితి వాచోఽశ్రూయన్త సర్వశః ॥”

నీలకంఠీయమ్— స్వాగతం శోభన మాగమనం యుష్మాకం
 యతో వయం దిష్ట్యా భాగ్యేన పాండవో స్సంతతిం పశ్యా మేతి పౌరై
 రుక్తే సమ్య గాగత మస్మాభి ర్యుష్మాన్ పృతీతి ఉచ్యతాం వదతాం
 పాండవానా మపి వాచః అశ్రూయన్త సర్వశ స్సర్వైః ।

“తస్మి న్నుపరతే శబ్దే దిశ స్సర్వా నినాదయన్ ।

అంతర్హితానాం భూతానాం నిస్సృణ స్తుములోఽభవత్ ॥”

నీలకంఠీయమ్— సందిగ్ధానాం సందేహపనోదకం తదా దేవ
 చేష్టిత మాహ ద్వాభ్యాం— నిఃస్వనః నిశ్చేతస్వనః పాండవా ఏత ఇ
 త్యేవంరూప శ్శబ్దః ।

“పుష్పవృష్టి శ్శుభా గంధా శ్శంఖదుందుభినిస్వనాః ।

అన్ పృదేశే పార్థానాం తదద్భుత మివాభవత్ ॥

... అద్భుతం పుష్పశృష్ట్యాది అత్యాశ్చర్యమ్ ।

తత్ప్రీత్యా చైవ సర్వేషాం పారాణాం హర్షసంభవః ।

శబ్ద ఆసీ న్మహాం స్తతీ దివస్పృక్షీర్తివర్ధనః ॥” (ఆది అ-1)

...తత్ప్రీత్యా తేషు పాండవేషు ప్రీత్యా ప్రేష్ణా హర్ష సంభవః సాధుశబ్దః ॥

ఇచ్చట జెప్పబడిన విషయ మిది— మనోహరమూర్తులైన పాండుపుత్రులను ధృతరాష్ట్రభవనమునకు దీసికొనివచ్చి, ఋషులు వీరు పాండుపుత్రులని చెప్పి, యచ్చటివారితో వీరు మీకు పుత్రులనియు, మీకు భ్రాతృలనియు, మీకు శిష్యులనియు, మిత్రులనియు యథోచితముగా జెప్పి యంతర్హితులైరి.

ఋషులచే దెలుపబడిన పాండుపుత్రులను చూచి సాధువులైన పౌరులు కౌరవులు హర్షధ్వనులు చేసిరి. ఆకుమారులు తండ్రికంటెను అత్యుదారమూర్తులై యున్నందున వీరు పాండుపుత్రులు కానేర రని కొందరును, తల్లులగు కుంతీమూదులు సతీమణులగుటవలన తప్పక పాండుపుత్రులే యని మరికొందరును ఆయా హేతువులనుబట్టి యనుకొనిరి. ఆ హేతువులను గణింపకయే చిర కాలమై పాండురాజు శాపదగ్ధుడై యుండ నల్పవయస్సుగల యీ శిశువులు పాండుపుత్రు లెట్లగుదురని అతిదుష్టులైనవా రనుకొనిరి. పౌరులు పాండవులను స్వాగత మడిగి పాండుపుత్రులను దర్శింపగలుగుట మా భాగ్యమనగా వారికి తమ శుభాగమనమును జెప్పెడి పాండవులమాట లుదరిచే వినబడినవి.

తరువాత పాండవులనుగూర్చి సందిగ్ధులైనవారి సందేహమును తొలగింపబూనిన దేవత లంతర్హితులై యుండి వీరు పాండుపుత్రులే అని నెల్లడించిరి. ఆపై పాండవు లున్న ప్రదేశములో దివ్యపుష్పముల వృష్టియ, సుగంధప్రసారము ఆశ్చర్యముగా జరిగినది. అంతట పాండవప్రేమచే పౌరుల హర్షధ్వనులు విజృంభించినవి. అని.

పై శ్లోకములలోని “తాం సై ర్నివేదితాః” “ఆశుః కేచి
న్న తస్యైతే” అను శ్లోకములకు మాత్రమే ప్రతివాదులు ప్రదర్శించి
వాని టీకను గాని, సంశయనివారకవిదర్శనము లగు శ్లోకములు గాని
ప్రదర్శింపలేదు ప్రజల కపోహలు కలిగింపబూనుచారి దిదియే
కదా నైఖి. ప్రతివాదులు వ్రాసినట్లు పాండవోత్పత్తినిగూర్చి సందే
హము నాడు సర్వజనులకు గలిగినట్లున్నదా? కొందరి కే కలిగినట్లున్నదా?
అని కలిగినవా రెవ్వరారు? ఆసందేహము వారికిగూడ తొలగినట్లు
న్నదా? లేదా? అను విషయములు పరిశీలింపతగియున్నవి.

మహర్షులు తీసికొనివచ్చి వీరు దేవతాకటాక్షమున కుంతీ
మాదులయందు జన్మించిన పాండుపుత్రులు. అని జరిగినదీ జరిగినట్లు
చెప్పగా, యథార్థవాదు లగుటచే నాపు లనబడు మహర్షుల వాక్య
ములు ఆ ప్తవాక్యములుకనుకను, అప్రత్యక్షవిషయములనునిర్ధారణచేయు
టకు ఆ ప్తవాక్యములే ప్రమాణములుకనుకను నాడు సభలోనియు త్తము
లందరు నిస్సంగయముగా విశ్వసించి హర్షధ్వనులుచేసినట్లున్నది. ఆ ప్త
వాక్యముల నంతగా బదిగఁజేంక తమ యూహలతో నప్రత్యక్షాంశ
ముల నిర్ధారణజేసెడి రెండవతరగతివారికి పాండురాజునుపోలని యింతటి
యుదారమూర్తులు పాండుపుత్రు లగుదురా? అని సందేహముకలిగిన
ట్లున్నది. ఆపై కుంతీమాదుల సతీత్వమును బట్టి అసోహకణకాశము
లేనందున పాండుపుత్రులే యని మరికొంద రనిన ట్లున్నది. అట్లుపై
మహర్షుల వాక్యములను విశ్వసించక, కుంతీమాదుల సతీత్వమును
పాటింపక, పాండురాజు శాపగ్రస్తుడైనను ఆతని నియోగముచే డేత్ర
జులై వీరు పాండుపుత్రులు కావచ్చును. అని యాలోచింపక, కేవల
పాండురాజుశాపమునే గ్రహించి కొందరు, వీరు పాండుపుత్రులు కార
నిన ట్లున్నది. వీరు ఆప్తవాక్యమును త్రోసివేయుటచేతను, కుంతీ
మాదుల సతీత్వమును తిరస్కరించుటచేతను వీరు అతి దుష్టులు.

ఇట్లు గ్రంథసందర్భము సవలోకింపగా నాడుసందేహము కొండరికే కలిగినదనియు, అకొందైనను ఉత్తమమగు తరగతికి జేచినవారు కాని, మధ్యమతరగతికి జేచినవారు కాని, కాక అతిదుష్టులనియు స్పష్టమయినది.

అట్టివారి సందేహమునుగూడ పోగొట్టుటకై దేవతలు పాంశుపుత్రులే యని అంతర్హితులై యుండి చెప్పుట, పాండవులున్న ప్రదేశములో దివ్యపుష్పవృష్ట్యాదులు కలుగజేయుట జరిగినట్లున్నది. దీనిని బట్టి ఆసందేహించినవారికి గూడ సందేహనివృత్తియైనదని తేలినది. ఇట్టిసితిలోగూడ ప్రతివాదులకు సందేహమే యుండుట నిచిత్రాంశము. నాటివారికి దేవతాకృతమగు పుష్పవృష్ట్యాదికము ప్రత్యక్షమగుటచే సందేహనివృత్తికి మార్గము దొరకనట్టి అదంతయు ప్రతివాదుల కప్రత్యక్షమే కనుక వీరి సందేహనివృత్తికి మార్గము లేదు.

నాడెవ్వరికోగలిగిన సందేహముకూడ వీరి కప్రత్యక్షమయైనను గ్రంథములో నున్నంతమాత్రమున వీ రాసందేహము నంటించుకొని, వారి సందేహనివృత్తి యాగ్రంథమందే యున్నను, వీరానివృత్తిని చేసికొనకపోవుట గమనింపదగిన విషయము.

ప్రతివాదులు పై నుదాహరింపబడిన మహాభారతశ్లోకములను, అట్టివే దేవీభాగవతశ్లోకములనుచూపి తుదకు తమయభిప్రాయము నిట్లు తేల్చిరి—

“నిజమునకు పాండవులు కృత్రిమజన్మముకలవారే. నాటికాలమున వై దిక దేవతలయందు మహిమలను జనసామాన్యము తలచుచుండుటచే గుంతి యెటులనో 5 గురు బిడ్డలను సంపాదించెనని కాని, కుంతీమాదుల కితరులవలన బిడ్డలు కలుగగా వారు దేవమహిమలవలన బుట్టినవారని మిషపెట్టినదనికాని చెప్పవూసియున్నది”

“పాండవులు సంవత్సరసంవత్సరము వ్యవధిగబుట్టినను అందరు

నై దువత్సరములప్రాయముగలవారుగానే కాన్పించిరట! అనగా నై దేండ్ల యీదుగలపిల్లల గుంతి సంపాదించలేదుకదా" (పు 115)

ఈప్రతివాదుల దెంత విరుద్ధాభిప్రాయమో, అది యెంత అప్రామాణికమో, వెనుకజూపిన ఉత్తరభారతపువ్వాత లెంత విరుద్ధమో ప్రాజ్ఞు లూహింతురుగాక! గ్రంథమున కెంతమాత్రము సంబంధింపక నిరాధారమై యున్న వీరి ధోరణి యాస్తికులకు హేయము.

ఈప్రతివాదుల దాస్తిక్యబుద్ధియేనా? ప్రమాణబద్ధముకాని దాస్తిక్యబుద్ధియగునా? అప్రోపదేశములను విశ్వసించని దాస్తిక్యబుద్ధియగునా? అప్రత్యక్షవిషయముల నంగీకరింపని దాస్తిక్యబుద్ధియగునా? వంద్యులను నింద్యులనున దాస్తిక్యబుద్ధి యగునా?

నాటివారు దేవతలయందు మహిమలను తలచుచుండువారట. అందుచే నెవ్వరివలననో బిడ్డలను గని దేవమహిమలవలన బుట్టినవారని మిషపెట్టి చెప్పినదట. ఆహా! ఇది యాస్తికలక్షణమా? నాస్తికలక్షణమా?

ఈచరకసంహితావచనములను చూడుడు —

“న పరీక్షా న పారీక్ష్యం న కర్తా కారణం న చ ।

న దేవా నర్షయ స్సిద్ధాః కర్మ కర్మఫలం న చ ॥

నాస్తిక స్యాఽస్తి నైవాత్మా యదృచ్ఛోపహతాత్మనః ।

పాతకేభ్యః పరం చైత త్పాతకం నాస్తికగ్రహః ॥

తస్మా న్మతిం ప్రముచ్చ్యేతా చుమార్గప్రసృతాం బుధః ।

సతాం బుద్ధిప్రదీపేన పశ్యేత్సర్వం యథాతథమ్ ॥”

ద్వివిధ మేవ ఖలు సర్వం సచ్చాఽసచ్చ । తస్య చతుర్విధా పరీక్షా । అప్రోపదేశః, ప్రత్యక్షమ్, అనుమానం, యుక్తిశ్చేతి । ఆప్తాస్తావత్ —

“రజ స్తమోభ్యాం నిర్ముక్తా స్తప్రోజ్ఞానబలేన యే ।

యేషాం త్రికాల మమృతం జ్ఞాన మవ్యాహతం తథా ॥

అప్తా శ్శిష్టా నిబుద్ధా స్తే కేహం వాక్య మశ్శయమే ।

సత్యం వక్యన్తి తే కస్మా దసత్యం నీరజస్తమాః ॥ ”

తత్ప్రాగమస్తావ ద్వేదః । యశ్చాన్యోపి కశ్చి ద్వేదార్థా దవిపరీతః పరీక్షకైః ప్రణీత శ్శిష్టానుమతో లోకానుగ్రహప్రవృత్త శ్శాస్త్రవాద స్సచాప్తాగమః” (త్రిసైషణీయాధ్యాయః)

ఇచ్చట జెప్పబడినవిషయ మిది— నాస్తికునకు పరీక్ష లేదు, పరీక్ష్యము లేదు కర్త లేదు, కారణము లేదు, దేవతలు లేరు, ఋషులు లేరు, సిద్ధులు లేరు, కర్మ లేదు, కర్మ ఫలము లేదు, స్వభావవాదోప హతాత్ముడగు నాస్తి కునకు దేహాతిరక్తమైన ఆత్మకూడ లేదు, పాత కము లన్నిటికంటె మహాపాతకము నాస్తికత్వము, కనుక తెలివిగల వాడు, అపమార్గమునబడిన యీ నాస్తిక్యబుద్ధిని విడిచి సర్వరుషుల యొక్క బుద్ధియను ప్రదీపము నాశ్రయించి సర్వము యథాతథముగా గ్రహింపవలయు. సదసత్ప్రదార్థములను పరీక్షింపదగిన విధములలో ఆప్రోవదేశ మొకటి.

ఆపు లెవ్వరనగా, తపోబలజ్ఞానబలములచే నెవ్వరు రజస్తమ స్సుల నంతరింపజేసినవారో, ఎవ్వరు అవ్యాహతమైన త్రికాలజ్ఞానము కలవారో, ఎవ్వరు శిష్టులనియు, జ్ఞానులనియు ప్రశంసింపబడువారో వారే ఆపులు. వారి వాక్యము నిస్సంశయము. వారు సత్యమునేచెప్పుదురు. రజస్తమోరహితులు చెప్పిన దసత్య మెట్లగును?

వేదము ఆప్తాగమము. వేదార్థమున కవిరుద్ధము, ప్రామాణిక ప్రణీతము, శిష్టానుమతిము, లోకానుగ్రహప్రవృత్తము అగు శాస్త్ర వాదము కూడ ఆప్తాగమమే. అని.

ఇప్పుడు చూడుడు— కుంతీదేవిలో పాండవులను హస్తినాపుర మునకు దీసికొనివచ్చి మహాజనసంఘములో యథాతథముగా పాండవోత్పత్తిప్రకారమును తెలిపి యంతర్నిత్యులైన ఋషులు చరక సంహితోక్తలక్షణములుగల ఆపులు, ఆవిషయము నంతను గ్రంథస్థము

చేసి మనకు వెల్లడించిన వేదవ్యాసభగవానుడు ఆలక్షణములు కల ఆపుడు. వేదాధ్యక్షుడు; ప్రామాణికప్రణీతము; శిష్టానుమతము; లోకానుగ్రహప్రవృత్తము నయి, చరకసంహితోక్తమాలక్షణములు కల మహాభారము ఆప్తాగమము, ఈయాప్తాగమమును ధిక్కరించెడి ప్రతివాదుల గ్రంథములు ఆప్తాగమములు కావు. ఆప్తోపదేశముల ధిక్కరించెడి ప్రతివాదు లాపులు కారు. ప్రతివాదుల వాితలలో చరకసంహితోక్తనాస్తికలక్షణములే గోచరించుచున్నవి. కనుక ఆస్తిక లోకమునకు వీరివాిత హేయము.

పతినిర్బంధమున దేవతానుగ్రహముచే పుత్రవతులైన కుంతీ మాదులను కులటలని భాపించిన ప్రతివాదుల హృదయమునకు తమ పతి మరిణించినపుడు సహగమనము నేను చేయుదును, నేను చేయుదు నని సంరంభము వహించిన కుంతీమాదుల పవిత్రత తెలియకుండుట కోచనీయము. పతితో సహగమనము చేయనిశ్చయించిన మాదితో కుంతీదేవి యిట్లనెను—

“అహం జ్యేష్ఠా ధర్మపత్నీ జ్యేష్ఠం ధర్మఫలం మమ ।

అవశ్యం భావినో భావా న్మా మాం మాద్రి నివర్తయ ॥

అన్యిష్యా మీహ భర్తార మహం ప్రేతవశంగతమ్ ।

ఉత్తిష్ఠ త్వం విస్మయైష్యన మిమాన్ పాలయ దారకాన్ ॥”

మాదీ! ధర్మపత్నులలో జ్యేష్ఠురాలను నేను. ఈ సహగమన ధర్మఫలము నాకు జెందవలయును. కనుక నీవు లేచి యీ బిడ్డలను పాలించుచుండుము. అని. ఆపై మాద్రి యిట్లనినది—

“అహ మేవానుయాస్యామి భర్తార మపలాయనమ్ ।

... .. జ్యేష్ఠా మా మనుమవ్యతామ్ ॥

మాం ఛాభిగమ్య యోగోఽయం కామాద్భరతిస్తమః ।

న చాఽప్యహం వర్తయన్తీ నిర్విశేషం సుతేషు తే ||

వృత్తి మార్గే చరిష్యామి స్పృశే దేన స్తథా చ మామ్ ||”

(ఆది. అ-1?5)

కుంతీదేవీ! నానిమిత్తమున మరణించిన పతితో నేనే సహగమనము చేయుదును. నీవు నాకనుమతి యివ్వవలయును. నీవే సహగమనము చేసి యీ పుత్రులను కాపాడెడిభారము నాపై బెట్టితినేని నాపుత్రులతో సమానముగా నీపుత్రులను నిష్పక్షపాతముగా నేను కాపాడలేను. అప్పుడు నాకు దోషమంటును. కనుక నీవుండి నాకనుజ్ఞ నిమ్ము. అని. ఇట్లుండుటచే కుంతీదేవి చరిత్రయు నిష్కళంకము పాండవోత్పత్తి నిష్కళంకము. దేవతల యొక్కయు, ఋషుల యొక్కయు ప్రసంగమే యీవిషయములలో ప్రబలమైన సాక్ష్యము.

—;“వేమన కూడ పాండవులయందు గౌరవముజూపుట వెట్టి

యని నుడివె” నను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము:—

మ. భా. చ. కారుల వాిత్ర యిట్లున్నది— “ప్రఖ్యాతమహాకవియగు వేమన కూడ పాండవులయందు గౌరవముజూపుట వెట్టియని యిటులు నుడివియున్నాడు—

ఉ. తాత జనించె గన్యకకు దండియు దామును కుండగోళకుల్

మాత పరానుకూల మతి మక్కువ దౌపదిభర్త లేవుకా

నీతులుసెప్ప బొండ్లలనేమము లిట్టివి యంచు సెన్నుచున్

భూతలమందు వారలకు బూజలజేతురు వెట్టివేమనా. (పు-294)

ఇచ్చట వేమనకవి పాండవులు పూజ్యులుకారని తాను చెప్పదలచి ఈపద్యమును చెప్పెనా? సామాన్యజనమునకు గూడ బొండ్లవులయం దెట్టి పూజ్యభావ మున్నదో చెప్పదలచి యీ పద్యమును చెప్పెనా? అనునది విచారణీయాంశము.

వేమనకవికో పాండవులు పూజ్యులు కారనియే తాత్పర్య మనుపక్షములో—

“ధర్మమరసి పూచి ధర్మరాజునులు సర్వములపై నిలుపుకొనిరి,
ధర్మమే నృపులకు తారకయోగంబు విశ్వదాభిరామ వినురవేమ”

అనుచు ధర్మరాజులు ధర్మాత్ములనియు, కీర్తికలవారనియు
ఆ వేమనకవియే యెట్లు చెప్పను? కనుక పద్యములోని వెర్రిని వెనుక
కన్వయించి ప్రతివాదులుచెప్పిన యర్థము వేమనకవి తాత్పర్యమునకు
విరుద్ధము.

ఇక నావెర్రిని వేమనయందే యన్వయించినపుడు “ఓ వెర్రి
వేమనా! పాండవుల నేమము లిట్టివని యెన్నుచు భూతలమందు వార
లకు బూజలుజేతురు” అని యర్థములభించును.

ఈయర్థములో పాండవులను ఆవిధముగా నెన్నుచున్నవారే
వారిని పూజింతురు. అని సిద్ధించుటవలన సామాన్యజనమునకుగూడ
పాండవులయందున్న పూజ్యభావమే విశదీకరింపబడినట్లయినది.

పాండవులచరిత్రము విలక్షిణముగా గవబడినను “ధర్మస్య
నూఢ్మో గతిః” అను న్యాయమున వారి పూజ్యత ప్రకటింపబడిన
ట్లయినది. ధర్మరాజులయందు పూర్వోక్తపద్యములో గౌరవము
జూపిన వేమనకవి తాత్పర్యమున కీయర్థ మవిరుద్ధమై యున్నది.

వేమనకవి, తనపేరు వెర్రివేమన యనికూడ వాడెనా? అని
ప్రశ్నింతురుకాబోలు. వాడెను చూడుడు—

ఆ. సిగ్గుగలదటండు సృష్టిలోపలివారు వెర్రివేమనగని వెరగుపడిరి,
తనకుగలుగుసిగ్గు దైవ మెరుంగడా విశ్వదాభిరామ వినురవేమ.

చ. తరుణిని బెండ్లియాడి తగదమ్ములు నన్నలు బావయం చనన్
వరుసలజక్కి సొక్కి మరివాంఛలచేతన తేనెటీగయై
సరవిమునింగి నాతనికి సత్పథ మబ్బునె నిన్నుగాన కీ
ధరణిని ముక్తిలేదు ఇక దాసక చెప్పమి వెర్రివేమనా”

ఇట్లు వేమనకవికూడ పాండవులను గౌరవించియే యుండటచే
ప్రతివాదిప్రసంగ మపాస మైనది.

—♦కుండగోళకళభారనిరూపణము♦—

ఇచ్చట ప్రసంగవశమున గోళకు లని ధృతరాష్ట్రపాండురాజు
లను, కుండులని పాండవులను అనుట యుక్తమా? అయుక్తమా? అను
విషయమును ధరిశీలించుము—

పరాశరమాధవీయం- అ. 4. కుండగోళకలక్షణమ్.

“ఓఘవాతాహ్వాతం బీజం యస్య క్షేత్రే ప్రరోహతి,
స క్షేత్రీ లభతే బీజం న బీజ భాగ మర్హతి ||
తద్వ త్పరస్త్రియాః పుత్రౌ ద్వా పుత్రౌ కుండగోళకౌ,
పత్యో జీవతి కుండస్తు మృతే భర్తరి గోళకః ||

మాధవీయమ్— అథ బీజ క్షేత్రిణోః పిత్రోః ప్రత్యవాయప్రాయ
శ్చిత్తసదాభవసూచనార్థ మస్మిన్ ప్రాయశ్చిత్తప్రసంగే కుండగోళకౌ
సదృష్టాంతముపన్యస్యతి— ఓఘవాతేతి ద్వాభ్యామ్ ఓఘో జలప్రవా
హః, వాతః, ప్రచండవాయుః తయోరన్యతరేణాఽహ్వాతం పరకీయం
శాల్యాదిబీజం యస్మాఽన్యస్య క్షేత్రే ప్రరోహతి స క్షేత్రీ బీజం
బీజఫలం లభతే, నతు బీజ, తదేతల్లోకప్రసిద్ధమ్ అనేనైవ న్యాయేన
క్షేత్రిణో భార్యాయాం బీజనోత్పాదితౌ కుండగోళకౌ క్షేత్రిణ ఏవ
పుత్రౌ భవతః, నతుబీజనః తయోః పుత్రయోర్మధ్యే క్షేత్రిణ్యమృతే
జారజః కుండః, మృతే తస్మిన్ జారజో గోళకః
తథాచ స్త్రుత్యంతరే—

“అమృతే చ మృతే నైవ జారజౌ కుండగోళకౌ” ఇతి, జార
జశబ్దేన దేవరాదయౌ వ్యావర్త్యంతే, న హి తేషాం జారత్వ మస్తి
తేషాం గుర్వనుజ్ఞాతత్వాత్, అనుజ్ఞాతత్వంచ యాజ్ఞవల్క్యేన దర్శితమ్—
“అపుత్రాం గుర్వనుజ్ఞాతో దేవరః పుత్రీకామ్యయా ।
ససింధో వా సగోత్రో వా ఘృతాభ్యక్తఋతా వియాత్ || ”

ఇతి॥

ఇచ్చట జెప్పబడిన విషయ మిది— పరశ్రీయందు జారుని వలన పుత్రులు కలిగినయెడల ఆమెకు పతి జీవించియుండగా గలిగినవాడు కుంకు డనియు, పతి గతించినవిమ్మట గలిగినవాడు గోళకు డనియు చెప్పబడుదురు. అప్పుడు ఆమె భర్తకు, జారునకుగూడ పాతకమే. ఆ కుండగోళకసంతతి యాజారునకు జెందక ఆమె భర్తకే చెంది యుండును.

కుండగోళకవ్యవహారము జారజులకే చెప్పబడుటచే జారులు కాక నియోగవిధిననుసరించి గురుజననియుక్తులైనవారిచే నియోగజాతులగు ష్టేత్రజులకు కుండగోళకవ్యవహారము లేదని తేలినది. జారజులే కుండగోళకులని స్మృత్యుక్తమై యున్నది. అని.

ఈస్మృత్యుక్తవిషయమే “అమృతే జారజః కుండో మృతే భర్తృ గోళకః” అని అమరకోశములో గూడ జెప్పబడియున్నది. ఇచ్చట ‘అన్యజః’ అని సామాన్యముగా జెప్పక ‘జారజః’ అని చెప్పబడనది. దానినిబట్టి ఆజారజశబ్దములోని జారశబ్దము నియుక్తులను గ్రహింపకుండజేయుటకే అని స్పష్టము. కనుక నియోగజాతులు గూడ జారజులే అను వారి వాదము పరిమాణవిరుద్ధము. ఇంకొకటి, నియోగజాతులు జారజులే అను పక్షములో నియోగజాతులైన ష్టేత్రజులలో కుండులో, గోళకులో కానట్టివా రుండనేయుండరు. అప్పుడు కుండగోళకులకంటె వేరుగా ష్టేత్రజులను ఆయావచనములలో బేర్కొనుట అసంగతమగును.

ఈ దేవీభాగవతవచనము జూడుము—

“అంశజః పుత్రికా పుత్రః ష్టేత్రజో గోళక స్తథా ।

కుండ స్పృహతోఽథః కానీనః కీతః ప్రాప్త స్తథా వనే ॥

దత్తః కేనాపి చాశక్తో ధనగ్రాహీ సుతా స్మృతాః । (స్క-2 అర)

ఇచ్చట జారనుడు, పుత్రికాపుత్రుడు, ష్టేత్రజుడు, గోళకుడు,

కుండుడు. అని వేరువేరుగా జేర్చినబడిరి. కనుక నియోగజాతులు జారజలే అనువాదము నిరస్తమైనది.

ఇట్లు నియోగజాతులు జారజలుకారు కనుకనే నియోగజాతులైన ధృతరాష్ట్రపాండురాజులను గోశకులనుటయు, నియోగజాతులైన పాండవులను కుండులనుటయు అయుక్తము. వారలయందుగూడ నా శబ్దప్రయోగము క్వాచిత్కముగా నున్నయెడల “గౌర్వాహికః” అనుచోట గోవుకానట్టి వాహీకునియందు గోశబ్దప్రయోగము వలె అన్యపురుషజాతత్వలక్షణమున గౌణార్థకముకానికముఖ్యార్థకముకాదని తెలిసికొనవలయును. అంశాంతర మందుకొందము.

—♦ “అంగారపర్ణుడు పాండవులను భారతీయాచారయుక్తులుగా లేరని ధిక్కరించె” నను ప్రసంగము-తన్నిరాకరణము —♦

మ. భా. చ. కారుల వాక్త యిట్లున్నది— “అంగారపర్ణుడను గంధర్వుడు కూడ వీరు (పాండవులు) భారతీయాచారయుక్తులుగా లేరని ధిక్కరించియున్నాడు. ఆదిపర్వ-170 అధ్యాయ. (పు 236)

అసలువిషయ మేమనగా అంగారపర్ణుడను గంధర్వుడు శ్రీ సంఘముతో జలక్రీడకై రాత్రి గంగానదికి వచ్చియుండ మార్గవశమున కుంతీదేవితో పాండవులుకూడ నచ్చటికి జేరినపుడు గంధర్వుడు కుగ్రద్ధుడై పాండవులను పొమ్మనుటయు, అర్జునుడు ఎదుర్కొనుటయు, తరువాత గంధర్వుడోడిపోవుటయు జరిగినమీదట సఖ్యము వహించి వారు సంభాషించుకొనుటలో అర్జును డిట్లడిగెను— ఆంధ్రభారతము—

“మమ్ము బరమధార్మికులం బరమబ్రహ్మణ్యుల నేమికారణంబున నుదరిపలికి తనిన గంధర్వుం డిట్లనియె.

క. విమలములయిలోకత్రిత, యమునబ్రవర్తిల్లుమీమహాగుణములు నిత్యము విగదు నారదప్రము, ఖమసీశ్వరసిద్ధసాధ్యగణములవలనక.

క. మేరునగో త్తంసమహీ, భారధురంధరుల మిమ్ము బొండవుల గుఱో
దారుల ధీరుల నెరుగని, వా రెవ్వరు గలరె భరతవంశోత్తములకా.
వ. ఏను మిమ్ము నెఱింగియు మీకు నగ్నిపరిగ్రహంబును బ్రాహ్మణ
సంగ్రహంబును లేమింజేసి పరుసంబులు పలికితి.

ఇదియేకాబోలు ప్రతివాదులు సూచించిన విషయము. సంస్కృత
భారతమును గూడ జూచిన యీ మాటలకు అభిప్రాయ మేమో
తెలియును.

గంధర్వః—

“అనగ్నయోనాహుతయో న చ విప్రపురస్కృతాః ।

యూయం తతో ధర్షితాస్థ మయా వై పాండునందహాః ॥”

సీలకంఠీయమ్— అనగ్నయః దారహీనత్వాత్ । అనాహు
తయః సమావృత్తత్వాత్ । ఆశ్రమవిశేషహీనోబ్రాహ్మణో ధర్ష
ణీయ ఇత్యర్థః ॥

ఇచ్చట గంధర్వుడు పాండవులను బెదరించుటలో వారియం
దొక న్యూనతను తాను కనిపెట్టి యట్లు చేసినట్లు చెప్పబడినది. అది
యేదనగా అగ్నిపరిగ్రహము, బ్రాహ్మణసంగ్రహము, వారికప్పుడు
లేకుండుట, అవియే వారియం దప్పు డున్నయెడల తనకు తృణీకరింప
శక్యముకాకపోవు నని సూచింపబడినది. వారి కప్పటికి వివాహము
కాకుండుటచే నగ్నిపరిగ్రహములేకుండెను. వివాహానంతరము అగ్నిపరి
గ్రహము కలిగెను. బ్రాహ్మణసంగ్రహము కూడ తరువాత జరిగెను.

ఇట్లుండ ప్రతివాదు లేమని వ్రాసినారు? పాండవులు భారతీ
యాచారయుక్తులు కారనినట్లు వ్రాసినారు. గంధర్వు డన్నదేమి?
అగ్నిపరిగ్రహదులు లేకుండె నని, గంధర్వుడు చెప్పిన ఆరెండే భారతీ
యాచారములా? ఆరెండును లేనివారు భారతీయులు కానివారేనా?
అట్లై నయెడల గంధర్వుడు మీరు భారతీయులు కాకుండుటే కారణ

మని కంఠోక్తిగా జెప్పక, అవి రెండు లేకుండుటే కారణ మని చెప్ప నేల? అవి రెండు తప్ప మిగిలిన భారతీయాచారములు వారియందున్న వన్నమాట. అవియేవి? క్షత్రియులకు విహితమైన ఉపనయనసంస్కార వేదాధ్యయనాదులు. కనుక ప్రతివాదుల వాగ్ధత హేయము.

పాండవులు భారతీయులు కారను వాద మెవ్వ రినుగ్రహించి నదో మ. భా. చ. కారులే వాగ్ధియున్నారు చూడుడు —

“హాపీషిన్సు” “విన్సెంటుస్మిత్తు” అనువారు పాండవులు తిబెతు దేశమునుండి భరణభండమునకు వచ్చిన విహితీయు లనియు, అందు వలననే తిబెతు దేశమునందుండిన బహుపతిత్వమే ద్రాపదిని వరిం చుటలో వారవలంబించి రనియు వాగ్ధియున్నారు. (ప-232)

అహా! ఆర్షసంప్రదాయమునకు జెందియున్న ప్రతివాదులకు ఆర్షగ్రంథములు, ఆర్షవిద్యాధురంధరుల గ్రంథములు, అప్రమాణములై ఆర్షసంప్రదా నూనభిజ్ఞుల కపోలకల్పితములు శరణ్యము లగుట శోచ నీయము. ఆమాటల నాధారపడియే పాండవులు భారతీయులు కా రనుటకు లేనిపోని యసంగతప్రసంగము లెన్నియో చేసినారు. అందు ముఖ్యాంశములు నిరాకరింపబడును.

—: పాండవులకు గోత్రమే లేదను ప్రసంగము-తన్నిరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది — “పాండవుల గోత్ర మేమి? వైయ్యాఘ్రపద్యగోత్రమని ధర్మజుడు విరుటుకడ నుడివి నాడు. రాజులకు బురోహితుని పేరుగల గోత్రమే పెట్టబడు నని శ్రౌతసూత్రమున గలదు. ధౌమ్యుడు వ్యాఘ్రపాదు డనువాని పుత్రుడు. అందువలన వైయ్యాఘ్రపద్యుడై ధర్మజుడు ధౌమ్యుని పేరిగోత్రముతో నొప్పిన ధౌమ్యుడు పురోహితుడు కానపుడు పాండవులకు గోత్రనామమే లేదు. ఇది భారతీయాచారవిరుద్ధము.

భీష్మునకు వైయాఘ్రపద్యగోత్రము సాంకృతిప్రవరము. భీష్మ తర్పణవిధిలో నితీవల భర్తృశాస్త్రనిబంధనగ్రంథకర్తలు మార్చిరి. భాగతమునను నొక్కచోటున గలదు. కానియది ఇటీవల గల్పింప బడెనని తలతును. గోత్రప్రవరఖండలో వైయాఘ్రపద్యగోత్రము కాని సాంకృతిప్రవరమున నాగోత్రముకాని కాన్పింపదు”(పు237)

ఆహా! వీరికి కనబడని విషయమును లేదని త్రోసివేయుటయు, కనబడిన విషయమును కల్పితమని త్రోసివేయుటయు నైజము. వీరి నోటిమాటలనే పరిశీలింతము— రాజులకు పెట్టబడునది పురోహితుని గోత్రము కాక పురోహితునిపేరుగల గోత్ర మొకటా? పాండవుల పురోహితుడైన ధౌమ్యునకు వైయాఘ్రపద్య డని పేరా? అది వ్యాఘ్రపాదుని పుత్రుడగుటచే వచ్చినదా?

ప్రతివాడులన్నట్లు ధౌమ్యుడు వ్యాఘ్రపాదుని పుత్రుడే యైన నాడు వైయాఘ్రపద్యశబ్ద మా ధౌమ్యుని చెప్పజాలదు. ఏమనగా వైయాఘ్రపద్యశబ్దము, “గర్గాదిభ్యోయచ్ఛ్” అను పాణిని సూత్రముచే ‘యచ్ఛ్’ ప్రత్యయమురాగాసిద్ధించును. ఆప్రత్యయము గోత్రాపత్యమునే చెప్పును. గోత్రాపత్య మనగా “అపత్యం పౌత్రప్రభృతి గోత్రమ్” అను పాణిని సూత్రముచే పౌత్రుడు మొదలుగాగల సంతతియని యర్థము. కనుక వైయాఘ్రపద్యశబ్దము వ్యాఘ్రపాదునిపౌత్రాదులను చెప్పునే కానివ్యాఘ్రపాదుని పుత్రుడని ప్రతివాడులచే చెప్పబడిన ధౌమ్యుని చెప్పుదు. అందుచే వైయాఘ్రపద్యనామము ఆ ధౌమ్యునకుసంభవింపదు. ఒక పేరే సంభవింపజేసిననుకృతియుగములోని వాడువ్యాఘ్రపాదుడు. ఆవ్యాఘ్రపాదునకుడేపమన్యువు, ధౌమ్యుడు, అని యిద్దరు పుత్రులు ఈవిషయ ముపమన్యునిచే నిట్లు చెప్పబడెను—

“పురా కృతియుగే తాలి ఋషి రాసీ స్మహాయశాః ।

వ్యాఘ్రపాద ఇతి ఖ్యాతో వేదవేదాంగపారగః ॥

తస్యాహ మభవం పుత్రో ధౌమ్య శ్చాపి మమానుజః ।”

దీనిని బట్టి ఉపమన్యువుకూడ వైయాఘ్రపద్యుడే అయ్యెను. మరియు వైయాఘ్రపద్యశబ్దము వ్యాఘ్రపాదుని సంతతికి జేచినవారి నందరను చెప్పెడిదగుటవలన పాండవపురోహితునకు ధౌమ్యుడనునది పేరునట్లు వైయాఘ్రపద్యుడనునది పేరుకానేరదు. మరియు పాండవ పురోహితుడగు ధౌమ్యుడు “యతీయాక దేవలస్యైష వనే భ్రాతా తపస్వతి | ధౌమ్యఉత్కోచకే తీర్థే తం వృణుధ్వం యదీచ్ఛథ” (అది- అ 18) అని యుండుటనుబట్టి దేవలసోమరు సగాని, ఉపమన్యు సోదరుడు గాడు, వ్యాఘ్రపాదపుత్రుడును గాడు దానివలన పాండవుల వైయాఘ్రపద్యగోత్రము పాండవపురోహితుడగు ధౌమ్యునిపేర గలదనుటకు వీలులేదు.

మరియు పురోహితునిపేరుగల గోత్రమే రాజులకు పెట్టబడు ననునది అర్థములేనిమాట. ప్రతివాదుల కున్నది వైయాఘ్రపద్యశబ్ద మొకటే. అది పేరైన గోత్రమేది? గోత్రమైనపేరేది? పేరును గోత్రముగూడ నదే యైనపక్షములో పేరుగల గోత్రమేది? ఇట్లు చూడగా విరటునితో ధర్మజుడు చెప్పియున్న పాండవుల వైయాఘ్రపద్యగోత్రమునకును, ధౌమ్యుడు పురోహితుడై యుండుటకును ఏమియు సంబంధము లేనందున ధౌమ్యుడు పురోహితుడు కానపుడుకూడ పాండవులు వైయాఘ్రపద్యగోత్రులే. అందుచేతనే ధౌమ్యసంబంధమునకుబూర్వము వారి కుపసయనాదిసంస్కారసిద్ధి కనుక భారతీయాచారవిరుద్ధము ప్రతివాదిచర్యయేకాని పాండవచర్యకాదు. కురువంశధురంధరుడగు భీష్ముడు వైయాఘ్రపద్యగోత్రుడని ప్రమాణగ్రంథములు చెప్పుచుండ శిష్టులందరు “వైయాఘ్రపద్యగోత్రాయ” అని కీర్తించుచు భీష్మతర్పణము చేయుచుండ పాండవులనుగూర్చి చేసిన తమ కుకల్పన నాథారముచేసికొని యదంతయు నితీవల మార్చబడినదను ప్రతివాదుల దెంత నిరంకుశత్వమో! మ. భా. చ. కారులే భీష్మునిగూర్చి వాయుచు — “ఈభీష్మన కానేతుహిమాచలమును గల పూర్వాచార

పరులు మాఘస్థుడై కాదశినాడు భీష్మతర్పణము చేయుచున్నారు. వారిలో నీగ్రింథకర్తకూడ నొకడు" (పు 1:10) అని వ్రాసి తాము కూడ పూర్వాచారపరులతోపాటు భీష్మతర్పణము చేయుచున్నట్లు తెలిపినారు. ఆతర్పణములో వాడబడునది 'వైయాఘ్రపద్యగోత్రాయ' అను వచనమే. దానితో వీరితర్పణమట! అది ఇటీవల దూర్ఘబడినదట! ఇది యేమిపాండిత్యమో!

పాండవులకు వైయాఘ్రపద్యగోత్రమును ఎట్లో సిద్ధింపజేసి భీష్మునిగూర్చి వ్రాయునపుడు 'వైయాఘ్రపద్యగోత్రము గోత్రప్రవర ఖండలో గాన్పింపదు' అని వ్రాయుట విచిత్రాంశము.

"ప్రతీతి వ్యవహారాభ్యా మర్థసిద్ధిః" అను న్యాయమున లోక ప్రతీతిని, లోకవ్యవహారమును అనుసరించియే అర్థసిద్ధికనుక ధర్మశాస్త్ర నిబంధనగ్రింథములలోనుండి, మహాభారతములోనుండి శిష్టవ్యవహార మైయున్న భీష్ముని వైయాఘ్రపద్యగోత్రము కల్పిత మనుట అసంగతము. గోత్రప్రవరఖండలో నది వారికి కనబడకుండుట కారణ మని నారు. అందులో వారికి గనబడినయెడల, వారికి గనబడిన గ్రింథముల కేగతిపట్టినదో ఆగతియే పట్టును వారికి గనబడకున్న యెంతవిశేషమో కనబడినను అంతే.

వేలకొలది గోత్రములలా నెవ్వరి దేయేగోత్రమో తెలిసికొనుటకు పరిపరా ప్రాప్తమైన వారివారి వ్యవహారమే శరణ్యమైయుండ వీరు వీరు గోత్రబుధులని తెలుపుటకుమాత్ర మే వ్యవహార మేల శరణ్యముకాదు? వ్యవహారసిద్ధమై, ప్రమాణగ్రింథపరిసిద్ధమై యున్న కురువంశీయుల్ గోత్రము తద్వంశీయులగు భీష్మునియందును, పాండవుల యందును వర్తించియుండ దానిని తోసివేయబూనిన ప్రతివాదుల చర్య గర్హ్యము.

ప్రసక్తమైనదికనుక ప్రవరమంజరిలో జెప్పబడిన గోత్రశబ్దార్థముయొక్క సంగ్రహము, ప్రవరశబ్దార్థము ప్రదర్శింపబడుచున్నది—

—: గోత్రప్రవరస్వరూపసంగ్రహము :—

“అగస్త్యాష్టమానాం సప్తఋషీణాం పుత్రపౌత్రప్రభృతి యద పత్యమృషిత్యం ప్రాప్తం మస్తదృగమస్తదృగ్వా తత్తస్య గోత్రమ్ ।

యథా జగమదగ్నే రామర్కండేయాది, యథా విశ్వమిత్రస్య దేవరాతాది, గోత్రఋషీణాం యదపత్యం పుత్రపౌత్రాదికమృషిత్యం ప్రాప్తం తస్యాపి తదేవ గోత్రమ్ ।

ఏత దు క్తం భవతి— అగస్త్యాష్టమసప్తర్షపత్యానా మృషీణాం గోత్రత్వ ముభయథాభిమతమ్ । పితౄదీనా మృషీణాం పుత్రాదీనా మృషీణాం తదేవ గోత్రమితి ॥

“విశ్వమిత్రో జమదగ్ని ర్భరద్వాజోఽథకాతమః ।

అత్రి ర్వశిష్టః కశ్యప ఇత్యేతే సప్తర్షయః ॥”

“సప్తానా మృషీణా మగస్త్యాష్టమానాం యదపత్యం తద్గోత్ర ముచ్యతే” (బోధాయనః)

ఏవం చ సతి “మార్కండేయగోత్రా వయమ్” ఇత్యాది లోక వ్యవహారః “కిం గోత్రోనుసౌమ్య” ఇత్యాదీని శ్రుతిలింగాని చోప పన్నాని భవంతి పుత్రాదీన్ పృతి గోత్రత్వే । తథా పితౄదీన్ పృతి గోత్రత్వే “అపత్యం పౌత్రప్రభృతి గోత్రమ్” ఇతి పాణినీయసూత్రమ్ “అగస్త్యాష్టమానాం యదపత్యం తద్గోత్రమితి చ బోధాయనసూత్రీ ముపపన్నార్థం భవతీతి ॥

“పాణినీయస్తు సామాన్యం విశేషే పర్యవస్యతి ।

బోధాయనీయే తదపి సామాన్యమృషిసంజ్ఞకమ్ ॥

సప్తర్షగస్త్యాఽపత్యం యదృషిసంజ్ఞ త దుచ్యతే ।

గోత్ర మిత్యేష పిండార్థో గోత్రలక్షణయో ర్ద్వయోః ॥”

అనగా సప్తర్షలయొక్కయు, అగస్త్యునియొక్కయు పుత్ర పౌత్రాదిసంతతిలో మంత్రద్రష్ట కాకున్నను, ఋషిత్యము ను పొందిన

వాడు ఆఘోషులకు గోత్రమగును. జమదగ్నికి మార్కండేయుడులు, విశ్వామిత్రునకు దేవరాతాదులు గోత్రము లై నట్లు, ఆగోత్రీయుషుల పుత్రపౌత్రాదిసంతతిలో ఋషిత్వమును పొందినవానికిగూడ నదే గోత్రమగును. సారాంశ మిది—

సప్తర్షులయొక్కయు, అగస్త్యునియొక్కయు సంతతిలోని గోత్రీయుషులు తమ పిత్రాదియుషులకును, తమ పుత్రాదియుషులకునుగూడ గోత్రమగుదురు. అని.

ఈనిర్ణయమునుబట్టి జమదగ్నిసంతతిలోని మార్కండేయుడు ఆ జమదగ్నికిని, నేటి యావంశీయులకును గోత్రీయుషియగుటచే ‘జమదగ్ని సగోత్రీః’ అను వ్యవహార ముపపన్నము. ‘మార్కండేయగోత్రీ వయమ్’ అను లోకవ్యవహారము బహువ్రీహిసమాసముచే నుపపన్నము? ఇక సప్తర్షులకు గోత్రీసంజ్ఞ లేనియెడల ‘విశ్వామిత్రగోత్రీ వయమ్’ ఇత్యాదివ్యవహారోపపత్తి యెట్లనగా—

“గోత్రీశబ్దస్యోభయలింగత్వా దవిరుద్ధం పుత్రీశబ్దవత్ । యథా చ వసిష్ఠస్య పుత్రః కుండినః । తథా వశిష్ఠస్య గోత్రః కుండిన ఇతి ॥
అనుటచే గోత్రీశబ్ద ముభయలింగముగనుక బాధ లేదని గ్రహింపవలెను.

ప్రవరవిషయము ప్రవరదర్పణ ప్రవరమంజరుల యొద్దిట్లున్నది—

గోత్రీభూతస్య ఋషేః పితృపితామహాప్రసితామహాదయ ఏవ ప్రవరాః । శతపథమృతౌ ప్రవరా నచక్రమ్యాక్తం— పితై వాగ్రేఽథ పుత్రోఽథ పౌత్రీ ఇతి । అత ఏవాంగిరస, బార్హస్పత్య, భారద్వాజే త్యాదౌ తక్తై వ దృశ్యతే । ఆంగిరసేత్యాదితద్ధితస్తు యజమానస్య ఋషిసంబద్ధస్యోతనాథః । పితౄదీనా మపి మన్తకృతా మేవ ప్రవరత్వమ్ । “యథర్షి మన్త్రీకృతో వృణీతే” ఇతి సూత్రాకారచరణాత్ ॥

“ఆహవనీయ స్యాఽగ్నేర్హవ్యవాహనాముః సప్రక్షిణా మగ
స్త్యాప్తమానామపత్యసంబంధేన తత్సాదృశ్యసంబంధేనవాప్రక్షిణావరణాని
ప్రార్థనానిప్రవరాః । తే చ హోతురధ్యవ్యోశ్చ విహితా ద్విప్రకారాః ।
హోతుస్తావద్యథా— వత్సానాం భార్గవద్యావనాష్టవానౌర్వజామద
గ్నేతిపంచాష్టేయప్రవరే పంచభి ర్మంత్రదృగ్భి రేవప్రసిద్ధై రాహ
వనీయోఽగ్ని స్సంబోధ్యతే ।

తథా సంబోధితోఽగ్నిరేవేభ్యో హవ్యం వక్ష్యతి నాన్యథేతి
కృత్వా త మగ్నిం హోతా వృణోతే ప్రార్థయతే । తథా తై రేవ
మస్త్రదృగ్భిః పంచభి స్తద్విపర్యయక్రిమేణ సాదృశ్యసంబంధేన తమే
వాఽహవనీయ మగ్ని మధ్వర్య ర్వృణోతే ప్రార్థయతే ।

యథా—జమదగ్నివ దూర్వవ దప్పువానవ చ్ఛ్వివనవద్భుగువ
దితి । అస్యాఽయమర్థః— యథా జమదగ్నృదయో యోగ్యతయా
భోజ్యాన్నతయా చ దేవై జ్ఞాతత్వాద్దేవా నుద్దిశ్య త్వయి హవిః
ప్రక్షేపయోగ్యాః । తథాఽయమపి యజమానో వత్స స్తదవత్సత్వా
త్తవోత్పాదకత్వేన పితృస్థానీయత్వాచ్చ త్వయి హవిఃప్రక్షేప
యోగ్య ఏవేతి ॥”

నిర్ణయసింధుః— “తచ్చ వరణం యద్యపి గోత్రీభూతస్యాఽపి
క్వచి ద్దృశ్యతే । తథాపి పూర్వవ దృషి శ్చదో దృష్టవ్యః ॥”

వ్యాఖ్యా— ఋషి శ్చదః వృద్ధవశిష్ఠోఽన్యః, యవ సిష్ఠోఽన్యః॥

ఇచ్చట చెప్పబడిన దేమనగా, గోత్రీఋషియొక్క పితృపితా
మహాప్రపితామహాదులే మంత్రదృష్ట లైనవారు. ప్రవరములో గీర్తింప
బడుదురు. వారినట్లు కీర్తించి వారి సంతతిలోనివాడగు యజమానుడు
వెల్లడించినపుడే యీతని హవిస్సును దేవతలు గ్రహింతురు. కొన్ని
చోట్ల గోత్రీఋషికిగూడ ప్రవరములో సంబంధ మున్నట్లు వాడు
సామ్యమువలన కనబడును. కాని ఇచ్చట ఋషి శ్చదమే అని.

దీనినిబట్టి ప్రవరములో గోత్రముపిక్లే'ర్తన ముండు నచుకొనుట భ్రాంతియగుటచే “వై యాఘృషద్యగోత్రము సాంకృతిప్రవరమున గాన్పింపదు” అను వాగ్ధాత పరాస్తము.

—: “పాండవులు తిబెతుదేశీయు” అనుప్రసంగము-తన్నిరాకరణము: —

మ. భా. చ. కారుల వాగ్ధాత యిట్లున్నది— “నిజమునకు ధర్మ రాజులు తిబెతుదేశీయులై యుందురు. తిబెతుదేశమున బెక్కం డొక్కవనిత బెండ్లియాడు నాచారము ప్రాచీనకాలమునుండి నేటివరకు గలదు. ద్రావదీపరిణయసమయమున ద్రావదుడు పెక్కం డొక్కవనిత బెండ్లియాడుట యుక్తమా? యన ధర్మజు డిట్లనినాడు—

“సూక్ష్మో ధర్మో మహారాజ నాస్య విద్యో గతిం వయమ్ ।
పూర్వేషా మానుషూర్వేణ యాతం వర్తానుమామహే॥”
(ఆది- అ 195)

ఓ ద్రుపదరాజా! ధర్మము సూక్ష్మమైనది. దీనిగతిని మే మెరు గము. (మాయొక్క) పూర్వులు వెళ్ళినదారినే మేము పోవుచు న్నాము. ధర్మజుడు మాపూర్వులు పోయినదారిని మేము పోయెద మనుటలో తిబెతీయులని ధర్మని కలుగుచున్నది. కారణ మేమన, కురువంశములో నెవ్వరును ఒకతె ననేకులు పెండ్లియాడలేదుగాన”
(పు 116)

ఇచ్చట ధర్మజు డన్నట్లున్న శ్లోకములో ‘పూర్వేషామ్’ అను పద మున్నది. దానికి ప్రతివాదులు ‘మాయొక్క’ అనుమాటనుచేర్చి తాము చెప్పదలచుకొనిన యర్థము జెప్పినారు. అది ధర్మజునివాక్య మగుటచే నాతడు వానిన ‘పూర్వ’ శబ్దమునకు ఆతని పూర్వులని యర్థము చెప్పవలెనందురా? అట్లే అధర్మజుని మాటపై—

ద్రుపద ఉవాచ— “నచా ప్యాచరితః పూర్వై రయం ధర్మో మహాత్ముభిః” అను ద్రుపదవాక్యములో ఇని పూర్వులై న మహాత్ములచే నాచరింపబడిన ధర్మము కాదు. అనునపుడు పూర్వులనగా ద్రుపదునియొక్క పూర్వులని యర్థముచెప్పవలె నన్నమాట. అప్పుడు మా పూర్వులలో నున్నదని ధర్మజుడనగా, మాపూర్వులలో లేదని ద్రుపదుడన్నట్లు?

ద్రుపదుడు, పూర్వులలో నెచ్చటను లేదని యనక మాపూర్వులలో లేదని మాత్రమే చెప్పెనను పక్షములో ధర్మజునిపూర్వులలో నున్నట్లంగీకరించె నని తేలును. అట్లంగీకరించిన ద్రుపదునకు పూర్వులలో నట్టి యాచార మున్నదనుటకై నిదర్శనముగా గొందరిని చూపిన ధర్మజుడు తన పూర్వులలోనివారిని చూపవలసినపని లేదు కనుక, ద్రుపదునిపూర్వులలోనివారిని చూపినట్లు పృథివాదులవలసి యుండును. అప్పుడు తిబేతీయులుగా పృథివాదులచే సూహింపబడు పాండవులపూర్వులలోనే కాక, తిబేతీయుడుకాని ద్రుపదునిపూర్వులలోగూడ నట్టి యాచార మున్నటు లొప్పుకొనవలెను. ఈస్థితిలో నొక్క తెననేకులు పెద్ది యాడుట భారతీయాచారముగాగూడ సిద్ధించి యుండ తన్మూలమున పాండవులు తిబేతీయులను పృథివాదుల భావన దుర్భావనకాదా?

పూర్వులలో నిది యున్నదని ధర్మజుడు చూపిన నిదర్శనము చూడుడు—

“శూర్యతే హి పురాణైఃపి జటిలానామ గౌతమీ ।

ఋషీ నధ్యాసితవతీ సప్త ధర్మభృతాం వరా ॥

తథైవ మునిజా వాగ్మీ తపోభి రాభివితాత్మనః ।

సంగతాభృద్ధశభ్రాతృ నేకనామ్నః ప్రచేతసః ॥

వ. “మరియుం దొల్లి గౌతముం డమున జటిలుడను ఋషి కూతురు

తపఃప్రభావంబున నేశ్వరు ఋషులకు నొక్కతియ భార్యయ్యెననియును, దాక్షాయణి యను మునికన్యక యేకనామంబున ప్రచేతసు లనంగరగిన పదుండ్రుకు నొక్కతియ భార్యయ్యెననియును గథల వినంబడు” (ఆంధ్రభారతము)

ప్రతివాదులిచ్చట నా మునికన్యకలు తిబేతీయులే, ఆఋషులును, ప్రచేతసులును తిబేతీయులే, వారిచరిత్రముగల ఆపురాణము తిబేతీయులదే అందురాయెమి? ఎంత యన్యాయము!

—: టిబెట్టు దేశచరిత్రాంశము :—

ఇంకొకటి. టిబెట్టు దేశచరిత్రము దెలిపెడి గ్రంథములోని విషయము లిట్లున్నవి— “టిబెట్టు దేశప్రజలందరును ఒకవిచిత్రమైన బౌద్ధ మతము ననుసరించుచున్నారు. ఒక్క ఆచారముమాత్రము టిబెట్టు దేశమున ప్రత్యేకముగ విఖ్యాతి గాంచినది. ఒక స్త్రీ ఇరువురనుగాని, అంతకంటె ఎక్కువమందినిగాని భర్తల గలిగియుండుట. తన తలితండ్రులు నిర్ణయించినవరులనే స్త్రీ పెండ్లిచేసికొనవలయును. వివాహ సంబంధము నిశ్చయమైన విషయముకూడ కుమార్తెలకు లలితండ్రులు తెలుపరు. ఇట్టి నిర్బంధవివాహములు విడాకులతో నంత మొందును. కుంటుంబపుబౌద్ధపురోహితులు గ్రామ దేవతలకును, గృహ దేవతలకును ప్రీతిగ పూజలు చేయుదురు. అదేకాలమున కన్యాగృహమున నేటి టిబెట్టు దేశపు పూర్వమతమైన “బౌద్ధ” మతానుసారముగ వివాహ సంస్కారము జరుపబడును” (ప్రిఫుల్ ఆఫ్ నేషన్సు).

దీనినిబట్టి టిబెట్టు దేశస్థులది అవైదికమైన బౌద్ధమతము. పాండవులది వైదికమతము. టిబెట్టు దేశస్థుల వివాహవిధానము ‘బౌద్ధ’ మతానుబద్ధము. పాండవుల వివాహవిధానము వేదమంత్రానుబద్ధము. టిబెట్టు దేశస్థులకు బౌద్ధుడు పురోహితుడు. పాండవులకు ఋషి పురోహితుడు. టిబెట్టు దేశమున కన్యకకు దెలుపకయే తల్లిదండ్రులచే

స్వయముగా నిర్ణయింపబడిన వరులు. పాండవులో స్వయంవరపూర్వకముగా పరిగ్రహింపబడినవారు. ఇట్టి పాండవులనుబట్టికొని అట్టి టిబెట్టు దేశస్థులనుటకంటె నన్యాయ మున్నదా?

ఇంత యంతర మున్నను పాండవులు తిబెతీయులే అను ప్రతివాదిప్రసంగముజూడగా నొకానొక మహాకవినుక్తి జ్ఞప్తికి వచ్చుచున్నది—

“కాకే కాక్ష్మణ్య మలౌకికం ధవళతా హంసే నిసర్గస్థితా
గాంభీర్యే మహా దంతరం వచసి యో భేద స్స కిం కథ్యతే ।
ఏతావ త్సువిశేషణైవ్వపి సఖా యతేద మాలోక్యతే
కే కాకాః ఖలు కే చ హంసశిశవో దేశాయ తస్మై నమః ॥”

కాకమునకు నలుపు హంసమునకు తెలుపు, స్వభావసిద్ధములు. ఆరెంటికి గల గాంభీర్యములో గొప్ప అంతర మున్నది. పలుకులోని భేదము చెప్పనక్కరయేలేదు. ఇట్లున్నను కాకములకును, హంసములకును ఏమిభేద మనువారెచ్చట నుందురో ఆదేశమున కొక్క నమ స్కారము, అవితాత్పర్యము. అంశాతరమందుకొందము.

—: ‘పాండవులలో ఆర్యావర్తస్మృతిధర్మములకు విరుద్ధముగా’

వివారములు జరిగె’ నను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము:—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “పాండవులలో ఆర్యావర్తస్మృతిధర్మములకు విరుద్ధముగా మేనమామకూతురగు సుభద్రను అర్జునుడును, విజయను సహదేవుడును బెండ్లియాడిరి. విజయ యన్యజాతిస్త్రీయందు శల్యునకు బుట్టియుండును. శిశుపాలుడు పాండవులకు బివతల్లికుమారుడు ఆతని కుమార్తె వాచిచే బాండవులకు గూతురు కావలసియున్నది. కాని శిశుపాలుని కుమార్తెయగు ‘కరేణుమతిని’ నకులుడు పెండ్లియాడెను. (పు-241)

ప్రతివాడుల మహాపురుషమావణధోరణి సర్వతోముఖముగా సాగుచున్నది. తాము చేయు మహాపురుషమావణముల కుపయోగించునట్లు తమకు దోచినపుడు గ్రంథములు ప్రమాణములగుచున్నవి. ఆ గ్రంథములే తమ బుద్ధికి విరుద్ధముగా మహాపురుషపూజ్యతాప్రతిపాదకములై కనబడినపుడు అప్రమాణములైపోవుచున్నవి. కానిండు, అర్జునునకు సుభద్రావివాహము మాతులకన్యావివాహమగుటచే స్మృతి విరుద్ధ మనుచున్నారు. ఈవిషయమై పరాశరమాధవీయములో విశేషముగ చర్చించి విరుద్ధము కాదని నిరూపింపబడినది—

“తస్మా చ్చృతా వనుగృహీతోఽయం వివాహః! స్మృతయస్తు బ్రాహ్మదిషు సాపిండ్యనిరాకరణేన మాతులసుతావివాహప్రాపక తయా ప్రదర్శితః! శిష్టాచారశ్చ దాక్షిణాత్యానా మవిగీత ఉదాహృతః” అని.

ధర్మసింధువులో నిట్లున్నది—

“మాతులకన్యాపరిణయనేఽపి “మాతులస్వేవ యోషాభాగ స్తే పైతృవ్యసేయావచా మివ” (అస్య వ్యాఖ్యానభూతం వచనమ్— మహాభారతటీకాయామ్— “యోషాఽపత్యం మాతులీయం యథా భాగః పితృవ్యసుః | పుత్రీస్త్వేవం వపాంతే ౨౦శం జవస్వేన్నే త్యపి ర్జగ్ ॥) ఇతి మన్త్యిలింగైః | మాతులస్య సుతా మూఢ్వా మాతృగోత్రాంతైవ చ | సమానప్రవరాంతైవ త్యక్త్వా చాన్ద్రాయణం చరేత్ | ఇత్యాది స్మృతీనాం బాధాత్ యేషాం కులే మాతులకన్యాపరిణయః పరంపరాప్రాప్తః తై స్స కార్యః! మాతులకన్యా వివాహస్య కలివర్జ్యత్వచప మపి యేషాం కులే దేశే మాతులకన్యా వివాహో నాస్తి తత్పరం! మాతులకన్యాపరిణయనన్యానేకపుత్రస్మృతి సిద్ధత్వాత్ | ఇత్యాది కౌస్తుభ బహుశపాదితమ్” అని.

మరియు రుక్మిణీశ్రీకృష్ణపుత్రుడగు పృథ్వీముఖనును, రుక్మిణీ సోదరుడగు రుక్మిణీపుత్రికయైన రుక్మవతికిని జరిగినది మాతులకన్యావివాహమే. శ్రీమద్భాగవతమును జూచును —

“యశ్యప్యనుస్మరన్ వైరం రుక్మీ కృష్ణానిమానితః ।

వ్యతర ద్భాగినీయాయ సుతాం కుర్వన్ స్వసుః ప్రియమ్ ॥”

కనుక సుభద్రావివాహము ప్రితివాదులన్నట్లు స్మృతివిరుద్ధము, లోకవిరుద్ధము కాదని తెలిసినది.

ఇక మొదవది — ‘సహదేవుడు విజయను వివాహమాడెను. ఆ విజయ సహదేవుని మేనమామయగు శల్యుని పుత్రిక. కనుక నది మాతులకన్యావివాహము’ అని వాసినారు. ఆపై “విజయ అన్యజాతి స్త్రీయందు శల్యునకు బుట్టియుండును” అని యూహాగానముచేసినారు. ఈయూహాగాన మెంతశ్లాఘ్యమో, ఎంతశ్రావ్యమో నిర్ణయించు భారము విజ్ఞులకే వదలి, విజయ మాతులసుత కాదనియే నిరూపించుచున్నాము —

“సహ దేవోఽపి మాద్రీమేవ స్వయంవరే విజయాం నామోపయేమే, మద్రీరాజస్య ద్యుతిమశో దుహితరమ్” (ఆది-అగ్రం).

దీనిచే విజయ మద్రీరాజగు ద్యుతిమంతుని కుమార్తెకాని, శల్యుని కుమార్తె కాదని స్పష్టము.

ఇక మూడవది — “నకులస్తు చైద్యాం కరణమతీం నామ భార్యా ముదావహత్” (ఆది-అగ్రం)

అనియే యున్నది. ఇచ్చట చైద్యాశబ్దము చేదిదేశపురాజు కుమార్తెను జెప్పును ఆచేదిదేశపురాజు శిషుపాలుడే కాక అన్యుడని తెలిసికొనవలయును. సహదేవుని భార్యయగు విజయయందు ప్రయాగింపబడిన మాద్రీశబ్దము మద్రీదేశపురాజు పుత్రికయని చెప్పుచున్నది. ఆమద్రీదేశపురాజు శల్యుడే కాక ద్యుతిమంతుడని పూర్వోక్తవాక్య

ములో జెప్పబడలేదా? కనుక కరేణునుతీవివాహము విరుద్ధము కానిదే యని గ్రహింపవలయును.

ఇంకొకటి. పృథివాదులు తమచే తిబెతుదేశీయులుగా భావింప బడిన పాండవులు విధినిషేధములు లేకుండ వివాహములు చేసికొని నట్లు చెప్పగలరుకాని యట్టి పాండవులకు తమతమ కుమార్తెల నిచ్చి మహర్షిసమృతిములుగా వివాహములుచేసిన భారతీయక్షత్రియోత్తములు కూడ విధినిషేధములు లేకుండ సంచరించివారని చెప్పటకు నోరెట్లువచ్చును.

“ధర్మ మరసి పూని ధర్మరాజాదులు నిర్మలంపుకీర్తి నిలుపుకొనిరి” అని వేమనకవిచేగూడ ధర్మాత్ములని కీర్తింపబడిన పాండవులను అధర్మపరులని వ్రాసిన పృథివాదులవ్రాత హేయము.

—: ‘అర్జును డై దేండ్లు తిబెతులోనె యుండ’ ననుపగము—

తన్ని రాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “పాండవులు ద్యౌతజితులై కౌరవులను జయించుటకొరకు యుద్ధసన్నాహముల జేయుట కర్జును డై దేండ్లు ‘త్రివిప్త’ దేశము (తిబెతు)లోనె యుండి పరికరములను సంపాదించెను” (పు 241)

మహాభారతములోని అవాంతరపర్వములలో నొకటి ఇంద్రలోకాభిగమనపర్వము. అందు అర్జునుడు పాశుపతాస్త్రము నీశ్వరుడనుగ్రహించినతరువాత నింద్రలోకమునకు వెళ్ళుట, మహాస్త్రములను గ్రహించుట, ఐదుసంవత్సరము లచ్చటనే యింద్రుని యాజ్ఞను బట్టి యుండుట చెప్పబడినది చూడుడు—

“ఏవం సంపూజితో జిహ్వు రువాస భవనే సితుః ।

ఉపశిక్ష స్మహాస్తాణి స సంహారాణి పాదవః ।

శక్రస్య హస్తా ద్దయితుం వజ్ర మస్త్రం చ దుష్సహమ్ ।

అశసి శ్చ మహానాదా మేఘుబద్ధిణలక్షణాః ॥

గృహీతాస్త్రస్తు కౌస్తేయో భౌత్యాః సస్మార పాండవః ।

పురందరనియోగాచ్చ పంచాబ్దౌ నవస త్సుభి ॥” (వనప-అ 44)

విషయ మిట్లుండ ప్రతివాడు లేమని వ్రాసినారు? ‘అర్జును డై దేండ్లు త్రివిష్టదేశము (తిబెతు) లోనె యుండి పరికరములను సంపాదించెను’ అని. వీరుచేసినమోసము చూడుడు. అమరకోశములో ‘స్వర్గ, నాక, త్రిదివ, త్రిదశాలయ, సురలోక, త్రివిష్ట’ శబ్దములు స్వర్గమునకు బేరులని చెప్పబడినది. ‘తృతీయం నిష్టపం(భవనం) త్రివిష్టపమ్’ అని వ్యుత్పత్తి. అట్టి త్రివిష్టపశబ్దములోనుండి నిరర్థకమైన ‘త్రివిష్ట’ అనుదానిని విడలాగి దానికి తిబెతు అర్థమని చెప్పి అర్జును డాతిబెతులోనే యుండెనని లోకులకు దెలిపినారు.

—: స్వర్గలోకము తిబెతుదేశము కాదు :—

అసలు స్వర్గమర్త్యపాతాళము లని మూడు లోకములు. స్వర్గ మూర్ధ్వలోకము. పాతాళ మధోలోకము. ఇది మర్త్యలోకము. ప్రతి వాడుల తిబెతుదేశము ఈమర్త్యలోకములోనేక దేశము. స్వర్గలోకమందుండువారుఅమర్త్యులు మరణధర్మములేనివారు. ఈలోకములోనివారు మర్త్యులు మరణధర్మముగలవారు. తిబెతులోనివారు మర్త్యులే. ఇట్టి తిబెతుదేశము స్వర్గమా?

“హతో వా ప్రాప్స్యసి స్వర్గమ్” అని చెప్పబడిన స్వర్గము తిబెతుదేశమా? మరణించినవారిని స్వర్గస్థులైనా రనగా తిబెతులో నున్నారనియే యర్థమా? పుణ్యాత్ములకు స్వర్గప్రాప్తియనగా తిబెతు గేళప్రాప్తియని యర్థమా? వీరిధోరిణి లోకవిరుద్ధము.

స్వర్గలోకవిషయము మహాభారతమందెట్లు చెప్పబడెనో చూడుము.

“ఉపరిష్టాచ్చ స్వర్లోకో యోఽయం స్వరితి సంజ్ఞితః ।
 ఊర్ధ్వగ సుతృథ శృశ్వ దేవయానచరో మునే ॥
 నాఽత ప్తతపసః పుంసో నామహాయజ్ఞయాజినః ।
 నాన్పతా నాస్తికా శ్చైవ తత్ర గచ్ఛంతి ముద్గల ॥
 ధర్మాత్మానో జితాత్మాన శ్శాస్తాదాస్తా విమత్సరాః ।
 దానధర్మరతాః పుంస శూరా శ్చాహవలక్షణాః ॥
 తత్ర గచ్ఛంతి ధర్మాగ్ర్యం కృత్వా శమదమాత్మకమ్ ।
 దేవా స్సాధ్యా స్తథా విశ్వే తథైవ చ మహర్షయః ॥
 యామాధామాశ్చ మాద్గల్య గన్ధర్వాప్సగన స్తథా ।
 ఏషాం దేవనికాయానాం పృథ క్పృథ గనేకశః ॥
 భాస్వంతః కామసంపన్నా లోకా స్తేజోమయా శ్శుభాః ।
 న క్షుత్ప్రిపాసే న క్లాని ర్న శీతోష్ణే భయం తథా ॥
 బీభత్స మశుభం వాపి తత్ర కించి న్న విద్యతే ।
 న శోరో న జరా తత్ర నాయాసపరిదేవనే ॥
 ఈదృశ స్స మునే లోక స్స్వకర్మఫలహేతుకః ।
 తైజసాని శరీరాణి భవ స్త్యతోపపద్యతామ్ ॥
 కర్మజా న్యేవ మాద్గల్య న మాత్మపితృజా న్యత ।
 న సంస్వేదో న దౌర్గన్ధ్యం పురీషం మూత్రమేవ చ ॥

(వనప-అ261)

ఆంధ్రభారతము—

- క. ఈలోకమునకు మీదై, చాలగ వెలుగొందుచుండు స్వర్లోకము నా
 నాలంకారయుతము ది,వ్యాలోకము దేవయాన మది మునినాథా.
 చ. అమలతపోనివాసులు మహాధ్వరశీలురు సత్యసంధు లు
 త్తములు జితేంద్రియుల్ సములు దానపరుల్ రణశూరులందు హ,
 ర్షమున వసించు రచ్చరలు సాధ్యులు దేవమునుల్ మధుద్వసు
 ప్రముఖులు వేటువేట తగు పట్టులనుండుదు రంద యిమ్ములక.

వ. అయ్యెడల నాకలియు, నీరువట్టును, శీతోష్ణభయములును, జరా
రోగవికృతులును బుట్ట వెయ్యెడలం జూచిన నతిమనోహరంబై,
సకలేంద్రియతర్పణంబై యుండు నిట్టిలోకంబునకు నర్హులయిన
పుణ్యపురుషులు విధినియోగపక్వంబు లయిన మానుషశరీరములు
విడిచి తేజోమయంబులగు దివ్యదేహంబులు ధరియించి, వివిధాం
బరాభరణభూషితులును, నమ్రానకుసుమమాలికామనోహరులు
నునై కనకవిమానంబులందు దేవనూతలచేత గొనిపోవంబడి యందు
శోకశ్రమాఝాసవిరహితులై వివిధసుఖంబులనుభవించు
చుండుదురు”

ఇట్లు జరామరణరోగమూత్రపురీషాదిదుర్లక్షణములు లేని తేజో
మయశరీరములతో విరాజిల్లు పుణ్యమూర్తులును, అణిమాదిశక్తిసంప
న్నులును అగు దేవతల కాస్పదమై నాస్తికుల కప్రాప్యమైన స్వర్గలోక
మెక్కడ, ప్రతివాదుల తిబెతుదేశ మెక్కడ, అవైదికసంప్రదాయస్థు
డైన అమరసింహుడుకూడ స్వర్గము ఈలోకముకంటె భిన్నమైన దేవ
లోకమని చెప్పియుండ ప్రతివాదులు తిబెతుదేశమును స్వర్గలోకమనుట
వెఱిగి. కనుక ప్రతివాదిప్రసంగమునకు తోసివేత యైనది.

“నిస్సహాయులగు పాండవులు ఈ దేశమున నుండిన మాటదక్క
దని రాజ్యమును వరిజీతునకు వశపరచి, హిమాలయాదుల నతిక్ర
మించి, తిబెత్తుననె మృతి నొందిరి” (పు 249)

అని మ. భా. చ కారులు వ్రాసినారు. పాండవులు మహాప్ర
స్థానము చేసి స్వర్గము నధిష్ఠించినట్లున్న విషయమునకు ప్రతివాదులు
కల్పించిన ప్రక్రియ యిది. పాండవుల జననమరణములను తిబెతుదేశ
ములోనే ముడిపెట్టి, యాపృబుద్ధులెంతో అనినీతిగా వ్రాసినారు.
వేనుకొ జూచిన చీరకసంహితావచనములనుబట్టి యిది నాస్తిక్యబుద్ధికి
జేందిన ధోరణికునుక హేయము. సుయోధనవిజయములోని యొక
ఆక్షేపము నందుకొందము—

—: “భీమార్జునులు ద్రౌపదిని దీసికొనివచ్చి భిక్షు దెచ్చితి
మనుట త”ప్పును ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము :—

“భిక్షయంటచు నివేదించిరట మీ, తల్లితో నప్పు డధర్మవృత్తి
భిక్షగా నిడెనొక్క వెలదిని మీమామ, బిచ్చంబుగా మీరు
దెచ్చుకొనిరె

అని గెల్చితెచ్చిన యతివ భిక్షం బొనె, మనుజుల భిక్షంబు మహిని
గలదె”

ఇది పాండవులను, కవి దుర్యోధనునిచే నిందింపజేసినవిషయము.

“భీమార్జునులు ద్రౌపదీసహితులయి చనుదెంచి మొక్కి మే
మొక్కభిక్ష దెచ్చితిమని తల్లికి నివేదించిన” (ఆంధ్ర)భారతము)

అని యుండుటచే వారల్లనుట తప్పని కవిగారి యూహ. వీరు
భిక్ష యనగా తినెడి పదార్థమే యని యూహించిన ట్లున్నది. అమర
కోశములో “యాచ్ఛా భిక్షార్థనార్థనా” అడుగుటపేళ్లు. “భిక్షా
సేవార్థనా భృతిః” భిక్షాశబ్దము సేవించుటకును యాచించుటకును
కూలికిని పేరు. అని యున్నది. ఇందేయర్థము జూచినను క్రియా
రూపమే యగుటచేతను కూలి యనునది ప్రకృతోపయుక్తముకాకుం
డుటచేతను ‘భిక్ష దెచ్చితిమి’ అనునపు డీయర్థములు సరిపడవు. ఇక
“భిక్షా భిక్షీతవస్తుషు” అనియుండుటవలన భిక్షయనగా భిక్షీతవస్తువు.
భిక్షీతవస్తువనగా కోరబడినవస్తువని యర్థము, అది తినదగినదేశాన
క్కరిలేదు. వారప్పుడు తెచ్చిన ద్రౌపది కోరబడినదే కనుక భిక్షీత
వస్తువగుటచే భిక్ష దెచ్చితిమని వారు చెప్పినారు. కనుక నామాటలో
తప్పులేదు.

ఇంకొకటి— కుంభకారగృహమునకు వారు ద్రౌపదిని తీసి
కొనివచ్చునప్పటికి కుంతీదేవి యెదుట లేదు. గృహభ్యంతరమం
దున్నది. ఆమెను దర్శింపకయే వారు సంతోషముతో కేక వేసి యట్లు
“భిక్ష దెచ్చితి” మని చెప్పినారు. అప్పటికే కుంతీదేవి—

“తేషాం మాతా బహువిధం వినాశం పర్యచిన్తయత్ |

అనాగచ్ఛత్సు పుత్రేషు భైక్షకాలేభిగచ్ఛతి ||” (అది-అ. 19:1)

భిక్షాకాలము అతిక్రమించుచున్నది. వారింకను రాలేదు. ఏమి కష్టము కలిగెనో! అని పరితపించుచుండెను. అట్టి స్థితిలో వెళ్ళి యీ మాట జెప్పగా—

“కుటీగతా సా త్వనవేక్ష్య పుత్రౌ ప్రోవాచ భుంక్తేతిసమేత్య సర్వే | పశ్యాచ్చ కున్తి ప్రసమీక్ష్య కృష్ణాం కష్టం మయా భాషిత మిత్యవాచ ||

ఇంటిలోనున్న కుంతీదేవి వారిని చూడకయే మీరందరు గలిసి యనుభవింపుడని చెప్పి యీ నలకువచ్చి ద్రావదీదేవినిజూచి ‘అయ్యో నేనెంత తప్పుమాటాడితిని’ అని తా నాలోచింపకపలికినందుకు పరితపించినది. అంతేకాని మీరు ద్రావదీనిదెచ్చి భిక్షుదెచ్చితి మన వచ్చునా? అని కుమారులు తిప్పుమాటాడినారని మందలింపలేదు. కనుక వారు భిక్షుదెచ్చితిమనుటలో తప్పులేదన్నమాట. అది తప్పను ప్రతివాదుల యూహయే తప్ప.

అది యట్లుండ ‘మీరందరు గలిసి యనుభవింపుడు’ అను కుంతీదేవిమాట అయత్నసిద్ధముకాని బుద్ధిపూర్వముకాదని స్పష్టము. ఇట్లుండ—

మ. భా. చ. కారులు— “కుంతీదేవికూడ బాండురాజు కాక సూర్యాదులను నల్వరను వరించినదిగాన సమానస్కంధురాలగు కోడలుండిన మంచిదేయని తలచిన దలంచి కొంత ప్రోత్సాహము జేసియుండును” (పు. 225) అని వాగినారు.

వీరి దెంతదురభిప్రాయమోచూడుడు. “దోషోహ్యవిద్యమానోఽపి తచ్చిత్తానాం ప్రకాశతే” అను న్యాయమున నది. పవిత్రతగల కుంతీదేవియం దున్నదికాక వీరి చిత్తమందున్న దోషమే. ఏకైక

భర్తృకలగు సుభద్రాదులయెడ జేయని ప్రోత్సాహమును ద్రాపదీదేవి యెడజేయునా? అనియైన వీరికితోచలేదు. కనుక వీరిదిదుష్ప్రసంగము.

ఇక కవిగారి యాక్షేపములో “మనుజులభిక్షంబు మహిని గలదె” అను విషయ మున్నది. వారి కీ యాంధ్రభాగవతములోని పద్యమును జూపుదము—

మ. తతమత్తద్విపయానయై కుచనిరుంధచ్ఛోశసంవ్యానయై

ధృతబాహ్వాబువితానయై కరయుగాధీనాళికస్థానయై

“పతిభిక్షం మమ దేహి కోమలమతే” పద్మాపతే” యంచు ద

తృతి వింధ్యావళి చేరవచ్చె ద్విజగద్రాక్షమనున్ వామనున్ .

ఇందున్న పతిభిక్షాశబ్దమునకు పతిరూపమైనభిక్షయని యర్థము కనుక కవిగారు ‘మనుజులభిక్షంబు మహినిగలదు’ అని గ్రహింతురుగాక. మరల మ. భా. చ. కారులవ్రాతనే అందుకొందము.

—: “పేరికి ధర్మరాజెకాని యీతనిచేత లధర్మయుక్తములని

వేమన చెప్పె” ననుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము: —

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది—“పేరికి ధర్మరాజె

కాని యీతని చేతలునూత్రము అధర్మయుక్తము లని యొక

తెనుగుకవి ప్రాచీనకాలమున నుడివెను— “వేరు ధర్మరాజు పెద

వేపవిత్తయా విశ్వదాభిరామ వినురవేమ” (పు 49)

వేమనకవి పాండవశ్యేష్ఠుడగు ధర్మరాజును గూర్చియే అట్లు చెప్పెనని ప్రతివాదుల భ్రాంతి. వారి కొకింత తెలుపుదము—

“ధర్మమరసి పూని ధర్మరాజాదులు నిర్మలంపుకీర్తి నిలుపుకొనిరి,

ధర్మమే నృపులకు తారకయోగంబు విశ్వదాభిరామ వినురవేమ.

అనుచు నే ధర్మరాజును ధర్మాత్ముడని వేమనకవి శ్లాఘించెనో ఆధర్మరాజునే ఆవేమనకవి యధర్మపరుడని యెట్లు నిరసించును? వేమన కవి ప్రతివాదులవలె స్వవచనవ్యాఘాతముగా మాటలాడువాడేనా?

ఆపద్దైములలో నొకటి, అసలు ధర్మరాజునుగూర్చియు నొకటి, పేరు ధర్మరాజునుగూర్చియు జెప్పబడెను. ఆ అసలుధర్మరాజే ఈ పాండవ జ్యేష్ఠుడును, ఈప్రతివాదుల నింద్యప్రసంగములకు గురిచేయబడుచున్నవాడును. ఆధర్మరాజునే “ధర్మమరసి పూని ధర్మరాజాదులు” అను పద్దైముచే నేమనకవి మెచ్చుకొని శ్లాఘించెను. ఇక ప్రతివాదు లెత్తుకొనినది పేరుధర్మరాజునుగూర్చి చెప్పబడినదే. అనగా, ఆధర్మరాజు పేరు పెట్టబడినవా డన్నమాట. ఆతడే “పేరుధర్మరాజు పెనవేస విత్తండు” అని చెప్పబడెను. పేరుపెట్టుకొనినంతమాత్రమున ఆధర్మరాజయొక్క ధర్మనిష్ఠ యెక్కడ నుండు నని తాత్పర్యము. కనుకనే—
 “అచురో మరణవ్యాధి రీశ్వరో భారవాహకః ।

సావిత్రీ బాలవిధవా నామధేయం న సార్థకమ్ ॥”

అని చెప్పబడినది. కనుక పేరుధర్మరాజు. పద్దైము అసలు ధర్మరాజు నెంతమాత్రము స్పృశింపజాలదు. కాబట్టి ప్రతివాదిప్రసంగ మసాస్త మైనది. కృష్ణభగవానుడు ధర్మరాజునుగూర్చి చెప్పిన విషయము జూడును—

“న కామ్యధర్మేషు రతి స్తవాఽస్తి

కామా న్న కించిత్కురుషే నరేంద్ర ।

న చాఽర్థలోభా త్ప్రజహాసి ధర్మం

తస్మా త్ప్రభావా దసి ధర్మరాజః ॥” (నవన-అ183)

అర్థలోభమున ధర్మము వతీమింపక, విధుల నుల్లంఘింపక నీవు నిష్కామధర్మరతుడ వగుటను బట్టి ధర్మరాజు వైతివి. అని తాత్పర్యము. ఇట్టి ధర్మరాజు ప్రతివాదులకు నింద్యుడయిపోయెను. ‘శాంతం పాపమ్’ ధర్మరాజును ధర్మాత్ముడని చెప్పిన నేమనకవియే దుర్యోధనుడు కులఘాతకుడని చెప్పినమాటను దుర్యోధన పక్షపాతులకు వినిపించుచున్నాము —

ఆ. రాము జొకడు పుట్టి రవికుల మీడేర్చె

కుకుపతి జనియించి కులము జెరిచె,

నిలను పుణ్యపాప మీలాగు గాదొకో

విశ్వదాభిరామ వినురవేమ.

—: “ధర్మరాజు ద్యూతసమయములో బుద్ధిహీనముగా బ్రవర్తించి చీచీ యనిపించుకొనెను” అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము :—

మ. భా. చ. కారులవ్రాత యిట్లున్నది— “ధర్మాత్ముడు, బుద్ధిశాలి, రాజకీయవేత్త యని ప్రసిద్ధి కెక్కిన ధర్మరాజు ద్యూత సమయమున సధర్మముగా బుద్ధిహీనముగా ప్రవర్తించి పెద్దలచే సభయందు చీచీ యనిపించుకొనుట వింతగ నున్నది. ధర్మజుడు ద్రౌపది నొడ్డినపు డేమనెనో చూడుడు—

పొట్టిది పొడుగుది కానట్టియు... లక్ష్మీసమానురాలై ట్టియు... సత్యము, రూపసంపత్తి, శీలసంపత్తి కలిగినట్టిదియు సర్వగుణము లతో గూడినట్టిదియు... అట్టి పాంచాలితో బంధమువేయుచు న్నాను. శకునీ! ఎంతకష్టము? అనెను. (పెండ్లామును జూదమున నొడ్డువాడు పెండ్లామును మిగుల వర్ణింపవలయుంగాబోలు) ఇట్లు బుద్ధిమంతుడగు ధర్మజుడు పలుకగా సభయందుండిన పెద్దలందరు చీచీ యనిరి. ఆసభ ట్లోభించెను. రాజులకు విచారము కలిగెను”

(పు 247)

“అట్టి పాంచాలితో బంధమువేయుచున్నాను. శకునీ ఎంత కష్టము?” అని ధర్మజుడు డన్నట్లు వ్రాసిన ప్రశ్నివాదులకు ‘శకునీ ఎంతకష్టము’ అని పలికిన యాధర్మజునికష్టమును గ్రహింపగల యోగ్యతలేకనోవుటే కాక ‘జూదమున పెండ్లామును వర్ణింపవలయుం గాబోలు’ అనుటలో వారి రసగ్రహణయోగ్యతకూడ స్పష్టమయినది.

ద్రౌపదిని పణముగా మొదట ధర్మజుడు పెట్టక, తన్నే పెట్టుకొని యోడిపోయినతరువాత శకుని “పణస్య కృష్ణాం పాంచాలీం

తయాత్మానం పునర్జయ” అనుచు ద్రౌపదిని పాణముగా బెట్టుమని నియోగించెను. అప్పటి కోడిపోయి, పరాధీనుడై యన్న ధర్మజుడు వారు చెప్పినట్లు చేయవలసివచ్చుటచే బరితెంచుచు, పాణముగా ద్రౌపది నొడ్డునప్పు డొక్కసారి యాసాధ్య స్వరూపస్వభావముల గీర్తించుచు “నైవ హస్త్యా న మహతీ” ఇత్యాద్యుత్తమలక్షణములు వెల్లడించి “గ్లహం దీవ్యామి చార్వంగా పాంచాల్యా హంత సౌభల” అనుచు, శకునీ! కప్తము. అట్టి పాంచాలిని పాణముగా బెట్టుచున్నాను. అనెను. ఆపై—

“ఏవ ముక్తే తు వచనే ధర్మరాజేన ధీమతా ।

ధిగిశీత్యేవ వృద్ధానాం సభ్యానాం నిస్సృతా గిరః ॥

చుక్షుభే సా సభా రాజా రాజ్ఞాం సంజజ్ఞరే శుచః ।

భీష్మద్రోణకృపాదీనాం స్వేదశ్చ సమజాయత ॥

ఇతరేమాస్తు సభ్యానాం నేత్రేభ్యః ప్రాపత జ్వలమ్ ॥”

ధీమంతు డగు ధర్మరాజుట్లనగానే సభ్యులలో నిందావచనములు, దుఃఖము, కన్నీరు బయలుదేరినవి.

ఇచ్చట బరిశీలింపవలసియున్నది. ధర్మజుడు ద్రౌపదిని తా నెంత తప్పింపదలచినను తన్నోడినతరువాత పరప్రేరణను బట్టి తప్పినది కాదు. ఆమె నొడ్డుకుండుటకే సమ్మతించువారు సభ్యులు. పరప్రేరణను బట్టి ధర్మజుడగు ధర్మజుడు పరితెంచుచు, ఆమె యుత్తమలక్షణసంకీర్తనము జేసి కప్తముతో “శకునీ! యామెనొడ్డుచున్నా”నని పలికినతోడనే యా సభ్యుల హృదయములు చలించినవి. ఆప్పు డామె నొడ్డుమని ప్రేరేపించినవానిని కొందరు నిందించిరి; కొందరు ఊభించిరి; కొందరు శోకించిరి. అంతయుకాని వారు నిందించినది ధర్మజునికాదు. పరప్రేరణను బట్టి యవశుడై యామె నొడ్డిన ధర్మజుని తప్పుచున్నదని నిందింతురు? ఆమెను గూడ తుదకు ఒడ్డక తప్పినదికాదే యని భేదపడుచు

నప్పుడు స్మృతికి వచ్చిన యామె యుత్తమగుణములను ఆకప్తసమయములో నొక్కసారి కీర్తించిన ధర్మజుని తప్పే మున్నదని నిందింతురు? అప్పుడా ధర్మజునియం దేమియు తప్పు లేదనుటకే “ధర్మరాజేన ధీమతా” అని శ్లోకములో జెప్పబడెను.

అట్టి యుత్తమకాంతను దుష్టులు స్వాధీనముచేసికొనెదరని సభాక్షోభించెను. ఆరాజపుత్రికి రాదగని యాపద వచ్చెనని రాజులు శోకించిరి. కొందరు కన్నీరుగార్చిరి. ఇది దీనిపరమార్థము. ప్రతివాదులన్నట్లు ధర్మజునే నిందించినక్షణములో ‘మక్షోభే నా సభా రాజక్ రాజ్ఞాం సంజ్ఞితే శుచః’ ‘ఇతరేషాం స్తు సభ్యానాం నేత్రేభ్యః ప్రాప్త జ్వలమ్’ అని చెప్పబడినట్లు ఆధర్మజుని నిందించువారు ఖోభింతురా? శోకింతురా? కన్నీరు విడుతురా?

ధర్మజుని ఇంతగా నిందించిన ప్రతివాదుల కాలక్షణములు కలిగినవా? కనుక ప్రతివాదుల దసంగతప్రసంగము.

ఇంకొకటి. వెనుకజూపబడిన యీప్రతివాదుల వాగ్దేహి—

“ధర్మజుడు ద్రాపది నొడ్డినపు డేమనెనో చూడుడు— పొట్టిది పొడుగుదికానట్టియు... సర్వగుణములతోగూడినట్టిదియు... అట్టి పాంచాలితో బందెము వేయుచున్నాను. ఇట్లు బుద్ధిమంతుడగు ధర్మజుడు పలుకగా సభయందుండిన పెద్దలందరు చీచి యనిరి”

అని యున్నది. దీనినిబట్టి యామె నప్పుడు వర్ణించుటవలన ధర్మజుని నిందించినట్లు తేల్చినారు. వీరే తమయుత్తరభారతములో—

“రాజసూయావబృధస్సానపవిత్రీకృతాంగియు, సర్వాంగ సుందరియు సమ్రాజ్ఞికిం దగిన సమస్తగుణములుగలదియు నగు ద్రాపదినిగూడ బణముగా నొడ్డి యోటువడెను. ధర్మజుడు మహారాణిని బణముగ నొడ్డుటజూచి సభలోని భీష్మాదులారానిని ధిక్కుధిక్కుని నిందించిరి” (పు 12)

అని వాగ్దాని, ఆమెను పణవముగా నొడుటజూచి నిందించినట్లు వాగ్దానినారు. ఇందేదివిజయము? కనుక వీరివాగ్దానములకు శుద్ధి, బద్ధములేదు. పరాధీనుడై పరపేరణచేసాడైన ధర్మజుని స్థితిని జూచుచున్న సభ్యులు ఆతనిని నిందించిననుట అవివేకము.

ఇంకొకటి. ధర్మజునిచే గీర్తింపబడిన యేద్రాపదీలక్షణములను మ. భా. చ. కారులు రసాభాసములోనికి దింపినారో ఆ యేద్రాపదీలక్షణములనే చూపి మహాభారతమీమాంసాకారు లెట్లు వాగ్దానియున్నారో చూడుడు— ‘మహాభారతమందున్న స్త్రీపురుష వర్ణనము లతిమనోహరములు, మర్యాదాయుక్తములు సగుచున్నవి... యుధిష్ఠిరుడు యేద్రాపదీని వర్ణించెను అదిచూడదగియున్నది’ (సంపుట 16)

ఆహా! అది మ. భా. చ. కారులకు మనోహరముగను, మర్యాదాయుక్తముగను నున్నది. మ. భా. చ. కారులకు బుద్ధిహీనముగ నున్నది. ఈనైలక్షణము పౌత్రవాదు! బుద్ధియుగ దున్నదా? గృంథమందున్నదా?

—: “ద్యూతమందు ధర్మజుని అప్రేక్షిమయేగాని దుర్యోధనుని యన్యాయము కాన్పింపదు” అనుపసంగము-తన్నిరాకరణము: —

మ. భా. చ. కారుల వాగ్దాని యిట్లున్నది— ‘ద్యూతమున కాహ్వనింపబడిన ధర్మజుడు ప్రేక్షకుడువలె సభలోనుండినవారిలో నెవరు నాతో ద్యూతమునకు గడగెద రనినపుడు సుయోధనుడు నాకై శకుని యాడునని తన యప్రేక్షిమను సత్యముగానె చెప్పి యున్నాడు. అందాతనిలోపము గాన్పింపదు. శకుని ఒడ్డినపణముల నన్నిటిని గెలిచెను. ఇందు ధర్మజుని యప్రేక్షిమయేగాని దుర్యోధనుని యన్యాయము కాన్పింపదు. దీనిని విరటుని సభలో బలరాముడుకూడ స్పష్టపరచియున్నాడు” (పు 201)

దుర్యోధనుని యన్యాయము గాన్పింపదను ప్రతివాదులకు గన
బరచుచున్నాము— పాండవుల రాజసూయయాగమున పాండవా
ఖండైశ్వర్యము జూచి దుఃఖపడి దుర్యోధనుడు శకునితో నిట్లనెను—

“ వహ్నిమేవ ప్రవేత్స్యామి భక్షయిష్యామి వా వివమ్ |

అపోవాపి ప్రవేత్స్యామి న హి శత్యామి జీవితుమ్ ||

సోఽహం న స్త్రీ న చాఽప్యస్త్రీ న పుమా న్నాఽపుమా నపి |

యోఽహం తాం మర్షయామ్యద్య తాదృశీం శ్రియమాగతామ్ ||

ఈశ్వరత్వం పృథివ్యాశ్చ వసుమత్యాం చ తాదృశీమ్ |

యజ్ఞం చ తాదృశం దృష్ట్వా మాదృశః కో న సంజ్యరేత్ ||

అశక్త శ్చైవ ఏవాహం తా మాహర్తుం నృపశ్రియమ్ |

సహాయాంశ్చ న పశ్యామి తేన మృత్యుం విచింతయే ||

కృతో యతో మయా పూర్వం వినాశే తస్య సౌభల |

తచ్చ సర్వ మతిక్రమ్య సంవృద్ధోఽప్సివ పంకజమ్ ||”

(సభాప-అ47)

శకునీ! నే నగ్నిలోనో, జలములోనో పడిపోవుదును; విషమైన
తీందును; జీవింపజాలను. నేను సవతి యైశ్వర్యముజూచి సహించి
పడియుండెడి స్త్రీనికాను; యుద్ధముచే బాండవుల జయించుటకు అస్త్ర
బలముకలవాడనుకాను; అస్త్రబలముసంపాదించసమర్థతల పురుషుడను
గాను; శత్రుసంహారముసహించియుండుటకు క్షీబు(అత్యంతసమర్థు)డను
గాను; ఆపృథివీశ్వరత్వము, ఆయైశ్వర్యము, ఆయజ్ఞముజూచినావంటి
వాడు పరితపింపకుండునా? ఆరాజ్యలక్ష్మిని నేనొక్కడనే అపహరింప
లేను. సహాయపడువారు కనబడరు. అందుచే మరణించుట మంచిదను
కొనుచున్నాను. ఆధర్మజుని వినాశమునకై నేనంతయో యత్నించితిని.
దానినంతను అతిక్రమించి నీటిలోని పద్మమువలె వృద్ధిపొందెను, అని,
ఆపై శకునియిట్లనెను—

“యా మేతా మతులాం లక్ష్మీం దృష్టవా నసి పాండవే ।
 తస్యాః ప్రాప్తా వ్రపాయం మే శుణు సత్యపరాక్రమ ॥
 అహ మక్షే వ్యభిక్షాతః పృథివ్యా మసి భారత ।
 హృదయజ్ఞః పణజశ్చ విశేషజ్ఞశ్చ దేవనే ॥
 ద్యూతప్రియశ్చ కౌంతేయో న చ జానాతి దేవతుమ్ ।
 ఆహూత శ్చేష్యతి వ్యక్తం ద్యూతా దపి రణా దపి ॥
 నియతం తం విశేష్యామి కృత్వా తు కపటం విభో ।
 ఆనయామి సమృద్ధిం తాం దివ్యాం చోపాహ్వయస్వ తమ్ ॥”

(అ 49)

దుర్యోధనా! లోకో తరమైన పాండవసంపద నీకు ప్రాప్తించుటకు నేనుపాయము జెప్పెదను. పృథివిలో నే నక్షవిద్యయం దధికుడను, ధర్మజునకు ద్యూతమందు ప్రీతి; ఆతనికందు కౌశలములేదు; ఆహ్వానించిన ద్యూతమునకుగాని, యుద్ధమునకుగాని యాత డిష్టపడును. నేను కపటముజేసి తప్పక ఓడింతును; ఆదివ్యవంపద నీకు రప్పింతును; ఆతని నాహ్వానింపుము. అని.

ఇట్లు శకునిదుర్యోధను లిరువురును కూడబలుకుకొని, తాము పిలిచిన రాడని ధృతరాష్ట్రునిచే నాహ్వానింపజేసి ధర్మజుని ద్యూతము లోనికి దింపిన శకునిదుర్యోధనుల లోపము, అన్యాయము ప్రతివాదుల కిప్పుడు కనబడుచున్నదా?

ధర్మజుని యైశ్వర్య మపహరింపదలచి, శకుని సహాయపడునట్లు చేసికొనుటకై చచ్చెద నని సాకు గల్పించి, శకుని యభయహస్త మిచ్చుటవలన కృతార్థుడ నైతి ననుకొని, ధర్మజుని ద్యూతములోనికి దింపిన దుర్యోధనుడు- నాకై శకుని యాడునని చెప్పక మరేమి చెప్పను?

‘ధర్మజుడు ప్రాభుడువోలె నాతో నెవరు ద్యూతమునకు గడగడ రనెనట’ దీనిసందర్భము నవలోకింతుము.

శకునిదుర్యోధనులు ధృతరాష్ట్రునితో నీవు మ్యాతము జరిపిం-
చితప్పదని పట్టుబట్టినపుడు ధృతరాష్ట్రుడు తలయూపి విదురునితో
నాలోచింప, విదురుడు అపని మంచిదికాదు. అది కలహహేతువు.
అని చెప్పగా ధృతరాష్ట్రుడు దైవమనుకూలమైన కలహమురాదనుచు-
“తదద్య విదుర ప్రాప్య రాజానం మమ శాసనాత్ ।

క్షిప్ర మానయ దుర్ధరం కుస్తీపుత్రం యుధిష్ఠిరమ్ ॥ ”

అనుచు నా శాసనప్రకారము నీవు త్వరగా వెళ్ళి యుధిష్ఠిరుని
తీసికొనిరమ్ము. అని విదురుని కాజ్ఞాపించెను. తరువాత నిర్బంధముచే
విదురుడు వెళ్ళి ధృతరాష్ట్రుడు చెప్పమనిన మాటల నిట్లుచెప్పెను—

యుధిష్ఠిరా! నీవిక్కడకువచ్చి నీసభతో సమానమైన నీసోదర
దుర్యోధనాదుల సభనుజూచి యాసభలో నీసోదరులతో గలిసి సుహృ
ద్భ్యూతము జరుపవలసినది. (“సమాగమ్య భ్రాతృభిః పార్థ తస్యాం
సుహృద్భ్యూతం కిరీయాతామ్”) మీసాంగత్యముజూచి మేమందరము
సంతోషింతుము. అని. ఈ ధృతరాష్ట్రసం దేశముపై యుధిష్ఠిరు డిట్లు నెను-

“ద్యూతే శత్రుః కలహో విద్యతే నః

కో వై ద్యూతం రోచతే బుధ్యమానః ।

కిం వా భవాన్మన్యతే యుక్తరూపం

భవద్వాక్యే సర్వవనస్థితా స్మృః ॥ ”

మహానీయా! ద్యూతము కలహహేతువు. తెలిసినవాడు దాని
కిష్టపడునా? మేమిప్పు డేమిచేయుట యుక్తమనెదవు. మేము నీమా
టకు బద్ధులము, అని. అప్పుడు విదురుడు—

“జానా మ్యహం ద్యూత మనర్థమూలం

కృత శ్చ యతోఽస్య మయా నివారణే ।

రాజా చ మాం పాహ్నితో త్వత్సకాశం

మృత్యా విద్యతే శ్రేయ ఇహాచరస్య ॥ ”

ద్యూత మనర్థహేతువని యెరుగుదును. దానిని వారింప
యత్నముగూడ జేసితిని. ధృతరాష్ట్రుడు నీయొద్దకు నన్నుబంపెను. నీవు
ఆలోచించి యెట్లుచేయుట మంచిదో అట్లుచేయుము. అని.

ఆపై యుధిష్ఠిరుడు అచ్చట ధృతరాష్ట్రపుత్రులుకాక ఇతర
కితవులు ఎవ్వరుండీరని యడుగ శకుని మొదలగువారుండీరని చెప్పెను.
ఆపై యుధిష్ఠిరు డిట్లనెను—

“మహామాయాః కితవా సున్నివిష్టా
మా యోపథా దేవితానోఽత్ర సన్తి ।
ధాతౌ తు దివ్యస్య వశే కివేదం
సర్వం జగ త్త్రిష్టతి న స్వతంత్రమ్ ॥
నాహం రాజ్ఞో ధృతరాష్ట్రస్య శాసనా
న్న గన్తు మిచ్ఛామి కవే దుగోదరమ్ ।
ఇష్టో హి పుత్రస్య పితా సదైవ
తదస్మి కర్తా విదురాత్థ మాం యథా ॥
న చాఽకామ శ్శకునినా దేవితాఽహం
న చేన్మాం ధృష్ట ఆహ్వాయితా పథాయామ్ ।
ఆహూతోఽహం న నీవర్తే కదాచి
త్తదా హితం శాశ్వతం నై వ్రతం మే ॥”

ఈద్యూతమునకు మహామాయావులు సింసిద్ధులై యున్నారు.
జగత్తు విధికివశమై అస్వతంత్రమై యున్నది. ధృతరాష్ట్రాజ్ఞయగుటచేత
ద్యూతమునకై వెళ్ళకుండుటకు నే నిష్టపడలేకున్నాను. పుత్రునకు
తండ్రి యెప్పుడు నిష్టుడేకనుక నేనాహ్వానప్రకారము చేయుచున్నాను.
నన్ను సభలో శకుని—తనతో ద్యూతమాడుమని పిలువకున్నయెడల
నేనాశకునితో ద్యూత మాడను. అతనిచే పిలువబడినపుడు మాన
లేను. అది నా శాశ్వతవృత్తము. అని.

ఇచ్చట గమనింపవలసిన దేమనగా దుర్యోధనుడు ద్యూతము నకు స్వయముగా ధర్మరాజు నాహ్వానింపక తండ్రిని వేధించి యాత నిచే నాహ్వానింపజేయుటనుబట్టి ధర్మరాజు ద్యూతవ్యసని కాడన్నమాట. ద్యూతవ్యసని, జూదగాండ్రపిలుపుతో వచ్చిపడువాడే. ధర్మరాజు పితౄజ్ఞుబట్టి వచ్చినవాడుకాని ద్యూతవ్యవసమునుబట్టి కాదు, తన ప్రోధిని ప్రదర్శించు సంకల్పమునుబట్టియు కాదు. అని.

ధర్మరాజు ఆహ్వానము ననుసరించి ద్యూతములో పాల్గొనుట కును, పాండవులు మరలింపక ధర్మరాజు ననువర్తించుచుండుటకును కారణాంతరముకూడ గలదు. రాజనూయయాగ మైనతరువాత వేదవ్యాస భగవానుడు దర్శనమీయగా ధర్మరాజు పూజించి మహర్షి! వెనుక నారదు డుత్పాతములు గోచరించుచున్నవని చెప్పెను. అవి శిశుపాల పతనముచే శాంతించినట్లు? అని యడుగ వ్యాసభగవాను డిట్లు చెప్పెను—

“త్రయోదశ సమా రాజ స్సుత్పాతానాం ఫలం మహత్ ।

సర్వక్షత్రవినాశాయ భవిష్యతి వింశాంపతే ॥” (సభా-అ46)

పదమూడుసంవత్సరము లీయుత్పాతఫలము సర్వక్షత్రవినాశ కరముగ నుండును. అనిచెప్పి యందు నీవు నిమిత్త మగుదువుకనుక జాగరూకుడవై యుండుమని చెప్పెను. అప్పుడు ధర్మరాజు చింతించి సోదరులతో నిట్లనెను —

“అద్యః ప్రభృతి భద్రం వః ప్రతిష్ఠాం మే నిబోధత ।

త్రయోదశ సమాస్తాత కో మమాఽర్థోఽస్తి జీవతః ॥

స ప్రవక్ష్యామి పరుషం భౌత్య నన్యాంశ్చ పార్థివాః ।

స్థితో నిదేశే జ్ఞాతీనాం యోగ్యే తత్సముదాహరణ ॥

ఏవం మే వర్తమానస్య స్యసుతే ష్వితాశు చ ।

భదో న భవితా లోకే భద్రమూలో హి విగ్రహః ॥

విగ్రహం ధూరతో రక్షా ప్రియా శ్యేవ సమాచరణ ।

వాచ్యతాం న గమిష్యామి లోకేషు మనుజ్వభాః ॥

భ్రాతృ ద్వేషస్య వచనం పాండవా స్పృనిశమ్య తత్ ।

తమేవ సమవర్తస్త ధర్మరాజహితే రతాః ॥”

ఇది మొదలు 13 సంవత్సరములు సోదరులనుగూర్చికాని, యితర రాజులనుగూర్చికాని పరుష మాడను; జ్ఞాతులయొక్క ఆజ్ఞ ననువర్తించుచు వారి కిష్టములను కూర్చెదను; ఇది నాప్రతిజ్ఞ. ఇట్లున్నయెడల విరోధమునకు మూలమైన భేదభావము కలుగబోదు. విరోధమును దూరీకరించుచు, ప్రియముగా సంచరించిన నాకు లోకములో నింక కలుగనేరదు ఈయుధిష్ఠిరవాక్యము విని పాండవులు ధర్మజహితానురక్తులై యాతనినే యనువర్తించి యుండిరి.

ఇట్టి కారణమునుబట్టికూడ ధర్మజుడు వారి యాజ్ఞానుసారము ద్యూతమునకు వెళ్ళుట, సోదరులు మరుమాటాడక అనువర్తించివెళ్ళుట జరిగినదని గ్రహింపవలయును.

ధర్మజుడు ప్రోథుడువోలే సభలో ప్రసంగించెనట! అక్కడ నేమి జరిగినదో చూడుడు— ద్యూతసభలోనికి పాండవులు ప్రవేశించుట తడవుగా శకుని—

“ఉపస్తీర్ణా సభా రాజా సర్వే త్వయి కృతక్షణాః ।

అతౌ నుప్త్వా దేవనస్య సమయోస్తు యుధిష్ఠిర ॥”

యుధిష్ఠిరా! సభ సిద్ధముగా నున్నది. నీకై యందరు వేచియున్నారు. ఇది సమయము. అని ప్రోత్సహించెను. అప్పుడు యుధిష్ఠిరుడు—

“నికృతి ర్దేవనం పాపం న తాతోఽత్ర పరాక్రమః ।

న చ నీతి ర్భవా రాజా కిం త్వం ద్యూతం ప్రశంససి ॥

న హి మానం ప్రశంసన్తి నికృతో కిలవస్య హి ।

శకునే మైవ నో జైషీ రమార్గేణ నృశంసవత్ ॥

ద్యూతము మోసము, పాపము; ఇందు సరాకృమముగాని, నీతిగాని లేదు. నీవు ద్యూతమును శ్లాఘింతువేమి? జూదగాని మోసము లోని ఘనత ప్రశంసాపాత్రముకాదు. శకునీ! ఘాతుకునివలె నీవు మమ్ముపమార్గముచే నోడింపబోకుము. అని పలికెను.

ఇది ప్రతివాదు లన్నట్లు ధర్మజుడు ప్రోక్షణువోలె ప్రసంగించి నట్లే యున్నదా? ఆపై శకుని యిట్లనెను—

“ఏవం త్వం మా మిహాభ్యేత్య నికృతిం యది మన్యసే ।

దేవనా ద్వినివర్తస్య యది తే విద్యతే భయమ్ ॥”

నీవిట్లు వచ్చి నన్ను మోసగానిగా దలచి భయపడుదువేని ద్యూతమునుండి తొలగుము. అని, ఆపై యుధిష్ఠిరు డిట్లనెను—

“అహూతో న నివర్తేయ మితి మే వ్రత మాహితమ్ ।

విధి శ్చ బలవాన్ రాజన్ దిష్టస్యాఽస్మి వశే స్థితః ॥

అస్మిన్ సమాగమే కేన దేవనం మే భవిష్యతి ।

ప్రతిపాణ శ్చ కోఽన్యోఽస్తి తతో ద్యూతం ప్రవర్తతామ్ ॥ ”

అహూతుడనైనప్పుడు నివర్తింపనని నావ్రతము. బలిష్ఠమైన విధికి వశుడనై యున్నాను. ఈసమావేశములో నాకు ద్యూత మెవ్వనితో జరుగవలయును? ఎదుట పందెము కాచువాడెవ్వడు? అది తేలినమీద ద్యూతారంభము. అని, ఆపై దుర్యోధనుడిట్లుపలికెను—

“అహం దాతాస్మి రత్నానాం ధనానాం చ విశాంపతే ।

మదర్థే దేవితా చాయం శకుని ర్మాతులో మమ ॥ ”

ప్రతిపాణ ముంచువాడను నేను. నాపక్షమున మాశకుని యాడును. అని, ఆమాటపై యుధిష్ఠిరు డిట్లనెను—

“అన్యే నాఽన్యస్య వై ద్యూతం వివమం ప్రతిభాతి మే ।

ఏత ద్విద్య న్ముపాదత్స్య కామ మేవం ప్రవర్తతామ్ ॥ ”

ద్యూత మొకనిదెయ్యింపడ మరొక డాడుట యనునది నాకు విషమముగా గనబడుచున్నది. అట్లే కానిమ్ము. అని.

ఇట్లు శకునిద్యుక్తముల కుట్టితో ద్యూతములో ప్రవేశపెట్టబడిన ధర్మజుడు తనపూర్వప్రతిజ్ఞను, పితృజ్ఞను పురస్కరించుకొనియే ప్రవర్తించి తన యప్రాధీనే సభలో వెల్లడించుచుండ ప్రాథమికులై ప్రసంగించెనను ప్రతివాదుల వాగ్ధత నింద్యము.

ఇదియే కాక మ. భా. చ. కారులు మరియొకచోట వాగ్ధత టలో—

“మొదటిజూదమున పరాభవ మొందినను, రెండవసారి ధర్మజుడ్యూతమునకు సిద్ధపడుట సుయోధనుని జయితునను దురాశచేతనే యై యున్నది. మొదటిజూదములో నోడి రెండవసారి తిరిగి జూదమునకు సిద్ధపడు నన్న జూచి భీష్మార్జునాదులుగాని, ద్రౌపదిగాని యేల వారింపలేదు. ఈసారి ధర్మజుడే జయించును. దుర్యోధనుని వనమునకు పండ్లెండేములు పంపుదుమను దురాశచేతనే నివారింపరైరి” (పు 262)

అను వాగ్ధత గూడ నింద్యము. వారు పునర్ద్యూతమున కెట్లు వచ్చినట్లున్నదో చూడుడు— మొదట సర్వస్వము నపహరించి పాండవులగూడ గెల్చి తమయధీనముచేసికొని ద్రౌపదీదేవిని వస్త్రాకర్షణాది దుర్వాప్యారములచే దుర్యోధనాదులు వేధించినతరువాత సుత్యాతములు గోచరింప ధృతరాష్ట్రుడు భయపడి అమ్మా! నీకు వరములిచ్చెదను. నీవుత్తమరాలవు. కోరికొనుమని ద్రౌపదీదేవిని ప్రోత్సహించి యామె కోరికపై పాండవులను వారి వాహనాభరణాదులతో విడిపించి పంపెను. అంతట మరల దుష్టచతుష్టయము దురాలోచనముచేసి యిట్లు పాండవులను విడిచివేసినయెడల పరాభవింపబడిన కారణముచే మనకు హానిగలిగింతురు. మరల పిలిపించి వేరొకమార్గమున వారి నోడించి విడువవలెను. అని యాలోచించి ధృతరాష్ట్రుని మరల పిలుపింపుమని పట్టుబట్టగా ప్రాతిగామి నాతడు పంపి పిలిపించెను. అప్పుడు ధర్మజునితో ప్రాతిగామి—

“ఉవాచ వచనా ద్రాజ్ఞో ధృతరాష్ట్రస్య ధీమతః ।

ఉపా స్తీర్ణా సభా రాజ న్నతౌ నుష్త్వా యుధిశ్శిర ॥

ఏహి పాండవదీవ్యేతి పితా త్వాపేతి భారత ।

సీతంశ్చి మరల ద్యూతసభకువచ్చి ద్యూతమాడుమని సీతో
చెప్పమనెను. అని పలుకగా విని ధర్మజుడు —

“ధాతు ర్నియోగా ద్భూతాని ప్రాప్నువంతి శుభాశుభమ్ ।

న నివృత్తిస్తయో రస్తి దేవితవ్యం పున ర్యది ॥

అక్షద్యూతే సమాహ్వనం నియోగాత్ స్థవిరస్య చ ।

జాన న్నసి త్తయకరం నాతిక్రామితు ముత్సహే ॥

ఇతి బ్రువ నివవృత్తే భ్రాతృభి స్సహపాండవః ।

జానం శ్చ శకునే రామ్యాం పార్థో ద్యూతమియా త్వనః ॥ ”

భూతకోటికి శుభాశుభప్రాప్తి విధిబలమున కలుగును. ఇంకను
జూడమాడ వలసియున్నయెడల నది యింకను నివర్తింపలేదన్న
మాట. ఈయాహ్వనము వినాశహేతువే యని తెలిసియుండియు,
వృద్ధుడగు తండ్రియాజ్ఞయగుటచే తోసివేయజాలను. అని పలుకుచు,
శకుని మాయను తెలిసికొనియుండియు, సోదరులతో పునర్ద్యూతము
నకు వచ్చెను. ఇట్లు తండ్రియాజ్ఞయనియే వచ్చిన ధర్మజుని యీసారి
దుర్యోధనుని జయింతునను దురాశచేతన వచ్చెనని ప్రతివాదు లనుట
సీతయేనా? ఆధర్మజుని కడ్డతిగులక పూర్వప్రతిజ్ఞాప్రకారము ధర్మజు
ననువర్తించుచుండుటకే నిశ్చయించుకొనియున్న భీమసేనాదు లట్లే
వెళ్ళియుండ దుర్యోధనుని వనమునకు పండ్రిండేడులు పంపుదుమను
దురాశచేతన నివారింపలేదనుట నింద్యము. పండ్రిండేడులు వనవాస
మును పణమును కల్పించినవారు శకునిదుర్యోధనులు. ఆపణము పున
ర్ద్యూతారంభమున సభలో పాండవులకు తెలుపబడినది. అట్టిస్థిలోతి
పునర్ద్యూతమునకు రాబోవునపుడే మార్గములో నున్న పాండవులకు

దుర్యోధనుని పండ్లెండేడులు వసవాసమునకు పంపుదుమును దురాశ కలిగెననుట అసంబద్ధప్రలాపము.

పాండవులకు ధృతరాష్ట్రునియందున్న పితృభక్తి విశేషమే వారి నట్లు ప్రవర్తింపజేసినది. దీనికి నిదర్శనముకూడ గలదు —

ధర్మజునకు పట్టాభిషేకము జరుగవలయునని పౌరులుత్సహించు చున్నట్లు దుర్యోధనుడు గ్రహించి యది కాకుండుటకై తండ్రితో నాలోచింపగా ధృతరాష్ట్రుడు పాండవులను కుంతీదేవితో వారణావత మునకు పంపెను. అప్పుడు పౌరులందరు చింతింపుచు పాండవులతో బయలుదేర యుద్ధిష్ఠిరుడు వారి నాగవలసినదని చెప్పి యిట్లనెను—

“పితా మాన్యో గురు శ్రేష్ఠో యదాహ పృథివీపతిః ।

అశంకమానై స్తతామ్య మస్మాభి రితి నో వ్రతమ్ ॥ ”

పూజ్యుడు, శ్రేష్ఠుడు నైన తండ్రి మాకేమిచెప్పినను నిశ్శంకగా జేయుటే మావ్రతము. అని.

కనుకనే ధృతరాష్ట్రుడు వారణావతమునకు వెళ్ళి యుండు డనగా నట్లే యని వెళ్ళి యుండిరి. అర్థరాజ్యము దీసికొని పాండవ ప్రస్థమం దుండుడనగా నట్లే చేసిరి. సుహృద్వ్యూతమునకు రండని కబు రంపగా నట్లే వచ్చి యిష్టములేకున్నను ద్యూతములో బాల్గొనిరి. తరు వాత మీమీ ఆయుధవాహనాదులతో మీరు వెళ్ళుడని పంపగా నట్లే వెళ్ళిరి. అంతలోనే మరల పునర్ద్యూతమునకు రమ్మనికబురంపగా నట్లే వచ్చిరి.

కనుక ధర్మజుడు వ్యసనియై ద్యూతమందు ప్రవర్తింపలేదు. శకునిప్రభృతుల నోడితునని ప్రవర్తింపలేదు. పాండవులు వారిని ధర్మజు డోడింపగలడని యనుకొనలేదు. అందుచే ప్రతివాదిదుష్ప్ర సంగము దూరాపాస్తమైనది.

ప్రతివాదిప్రసంగమునకు విరటునిసభలోని బలరామవాక్యము

లాధారమట! ఈచూపబడిన గృథమంతయు వీరికి ప్రతికూలమేకద. ఇక బలరాముని యభిప్రాయ మెట్టిదో చూతము —

పాండవులు ద్యూతజితులై వనరాసముచేయుచు ప్రభాసతీర్థము నకు జేరినపుడు శ్రీకృష్ణబలరాములు వారిని చూచుచుకై సపరివారముగా వచ్చిరి. అప్పుడు పాండవుల యవస్థనుజూచి శ్రీకృష్ణునితో బలరామస్వామి యిట్లనెను—

“న కృష్ణ ధర్మ శ్చరితో భవాయ
జనో రధర్మ శ్చ పరాభవాయ ।
యుధిష్ఠిరో యత్ర జటీ మహాత్మా
వనాశ్రయః క్లిశ్యతి చీరవాసాః ॥
దుర్యోధన శ్చాపి మహీం ప్రశాన్తి
న చా స్య భూమి ర్ద్రివరం దదాతి ।
ధర్మా దధర్మ శ్చరితో వరీయా
నితీవ మన్యేత నరోల్పబుద్ధిః ॥
కిం నామ వక్ష్య త్యననిప్రధానః
పితౄణాం సమాగమ్య పరత్ర సాపః ।
పుత్రేషు సమ్యక్ శ్చరితం మయేతి
పుత్రా నపాపాన్ వ్యసరోప్య రాజ్యాత్ ॥
నాసా ధియా సంప్రతి పశ్యతి స్మ
కిం నామ కృత్వాహ మచక్షు రేవమ్ ।
జాత పృథివ్యా మితి సార్థివేషు
ప్రవాజ్య కౌన్తేయ మితి స్మరాజ్యాత్ ॥”

నీ॥ కిం నామ సాపం కృత్వాహ మచక్షురతః కౌన్తేయం
ప్రవాజ్య కీదృశో భవిష్యామి ఇతి ధియా నాసా పశ్యతీత్యధ్యాహృత్య
యోజ్యమ్ ॥

“జితే హి ధర్మస్య సుతే సభార్యే సభాత్మకే సానుచరే నిరస్తే,
దుర్యోధనే చాపి వివర్ధమానే కథం న నీద త్యవని స్స శైలా ||”

(చనప-అ120)

కృష్ణా! మహాత్ముడగు యుధిష్ఠిరుడుడ జటాధారియై నారచీరలు కట్టి వనము నాశ్రయించి, కష్టపడుచుడుటవలన ధర్మాచరణము అభ్యుదయ హేతువనియు, అధర్మాచరణము పతన హేతువనియు జెప్పుట యుక్తము గాదనిపించుచున్నది. అదుర్యోధనునకు రాజ్యాధిపత్యమును, ఈధర్మజనునకు రక్షణము లేకపోవుటను జూచి యల్పులు ధర్మాచరణము కంటె నధర్మాచరణమే మంచిదని భావించుదురు. ఏపాప మెరుగని పుత్రులగు పాండవులను రాజ్యమునుండి పారదోలిన పాపియగు ధృతరాష్ట్రుడు రేపు షరలోకములో పితరులను కలిసినపుడు నేను పుత్రులగు పాండవులయెడ యుక్తముగా సంచరించితి నని యెట్లు చెప్పగలుగునో, ధృతరాష్ట్రుడు నేనేమిపాపముచేసి యిట్లంధుడ నైపోతినో, ధర్మజుని రాజ్యమునుండి పారదోలి యీ ముందెట్టివాడ నైపోవుదునో అను వివేకము లేనివాడయ్యెను.

ధర్మజుడు భార్యతో, సోదరులతో, అనుచరులతో రాజ్యము నుండి తోసివేయబడియుండ, దుర్యోధనుడు ప్రవర్ధమానుడైయుండ లోకమునకు హాని కాదా, అని.

దీనితో ధర్మజుడు పుణ్యాతుడనియు, దుర్యోధనధృతరాష్ట్రులు పాపాత్ములనియు, పాండవు లేపాప మెరుగనివారనియు బలరామ స్వామి కంఠోక్తిగా జెప్పియుండెను. ఈబలరామవాక్యము లన్నియు ప్రతివాదులు జ్ఞప్తిలో నుంచుకొనవలసినవే.

ఇచ్చట బలరాముడు ధర్మజుని ప్రతివాదులన్నట్లు నీవు ప్రాధుడవలె ద్యూతమునకు ప్రీతితో సిద్ధపడుట నీతప్పుగాని వారితప్పేమున్నదని యనలేదు ఒకసారి యోచింపమరల వారిని జయింతు మను దురాశచే పునద్యూతమునకు సిద్ధమై మీరింత కష్టము దెచ్చుకొనినా

రని అనలేదు. పితృజ్ఞానబట్టియే వారు ప్రవర్తించుటచే పాండవులట్లు ప్రవర్తించుట ధర్మమనియే బలరాముడు గ్రహించెను.

ఇక విరాటసభలోని విషయ మనుకొనవలసియున్నది—

అభిమన్యు వివాహానంతరము మహాగాజమండలిలో కృష్ణభగవానుడు పాండవుల గతవృత్తాంత మెత్తుకొని యిట్లు పలికెను—

పాండవులు కపటద్యూతజితు లగుటయు, రాజ్య మపహరింప బడుటయు, వనవాసాజ్ఞాతవాసములను సక్రమముగా నిర్వహించుటయు, కష్టములకోర్చి ధర్మబద్ధులై యుండుటయు మీకందరకు దెలివిసిన విషయమేద్యూతకాలనిర్ణయప్రకార మిటుపై వీరిరాజ్యమును వీరికి కౌరవులీయనియెడల ధార్తరాష్ట్రులను పాండవులు హింసించుదురు. అపుడు పాండవులకు ధార్తరాష్ట్రము చేసిన యపకారములను తెలిసికొనినవారందరు పాండవులకు దోడ్పడుదురు. ఇట్టిస్థితిలో దుర్యోధనుని మతమేమో తెలియనిదే మనమేమియు నిర్ణయింపలేము. కనుక ప్రస్తుత మొక ధర్మశీలుడు దూతగా వెళ్ళి ధార్తరాష్ట్రాకాంతి, యధిష్ఠిరాజ్య ప్రాప్తి కలుగునట్లు సంభాషింపవలసియున్నది. అని.

అపుడు బలరామస్వామి యిట్లనెను—

క. హరివాక్యము పింటిరె యది,

యిరు దెరగులజనములకును హితమును ధర్మో,

త్తరమును నై యున్నది యీ

వెరవున శక్యంబు మనకు వీరల దీర్పకా.

చ. తమ సగబాలు గోలుపడి దానిన యిప్పుడు గోరు వీరికికా

సముచితవృత్తి నిచ్చి తమసామున సంతసమంది యున్ని యు,

క్రము ధృతరాష్ట్రసూనునకు దాన వసాయము లేక యుండు గోపముగిగి వీరు నేయుదురు బాంధవ మిజ్జగముం బ్రియం పడుకా.

వ. కావున నిక్కార్మం బెడనేయక, యొక్కరుం బనుపవలయు వాడునుం జని యభిమతంబు సాధించు నప్పుడు.

ఆ. మాటపొందెటింగి యోటమై నల్లన, చేరి కొరవేందుచి త్తవృత్తి
కనుగుణంబు గాగ నానతుం డగుచు బ్రాగ్గించి యడుగకున్న
దెరగుపడదు.

వ. అది యెట్లునిన ధర్మనందనుం డతని యుద్ధతికిం బుయిలోడిమెయి
వడిగల నడవడిం బ్రవర్తిల్లుచుండియు, జూదంబువెంట మోసపోయి
తోడరి చిక్కునంబడియె. నదియును నతం డక్షవిద్యాపాటవంబు
దనకు మిగుల తేమింజేసియు, బంధుజనంబులు దన్ను వారించు
టయు, దానాడుట మాని, గాంధారరాజు నియమించినం దత్కళా
కౌశలంబునం బరిణతుండు గావున నాశకుని యాడి యుధిష్ఠిరుం
డొడ్డిన యొడ్డిమియు గెలుచుచు వచ్చినట్లగుట నాతనియందును
గొఱుతలే దితైఱుండున వార లధర్మపరులని నిందింపరాకునికి
కారణంబుగా వీరలు పుచ్చిన మానిసివినయంబుతోన యిక్కా
ర్యంబు దీర్చికొనిరావలయును. (అంధభారతము)

ఈబలరామస్వామి వాక్యములకు తాత్పర్యము ప్రతివాదు
లనుకొనినట్లు కాదు. ఇచ్చట పదమూడేండ్లకు బూర్వము జరిగిన
ద్యూతములో తప్పు పాండవులదో, కొరవులదో నిర్ణయించుట కీప్రస్తా
వము కాదు. మరేమనగా ద్యూతకాలనిర్ణయప్రకారము వసవాసా
జ్ఞాతవాసములను గడపిన పాండవులకు ఇప్పుడు రావలసిన రాజ్యమును
గూర్చి దుర్యోధనమత మెట్లున్నదో తెలిసికొనుటకై దూతను పంప
వలయు ననునదే ప్రస్తుతాంశము.

దానినే కృష్ణభగవానుడు ప్రస్తావించుటలో శకునిదుర్యోధనుల
కపటద్యూతములో నోడిపోయిన రాజ్యము పాండవుల కిప్పుడు రావలసి
యున్న దనుచు దుర్యోధనునియొద్దక: దూతనుబంపి తెలిసికొనవలెనని
పలికెను.

బలరామస్వామి అట్లు దూతను బంపుట యుక్తమే యనియు,
దుర్యోధనుడు పాండవుల రాజ్యమును పాండవుల కిచ్చి తన సగముతో

దాను సంతోషుడగుట యుక్తమనియు, నదియే జగద్భితమనియు బట్టి దుర్యోధనునియొద్దకు వెళ్ళిన దూతమాత్రము దుర్యోధనుని చిత్తవృత్తి కనుగుణముగా వినయవిధేయతలు కలిగి, మాటపొందెరిగి స్పృహించినగాని కార్యము చక్కబడదని పలికెను.

బలరామస్వామి దుర్యోధనుని దురభిమానము, దురాగ్రహము, లాభ్యము నెరిగినవాడుకనుకనే అట్లు పలికెను.

ఆ వెళ్ళిన దూతకు, ఆమాటపొందిక, ఆనమ్రత, దూతనుబంపిన వారి యుపదేశమునుబట్టికూడ గలుగవలసియుండుననియు, ఆనాటి ద్యూతము కపటను గనే నడచినను దాని నట్లుద్ధాటించినయెడల కార్యహాని యగుననియు భావించి యది కపటద్యూతమును దృష్టిని సభ్యులకు దొలగింపదలచి, ప్రీతితో ధర్మజును ద్యూతమున కంగీకరింప, నిపుణు లగుటచే వారు గెల్చికొనినారుకనుక “వారధర్మపరు లని నిందింపరాకునికి కారణంబుగా వీరలు పుచ్చిన మానిసివినయంబుతోన యిక్కార్యంబు దీర్చికొనరావలయును” అని చెప్పెను.

ఇచ్చట శకునిదుర్యోధనుల తప్పు లేదనినట్లున్న అవాదతర ప్రసంగము దూత వినయవిధేయతలతో సంభాషింపవలయు నను ముఖ్యాంశసిద్ధికే యుపయుక్తముగాని యన్యముగాదని బలరామస్వామి వాక్యములలోని, యన్యముగాదని బలరామస్వామి వాక్యములలోని యుపక్రమోపసంహారముల నవలోకించిన మతిమంతులకు స్పష్టమే.

ఇట్లు గ్రంథ మంతయు నేకవాక్యతాపన్నమై, యవిరుద్ధమై శకునిదుర్యోధనుల దుష్టచర్యముతో గూడిన కపటద్యూతమును, పితృభక్తితోకూడిన పాండవుల నిష్కపటత్తిని చాటుచుండ దమకు దోచినట్లు గ్రంథవిరుద్ధముగా ప్రతివాదులు చేసిన ప్రసంగము అసామాన్యము, నసంబద్ధము నగుటచే హేయము.

సుయోధనవిజయములో దుర్యోధనవాక్యముగా కవిగారు—
 “మాయజూదం బనుమాట యసత్యము; ఇది మాయ యని మీకు
 నెప్పుడు తోచె, జూదంబునకు ముందు శోధించి పాచిక లాడంగ
 వలసె; మీయన్న యవుడు, తన కోటమి గలిగె నని జెప్పె; తా
 దెచ్చి సర్వంబు మాచేత జక్కనూచె; నాట గెల్చిన దాను నఖిల
 రాజ్యంబుల గ్రహించి యేలుకోగలడె; యవుడు, ఆట
 మోడుటజేసి యనుచితవ్యూతమై తాగెల్వ ద్యూతంబు ధర్మమగునె.

అని తోచినట్లు వ్రాసినారు ద్యూతముయొక్క ఆనుపూర్వ
 యంతయు వెనుక పడర్పింపబడియున్నందున నీవ్రాతకూడ పరాస్త
 మైనది.

—: “ద్రౌపదికి రజస్వలవై రమ్మని ధర్మజుడు కబురంపెను” అను
 ప్రసంగము—తనినిరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “ఆమె యేకవస్త్ర
 యై రజస్వలగా నుండుటకూడ సత్యముకాదనియు, ధార్తరాష్ట్రుల
 కపఖ్యాతిని దెచ్చుటకు అట్లు ధర్మజు నుపదేశముచే ద్యూతకాల
 మున జేసిన దనియు నీక్రిందిల్ల కార్థములు స్పష్టపరచుచున్నవి—
 “యుధిష్ఠిరస్తు తచ్చుత్వా దుర్యోధనచిక్కిరితమ్ !

ద్రౌపద్యా స్సమ్మతం ద్యూతం ప్రాహిణో ధృరతర్షభ ॥

ఏకవస్త్రా త్వధోనీవీ రోదమానా రజస్వలా ।

సభా మాగమ్య పాంచాలి శ్వశురస్యాఽగ్రతో భవ ॥

అథ త్వా మాగతాం దృష్ట్వా రాజపుత్రీం సభాం తథా ।

సభ్యా స్సర్వే వినిందేరకా మనోభి ర్భృతగాప్తజిహ్వ ॥

స గత్వా త్వరితం దూతః కృష్ణాయా భవనం నృప ।

న్యవేదయ న్మతం ధీమాన్ ధర్మరాజస్య నిశ్చితమ్ ॥ (సభా-అ67)

ధర్మరాజు ప్రాతిగామితో దుర్యోధనుడు చెప్పిన సంశయమును

(ద్రోణుని సభకు దోడ్తమ్మునట) విని ద్రోణునికి నమ్మకముకలిగిన
 మాత్రచే నామె కీవార్త నంపెను. ఓపాంచాలీ! నీవు ఏకవత్తమునే
 ధరించినదానవై, కట్టుబట్ట ముడిజారునట్లు చేసినదానవై. ఏడ్పు
 చున్నదానవై, రజస్వలవై సభకు వచ్చి ధృతరాష్ట్రుని యెదుట
 నుండుము. పిమ్మట నట్లు సభనుగూర్చి వచ్చిన రాజపుత్రివగు
 నిన్ను జూచి ద్యౌతసభయందున్నవారందరును మనస్సులచే దుర్యో
 ధనుని నిందింతురు. (ఇట్లు ధర్మజుడు చెప్పగా) ఆమాత త్వరిత
 ముగా ద్రోణుని గృహమున కేగి ధర్మరాజుయొక్క యేర్పాటు
 నామెకు జెప్పెను" (పుట 90)

ప్రతివాదులు చూపిన శ్లోకములకు పూర్వమందున్న విషయ
 మేమన- ద్యౌతములో ద్రోణుని శకుని యాజ్ఞపై ధర్మజు డొడ్డి
 యోడినతోడనే దుర్యోధనుడు విదురునితో—

“ఏహి ఊత్తః ద్రోణదీ మానయస్వ ప్రియాం భార్యాం సం
 తాం పాండవానాం, సంమార్జితాం వేశ్మ పరైతు శీఘ్రం తత్రా
 స్తు దాసీభి రపుణ్యశీలా”.

టీ “పరైతు పరాకృతా ధిక్కృతా సతీ ఏతు ఆయాతు”నీవు
 పాండవభార్యయగు ద్రోణుని తీసికొనిరమ్ము. ఆమె ధిక్కృతురాలై
 రావలయును. ఆమెయిల్లు తుడువవలయును. ఆపాపాత్మురాలు దాసీ
 జనముతో గలిసి యుండవలయును.

అని చెప్పగా విదురుడు ఓమందమతీ! నీవు ప్రకోపింపకుము.
 యనుసదనమున కేగుటకై యత్నింపకుము. ఓడియున్న ధర్మజున
 కామెను పణముగా బెట్టుట కధికారములేదని నానిశ్చయము. అనుచు
 చాలవరకు జెప్పగా దుర్యోధను డావిదురుని తృణీకరించి మదమత్తుడై
 ప్రాతికామితో—

“ప్రాతికామిక ద్రోణదీ మానయస్వ స తే భయం విద్యతే

పాండవేభ్యః । త్తత్తా హ్యయః వివదత్యే భీతో నచాస్మాకం వృద్ధి కామ స్సదైవ”

ఓప్రాతికామీ! ద్రౌపదిని నీవు తీసికొనరమ్ము. నీకు పాండవుల భయము లేదు. ఈవిదురుడు భయపడి విరుద్ధముగా మాటలాడుచున్నాడు. ఈతడెన్నడును మనయభివృద్ధిని కోరినవాడు కాడు.

ఇట్లాజ్ఞాపింప ప్రాతికామి ద్రౌపదిభవనమున కేగి, ద్యూతవృత్తాంతమును జరిగిన క్రమమును చెప్పి, నిన్నుదుర్యోధనుడు గెల్పుకొనుటచే నీవు దుర్యోధనగృహమునకు రావలయు నని చెప్పగా ద్రౌపది-ధర్మజుడు తన్నోడి నన్నోడెనో, నన్నోడి తన్నోడెనో తెలిసికొనిరమ్ముని పలుక నాత డాసభకుబోయి ధర్మజు నడుగ నాధర్మజుడేమియు బలుకకుండెను.

అపుడు దుర్యోధనుడు ఆమె యిక్కడకువచ్చియే ప్రశ్నించవలయును సభ్యు లిరువురప్రసంగము వినెదరు. తీసికొని రమ్ముని పంపెను. అపుడు ప్రాతికామి మరల బోయి రాజపుత్రీ! నిన్ను సభ్యు లాహ్వనించుచున్నారు. నీవు ప్రశ్నించిన విషయముపై సంశయము కలిగినట్లు తోచుచున్నది అని చెప్పెను. అంతట ద్రౌపది నీ వామాటను సభ్యులనే యడిగి రమ్ము, ధర్మాత్ములగు వారు ఎట్లు నిశ్చయించి చెప్పుదురో అట్లు చేయుదును అని పలుక,

“శ్రుత్వా సూత స్తద్వచో యాజ్ఞసేన్య్యా స్పృభాం గత్వా ప్రాహ వాక్యం తదానీమ్! అథోముఖా స్తే న చకించి మామ ర్నిర్బంధం తం ధార్తరాష్ట్రస్య బుద్ధ్వా”

ప్రాతికామి మరల వెళ్ళి సభ్యుల నడుగ నాదుర్యోధననిర్బంధము గ్రహించి సభ్యులు తలలు వంచి యేమియు జెప్పరైరి.

ఈస్థితిలో నుండగా ధర్మజుడు ద్రౌపది యెల్లున్నను సభకు వచ్చి యుండుటే మంచిదనియు తనయాజ్ఞ లేనిదే ఆమె రానేరదనియు భావించి ద్రౌపదికి విశ్వసనీయుడగు మాతచే సభకు రావలసిన

దని నామెకు తెలియజరచెను. అవిషయమును చెప్పుచు చెప్పుచు న్నవే ప్రతివాదులు దుఃఖించిన శ్లోకములు

అందు “యుధిష్ఠిరస్తు తచ్చ త్వ దుర్యోధనచిక్కితః” అను శ్లోకములలో యుధిష్ఠిరుడు దుర్యోధనుని చిక్కితమును (చేయదలచిన పనిని) గ్రహించి దూతను పంపె నని యున్నది. అతని చిక్కితము, విదురునితో ద్రాపది యవమానింపబడి రావలె ననుటయు, ప్రాతి కామితో నీ కెవనిభయము లేదు ఆమెను తీసికొని రమ్మనుటయు, ఆమె సభకు వచ్చియే అడుగవలె ననుటయు జూడగా బలాత్కార ముగా నామెను సభకు లాగుటే యని స్పష్టమైనది. అట్టి చిక్కిత మును గ్రహించి సభకు రాదగిన స్థితిలో ద్రాపది లేదని తెలిసి యుండిన ధర్మజుడు దుర్యోధననిర్బంధముచే నేమి యమర్యాద జరుగునో యని భయపడి నీ వెట్టి స్థితిలో నున్నను సభకు వచ్చి ధృతరాష్ట్రుని కెదుట నిలువ్రము. సభ్యులు నిన్నప్పుడు చూచి దుర్యోధనుడు చేసినది తప్పని యనుకొందురు. అని చెప్పి దూతచే తెలియజరచెను ఇది యుధిష్ఠిరసం దేశముయొక్క పరిస్థితి

ఇక యుధిష్ఠిరోప దేశముగానున్న ద్వితీయశ్లోకము. దానికి ప్రతి వాదులు వ్రాసిన యర్థము పరిశీలింపదగియున్నది.

“ఏకవస్త్రా త్వహోసీవీ రోదమానా రజస్వలాః ।

సభా మాగమ్య పాంచాలి శ్వశుర న్యాగ్రతో భవ ॥”

ఈశ్లోకమునకు ప్రతివాదులు వ్రాసిన యర్థ మిది—పాంచాలీ! నీవేకవస్త్రమునే ధరించినదానవై కట్టుబట్ట ముఠిజారునట్లు చేసినదా నవై, ఏడ్చుచున్నదానవై, రజస్వలవై సభకు వచ్చి ధృతరాష్ట్రుని యెదుట నుండుము’ అని.

ఇచ్చట విధేయాంశము అయినది వ్రాసిన ప్రతివాదుల నడుగ వలసియున్నది— రజఃస్పృత్తినబట్టి రజస్వలయనదగినస్త్రీ. రజస్వలవై

నీవు రమ్మనుటను బట్టి యెట్లు రజస్వలయగును? ఇక రజస్వలవై రమ్మను మాటకు రజస్వలావేషముకలదానవై రమ్మని యర్థమందురా? అప్పుడు నీవేకవస్త్రమునే ధరించి రమ్మనుటకూడ ఎందులకు? రజస్వలా స్త్రీకి అనేకవస్త్రధారణ ముండునని యామె నేకవస్త్రమునే ధరించి రమ్మనె నందురా? అప్పుడది మీరన్న రజస్వలావేషము కాకనేపోవును. ఇక రజస్వలాస్త్రీకి ఏకవస్త్రధారణము చిహ్నముకనుక నట్లు చెప్పె నందురా? అప్పుడు రజస్వలావేషము ధరించి రమ్మనుటలో నది చెప్ప బడినట్లేకనుక ఏకవస్త్రమునే ధరించి రమ్మనుట వ్యర్థము. ఏకవస్త్రమునే ధరించి రమ్మనినపుడు రజస్వలావేష ము క్తప్రాయమేకనుక నీవు రజస్వలావేషముకూడ ధరించి రమ్మనుట వ్యర్థము. అది యట్లుండ కట్టుబట్ట ముడిజానట్లుచేసి రమ్మనినట్లుకూడ జెప్పినా లే. అదిరజస్వలా స్త్రీకి చిహ్నమని యత డట్లు చెప్పెనందురా? అట్లైన రజస్వలా వేషము ధరించి రమ్మనుటలోనే అది గతార్థ మగుచుండ దానిని మరల జెప్పట వ్యర్థము.

ఇంకొకటి. 'కట్టుబట్ట ముడిజానట్లు చేసినదానవై' అని వ్రాసినది 'అథోసీని' శబ్దార్థము కాబోలు. నీవేకబ్రహ్మ కట్టుబట్టముడి యర్థమైతే అథశ్శబ్దమునకు జారుట యర్థమా? ఆహ! మీ రాసిన దాటయు పాడినది పాటయునా?

కట్టుబట్టముడి జారునట్లు చేసిన బట్టకట్టు నిలుచునా? అది నిలువవలె నని ధర్మజుని భావము కాదనుటకుకూడ మీరు సాహ సించినపక్షములో మీది మానవప్రకృతికాదని లోక మనకుండునా? సుయోధనవిషయక ర్తగారు —

“అప్పు డథోసీని యైనట్టి యాకాంత వస్త్రంబు తనయంత బడను క్రింద వంతమాత్రంబున నతివను పరిభవించితి మంచు నెల్లెత్తి చెప్పి రకట”.

అని కవిత్వమల్లినారు. మ. భా. చ. కారులు, కట్టుబట్ట ముడి జారునట్లు చేసిన దనుటకును, కవిగారు ఆమె కట్టుబట్ట దానికదేక్రింద బడిపోయినదనుటకును ఇద్దరికి సరిపోయినది. వీరిరువురిజ్ఞానము లోకా తీతము.

దీని నిటుంచి యీ మ. భా. చ. కారులే యీశ్లోకమునకే సంబంధింపజేసి ఇటీవల పత్రికలో ప్రకటించిన విషయమునుగూడ బరామర్శింపతము—

ఆంధ్రపత్రిక, సచిత్రవారపత్రిక— 9-2-1949

“ప్రాచీనకాలమున ఆర్యస్త్రీలకుగాని, నాగద్రవిడాద్యనార్య స్త్రీలకుగాని ‘రవికలు’ అనునవి లేవు. ఆర్యస్త్రీలు పురుషులవలెనే రెండువస్త్రములను ధరించుచుండువారు... కొన్నిసమయములం దార్యస్త్రీలు పైవస్త్రమును ధరింపరాదను నిబాధనము కాన్పించు చున్నది. అది స్త్రీ బహిష్కరణ కాలము.

ఇందులకు నిదర్శనము— ధర్మరాజు మూతమున ద్రాపదిని యొడ్డి యోటువడగా దుశ్శాసనుడు ద్రాపదిని సభలోనికి దీసి కొనిరా బంచుటను ధర్మరాజు డెరింగి ద్రాపదికి నీకిందిరితిని వర్తమాన మంపియున్నాడు—

“ఏకవస్త్రా త్వథోసీవీశ్వశురస్యాగ్రతో భవ”

‘ఒద్రాపదీ’ నీవొక్కబట్టనే ధరించి రజస్వలావేషధారిణివై ఏడ్చుచు ధృతరాష్ట్ర నెదుట నిలిచియుండుమా? అనెను.

ఇచ్చట రజస్వలయైన స్త్రీ, పైని బట్టలేకుండ ఒక్కబట్టనే బొడ్డుకిందికి కోక ముడివైచుకొని యుండుటచెప్పబడెను. ప్రాచీన సనాతనధర్మస్త్రీలును ఇట్లే యుండెడివారు. ఈయంశమును మాయూరి పౌరాణికు డెరుంగక అథోసీవీశ్వబ్రమునకు ఏదేదో తెలిపి తక్కువ అర్థము చెప్పచున్నాడు”

ఈప్రతివాదులు ఆపౌరాణికుడు చెప్పిన అర్థమేదో తెలిసికొన

కయే అది తెలివితక్కువ అర్థమని వ్రాయుట చిత్రము. ఈమహాభారత తత్త్వకథనకర్తయే ప్రతివాదులన్న పౌరాణికుడు. ఇచ్చట వ్రాసిన ఆ యర్థమును చూడకుండ పాప మా ప్రతివాదులు పరలోకగతులైనారని విచారించుచున్నాము. తాము తెలియనిస్థితిలోనుండి యెదుట వానిది తెలివితక్కువ యనుటలో వీరు ఘనులు. అదియటుండనిండు.

అథోసేవీశబ్దమునకు 'బాహుక్రిందికి కోకముడి' యని పత్రికలో వ్రాసిన యర్థమునుబట్టి అథోసేవీశబ్దమునకు బాహుక్రిందు అని యర్థము చెప్పినట్లునునది. ఈ అథశబ్దమునకే జారుట అర్థమని వీరే వెనుక చెప్పియున్నారు. ఇది తెలివితక్కువ కాదన్న మాట.

ఇంకొకటి. ప్రాచీనకాలమున ఆర్యస్త్రీలకు రవిక లనునవి లేవట. పురుషులవలె రెండువస్త్రములను ధరించుచుండువారట! బహిష్కృతయైన కాలములో పైని బట్టలేకుండ వారుండువారట! దానికి నిదర్శనము 'ఏకవస్త్రా' అను శ్లోకమేయట! ఐతే ద్రాపదీదేవిని రవికలేక పైని బట్టలేక సభాస్థలికి రమ్మని ధర్మజుడు చెప్పినాడందురా? ఏమి తెలివి? తుదకు లోకజ్ఞానముకూడ మృగ్యమైపోయెనే!

ప్రాచీనకాలమున ఆర్యస్త్రీలకు రవికలు లేవని అప్రమాణముగా వ్రాసినారు. ప్రాచీనకాలమునుండియు ఆర్యస్త్రీలకు (సువాసినీలకు) రవిక లున్నవని ప్రమాణములను చూపుచున్నాము. చూడుడు—

స్కాండము కాశీఖండము—అ 4.

“హరిద్రాం కుంకుమం చైవ సింహారం కజ్జలం తథా !

కూర్పాసకం చ తాంబూలం మాంగల్యాభరణం తథా ||

కేశసంస్కారకబరీకరకర్ణాదిభూషణమ్ ।

భర్తు రాముష్య మిచ్ఛన్తీ దూరయే న్న పతివ్రతా ||

న చాంగోద్వర్తనం కార్యం స్త్రీయ విధవయా క్వచిత్ ।

గన్ధప్రివ్యస్య సంయోగో నైవ కార్యస్తయా పునః ॥

కంచుకం న పరీదధ్యా ద్వాసో న వికృతం న్యసేత్ ॥”

ఇచ్చట భర్తయొక్క ఆయువ్యమునుగోరెడి స్త్రీ పసుపు, కుంకుమము, సింహారము, కాటుక, రవిక, తాంబూలము, మంగళనూత్రిము, కేశసంస్కారము, వాస్తకర్ణా ద్యాభరణములు అనువానిని విడిచి యుండరాదు.

పూర్వసువాసిని — కంచుకము (రవికను) ధరింపరాదు. అని చెప్పబడినది. ఈప్రమాణములనుబట్టి ప్రాచీన కాలమునుండియు పసుపు కుంకుమములతోబాటు రవిక సువాసిని స్త్రీలకు అవశ్యధార్యముగా నున్నదని స్పష్టము. కనుక పూర్వకాలములో స్త్రీలకు రవికలు లేవను ప్రతివాదుల వ్రాత ఆర్షసంప్రదాయానభిజ్ఞతను వెల్లడించుచున్నది. అదియు నటుండనిండు.

“ధర్మజుడు కృత్రిమాలోచనము చేసి రజస్వలయై యుండని ద్రావదీదేవిని రజస్వలవై రమ్మనెను” అను ప్రతివాది ప్రసంగముపై యొక్క టాలోచింపవలసియున్నది.

ధర్మజుడు కృత్రిమాలోచనమే చేసినయెడల నట్టి యాలోచన మన్యునితో చెప్పి పంపునా? అదికూడ సభలోనే చెప్పనా? ఆసభలో గూడ వీరాగ్రగణ్యులై దైవవశమున నవశులై పడియున్న పాండవులను — తమ సంకల్పము సిద్ధించినదని దర్శితులై తదేకదృష్టితో జూచుచున్న దుష్టుల సమక్షములోనే చెప్పనా? ఏద్రావదీని అవమానించి తీసికొనిరమ్మని మాటిమాటికి దుర్యోధనుడు పంపుచునే యుండెనో ఏద్రావదియొద్దకు ప్రాతికామి వెళ్ళుచు వచ్చుచు సుండెనో ఆద్రావదీదేవికి ఆదుర్యోధనసమక్షమందే మహాసభామధ్యములో నున్న ధర్మజుడు కృత్రిమాలోచనము నెవ్వని చెవిలోనో చెప్పట సంభవమా? అది సంభవించినపక్షములో దుర్యోధనాదులు తమ యత్నమున కేమి

విఘాతము దెచ్చుటకో చెనిలో జెప్పుచుండెనని ధర్మజుని మందలిం
చుటో, మాతను కదలనీక నిరోధించుటో మాని యాసభలో నుండియే
ద్రాపదియొద్దకు వెళ్లుచున్న దూత నుపేక్షించి యుండుట సంభవమా?
ఇదియంతయు ప్రతివాదులు చెప్పిన అర్థములో నసంభవము. ధర్మ
జుడు రజస్వలయై యున్న ద్రాపదీదేవికి నీవెల్లున్నను రమ్మని సందేశ
మును బహిరంగముగా దూతకు చెప్పి పంపినపుడే ఇదియంతయు సంభవ
మగును. కనుక నసంబద్ధముగా ప్రతివాదులు చెప్పిన శ్లోకార్థమును
తోసివేసి వారి యూరి పౌరాణికుడు చెప్పుచున్న యర్థము నవలో
కింపుడు —

ఆశ్లోకములోని యత్త రార్థముచే ద్రాపదీదేవి నుద్దేశించి
సభకు వచ్చి ధృతరాష్ట్రుని యెదుట నుండుటమాత్రమే ధర్మజునిచే
బోధింపబడినదని తెలిసికొనవలయును. పూర్వార్థములోని యంశ
ములు రజస్వలయై, ఓడిపోయినట్లు ప్రాతికామి తెలిపి యుండుటచే
దుఃఖాకాంతులై యున్న ద్రాపదీదేవియొక్క తాత్కాలికస్వరూ
పానువాదపరములే. 'ఏకవస్తాతు' అను 'తు' శబ్దము ధర్మజునిచే
బోధింపబడు విషయమునకు విరుద్ధస్థితిబోధకము. 'తు' శబ్దమున కిట్లు
చెప్పుట "తత్తు సమన్వయాత్" తు శబ్దః పక్షం వ్యావర్తయతి"
ఇత్యాదులలో ప్రసిద్ధము. ఆవిరుద్ధస్థితియే ఏకవస్తాదిశబ్దములచే జెప్ప
బడినది. అనగా ఏకవస్త్రయై, అభోనీవియై, రోదచూనయై, రజస్వల
యై సభకు రాదగని స్థితిలోనున్న ద్రాపదీదేవిని రమ్మని బోధించె
నని సారాంశము. ఇక పదార్థవివరణము—

రజస్వలాస్త్రీకి రజఃప్రవృత్తి మొదలు శుద్ధిపర్యంత మేకవస్త్రమే
కాని దానిని మార్చి వస్త్రాంతరము కూడదు కనుక ఆమె యేకవస్త్ర
యనబడినది. కనుకనే రజస్వలావృతము లుపదేశించుటలో— "త్రిరా
త్రాంత్రములవద్వస్త్రధారణం న స్నాయాత్" అని చెప్పబడినది. అభో

నీవీ అనునపుడు నీవీశబ్దము నకు కటిసూత్రస్థానీయమై కోపీనాథారమైన వస్త్రఖండ మర్థము. అది యాసమయమున స్త్రీధార్యమై యుండును. అది వస్త్రాధోభాగమందుండునుకనుక అధోనీవియనబడినది. చూడుడు—

నీవి— *A piece of cloth wapped round the waist*
(*Especially as worn by woman*)

C. F. Vamana puranam 1-3-5

Monier williams.

నీవి— ఎ పీస్ ఆఫ్ క్లాత్ రాప్పడ్ రౌండు ది వెయిష్టు
(ఎస్పెషల్లీ, యూజ్, వోర్క్, బై. వుమన్)

సి. యఫ్. వామనపురాణము 1-3-5

మోనియర్ విలియమ్స్

ఇవి రజస్వలాస్త్రీలక్షణములే అగుటచే రజస్వలాపదముచే గతార్థములైన వని యాపదములకు వైయర్థ్యమును శింకింపరాదు. అవి విధేయాంశములు (బోధ్యాంశములు)గా జెప్పబడినపుడే అట్టి శంక. తాత్కాలికస్వరూపానువాదపరము లైనపు డాశంక కవకాశము లేదు.

ధర్మజు డట్టి యనువాదము చేయుటలో ఫల మేమనగా నేను ద్యూతవ్యవసయములో బడి నీ ప్రస్తుతస్థితిని మరచి యిట్లు నిన్ను రమ్మని చెప్పట కాదు. ఈ యీ యవస్థలో నీ వున్నా వని యెరిగియుండియు తప్పదుకనుక నిన్ను రమ్మని చెప్పుచున్నా నని ద్రౌపదీదేవికి తెలుపుట ఫలము. ఇది బహిరంగముగా దూతకు చెప్పటలో నిట్టి యామెను రప్పించుచున్నాడని సభ్యులకుగూడ తెలుపుట ఫలము. ఇక వాక్య సమన్వయము—

“హేపాంచాలి! త్వం తు రజస్వలా ఏకవస్త్రా అథాసీనీ రోద మానా చ | తథాపి సభా మాగమ్య శ్వశుర స్వాగృతో భవ” అని.

ఈసందేశము బహిరంగముగా సభలో దూతకు చెప్పబడినట్టిదియు, నెట్టి కృత్రిమము లేనట్టిదియు, ద్రౌపది సభకు వచ్చుటకే

యుపయోగించునట్టిదియు నగుటచే దుర్యోధనాదుల యవరోధము తేకుండ నడచినదని గ్రహింపవలయును.

“అథ త్వా మాగతాం దృష్ట్వా...సభ్యా స్సర్వే వినిదేరన్ మనోభిః ధృతరాష్ట్రజమ్”

అట్లు వచ్చిన నిన్నుజూచి దుర్యోధనుడు చేసినది నింద్య మని సభ్యు లనుకొందురు. అని చెప్పిన ధర్మజునిమాట యైనను దుర్యోధనుడు సహింపలేనిది కాదు. శకునిదుర్యోధనులు కుట్రతో నడిపిన ద్యూతములో ద్రాపదిని యొడ్డు మని ప్రేరేపించి గెల్చుకొనునపుడు “ధిగిగి త్యేవ వృద్ధానాం సభ్యానాం సిస్సుతా గిరః” అని చెప్పబడిన సభ్యుల నిందావచనములకు తల యెగ్గి యెవ్వ రేమనిన మన కేమని త్రాడుబారి కూర్చుండిన దుర్యోధనున కది యొక లెక్కలోనిదా? కనుకనే యుధిష్ఠిరసందేశము నిరాటంకముగా నడచినది.

ప్రతివాడు లనినట్లు అది కృత్రిమాలోచనగర్భితమే యైన యెడల నట్టి సభామధ్యమునుండి యట్టి సందేశమును పంపుట అసంభవమే.

అట్లే కమునకు తాము చెప్పినట్లే అర్థమును తంత్రీవార్తికకారుడు చెప్పియున్నాడని ప్రతివాదులు చూపియున్నారు. దానిని జూతము—

“కుమారిలభట్టు తన తంత్రీవార్తికమునందు ఈ యంశమునే చెప్పియున్నాడు. ఆవాక్యార్థము నిట సూచించుచున్నాడను—

“యుధిష్ఠిరోపదేశా త్సభామధ్య మానీయమానా సహస్రైవ రజస్వలావేషం సపుత్రస్య ధృతరాష్ట్రస్యాఽయశ ఉత్పాదయతు మాత్మానం చాఽన్యాయ్యమానం ప్రఖ్యాపయితుం ద్రాపదీ కృతవతీ”

“ధర్మజు నుపదేశముచే సభామధ్యమునకు దీసికొని తేబడిన ద్రాపది పుత్రులతోనుడిన ధృతరాష్ట్రున కపకీర్తి దెచ్చుటకును,

తక కన్యాయము జేసిరిని లోకమునకు వెల్లడిచేయుటకును తక్షణము రజస్వలావేషమును ధరించినది" (పు 91)

ప్రతివాడు లఠము జెప్పటలో తత్త్వణమని యొక మాటను చేర్చినారు. వారు చూసినవాక్యములలో ఆయర్థ మిచ్చు పదము లేదు. అది సహసాపదమున కర్థముగా జెప్పినారు కాబోలు. అది యక్రమము:

గణవ్యాఖానములో “సహసే త్యాకస్మికావిమర్శయోః” అనియు, అమరకోశములో “అత్కి తే తు సహసా” అనియు నున్నందున వారు చెప్పిన దప్రమాణము. ఇచ్చట సహసా శబ్దశ్రవణప్రసంగమున ప్రతివాదులు నన్నుసంబంధించి వ్రాసియున్న యొక షవియము వారిధోరణి తెలియబడుటకై ప్రవర్ణింపబడుచున్నది—

గోలకొండపత్రిక — 14-10-1946

“సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు నేను వ్రాసిన ‘సాహసించితిని’ అనుదాని నాక్షేపించుటకై తాము వర్ణించిన నిఘంటువు ప్రతిభజూపుటకు “సహసే త్యాకస్మికావిమర్శయోః” అని వ్రాసిరి. సాహసశబ్దమునకును, సహసా అను అవ్యయమునకును సంబంధమేమో?”,

వీరికి గొంచెము చెప్పదము — సుష్టు అను అవ్యయమునకును సౌప్తవశబ్దమునకును ఏమి సంబంధమో, పశ్చాత్ అను అవ్యయమునకును, పశ్చాత్త్యశబ్దమునకును యేమిసంబంధమో; సహసా, అను అవ్యయమునకు సాహసశబ్దమునకును అదే సంబంధము, ఇక ప్రస్తుతాంశమునకువచ్చుచున్నాము.

తంత్రీవార్తికవాక్యములకు ప్రతివాదులు వ్రాసిన అర్థములో “సభామధ్యమునకు దీసికొని తేబడిన ద్రోవది అపకీర్తి దెచ్చుటకు తత్త్వణము రజస్వలావేషము ధరించినది” అనుటలో తత్త్వణ మనగా సభామధ్య

మునకు దీసికొని తేబడిన క్షణమే కద, అప్పుడక్కడ ఆమెరజస్వలా వేషమును ధరించినదా? ఇది యత్యంతవిరుద్ధము. అది యటుండనిండు,

ప్రతివాదులు తాము ప్రమాణముగా జూపిన తంత్రీవార్తి కము, భారతశ్లోకమునకు తాము చెప్పినట్లే అర్థమని చెప్పుచున్న దనుచున్నారు, అట్లేయైనయెడల తాము చెప్పిన అర్థమునకు దటస్కించిన అనుపత్తు లన్నియు దానికిని దటస్కింపవలసివచ్చును. మరియు మహాభారతమున బహుస్థలములలో నిజముగా రజస్వలయై యున్న ద్రౌపదియే బలాత్కారమున నభి కీడ్వబడినదని స్పష్టవచనములు (అవి ముందు ప్రదర్శింపబడుచున్నవి) చాటుచుండ దానికి విరుద్ధముగా కృత్రిమమున రజస్వలావేషమును ద్రౌపది వేసినదని పూర్వమిమాంసాశాస్త్రకర్త యగు తంత్రీవార్తికకారుడు వ్యాసినట్లు చెప్పుట కంటె దుర్మయ ముండదు. కనుక శ్లోకమునకు నిర్దుష్టార్థముగా వెనుక నిరూపింపబడిన విషయమే తంత్రీవార్తికముచే ప్రతిపాదింపబడుచున్నదని చెప్పక తప్పదు.

తంత్రీవార్తికములో “ద్రౌపదీ రజస్వలావేషం కృతవతీ” అని వేషశబ్దయోగమువలన ప్రతివాదులకు భ్రాంతి కలిగినది.

ఆయాపరిస్థితుల కనుగుణముగ వస్త్రాదిధారణము వేష మనబడును. స్త్రీ రజస్వలయై యున్న పరిస్థితిలో తదనుగుణముగ ఏకవస్త్రాధోనీవ్యాదిధారణమే రజస్వలావేష మగును. ఆపరిస్థితియే ధర్మజనితే ననువాదము చేయబడి, నీవు వచ్చుటవలన నీవట్టిదురవస్థలో నుండగా నిన్ను బలాత్కారముగా రప్పించువారే అపఖ్యాతికి పాత్రై పోవుదురు. నీవు వెనుదీయక రమ్మ, అని బోధించెను.

‘సహస్రైవ’ అను మాటలోని సహసాపదమును ఆసీయమాన పదముతో నన్వయించి ఏవకారమును ‘రజస్వలావేషమేవ’ అని యన్వయించినయెడల ‘యుద్ధిష్ఠిరోపదేశాత్’ రజస్వలావేష మేవ కృతవతి

నతు వేషాన్తరమ్' అని రజస్వలాస్త్రీ కుచితమైన ఏకవస్త్రాభోసీవ్యాది ధారణమునే చేసియున్న ద్రాపది యుధిష్ఠిరోపదేశమునుబట్టి యట్లే యుండెను. కాని సభాస్థలప్రవేశమున కుచితమైన వస్త్రాదిధారణమును చేసి యుండలేదని సిద్ధించును. కనుక తంత్రీవార్తికగ్రంథము ప్రతివాదుల కనుకూలము కాదు. ఇంకొకటి. తంత్రీవార్తికకారునకు ఆయుధిష్ఠిరోపదేశము కృత్రిమాలోచన మనియే భావ మున్నయెడల నది ధర్మవ్యతిక్రమములలో జేరునుకనుక పూర్వపక్షగ్రంథములో యుధిష్ఠిరుని ధర్మవ్యతిక్రమములను తాను బేర్కొనునపుడు ఈ యుధిష్ఠిరోపదేశమునుగూడ బేర్కొనవలసియున్నది పేర్కొనలేదు. చూడుడు—

“తథా యుధిష్ఠిరస్య కసీయోఽర్జితభ్రాతృజాయాపరిణయన మాచార్యబ్రాహ్మణవధార్థ మన్వతభాషణం చ”

ఇచ్చట అర్జునుడు సంపాదించిన ద్రాపదిని తానుగూడ బెండ్లియాడుట, దోణివధసందర్భములో నన్వతమాడుట అను రెండే ధర్మవ్యతిక్రమములుగా శంకింపబడి సమాధానములు చెప్పబడినవి. కనుక సీయుధిష్ఠిరోపదేశము యథార్థకథనమేకాని కృత్రిమాలోచనము కాదని తంత్రీవార్తికతత్పర్యము స్పష్టమగుచున్నది.

ఇక “యుధిష్ఠిరోపదేశాత్ ...కృతవతీ” అను తంత్రీవార్తికగ్రంథమున కేమిసందర్భము? అని యడుగుదురేమో వినుడు—

ద్రాపదీపంచపత్తిత్వవిషయమును నిరూపించినతరువాత నావిషయమును విశ్వసించనివారిని గూర్చి అభ్యుపేతవాదముగా ప్రకారాంతరమున సమాధానము జెప్పనపుడు—

“యద్వా నార్యర్జునస్యైవ కేవలస్య భవిష్యతి ।

సాధారణాప్రసిద్ధి స్తు నిశ్చిద్రోత్వాయ దర్శితా ॥”

యథా యుధిష్ఠిరోపదేశాత్ ...ద్రాపదీ కృతవతీ తత్రైవ కేవలార్జునభాగ్యాయా ఏవ సత్యాః...సాధారణ్య ప్రఖ్యాపనమ్ ॥

అని చెప్పబడినది. దీనిని బట్టి నీతిశాస్త్రనిపుణులగు పాండవుల యొక్కయు, ద్రౌపదియొక్కయు వ్యవహారము నిశ్చిద్రముగా నుండెననుటలో రజస్వలయై యున్న ద్రౌపది యుద్ధిష్ఠిరోపదేశమున నట్లే యుండెనుకాని, ఆవేషమును మార్చలేదను విషయము దృష్టాంతముగా జూపెడి సందర్భములోని దని గ్రహింపుడు. అందుచే పృథివాదులకు తంత్రవార్తికము పృథికులమే.

—:“ద్రౌపది దేవి అప్పటికి రజస్వల నిజముగా నయియున్నది”

అనుటకు ప్రమాణములు :—

ఇంకొకటి— ఆమె నిజముగా రజస్వలయై యుండగనే సభ కీడ్చి తెచ్చినారు. యది కృత్రిమవేషము కాదు. అనుటకై నిదర్శనముగా బహుస్థలములలోని ప్రసంగముల నుదాహరించుచున్నాము—

రజస్వలావేషమువేసికొని రమ్మనుచు కృత్రిమోపదేశము చేసినాడని యేయుద్ధిష్ఠిరు ననినో, ఆయుద్ధిష్ఠిరునితో కృష్ణభగవానుడు నీవు గతించిన విషయముల దలపోసి భేదపడవలదని బోధించునపుడిట్లనెను—

“దృష్ట్వా సభాగతాం కృష్ణా మేకవస్త్రాం రజస్వలామ్ ।

వివతాం పాండవేయానాం న తస్య స్మర్తు మర్హసి ॥”

(అశ్వమే- అ12)

మరియు శ్రీకృష్ణునితో ద్రౌపదిదేవి యిట్లు చెప్పకొనినది—

“స్త్రీధర్మిణీ వేషమానా శోణితేన సముక్షితా ।

ఏకవస్త్రా వికృష్టాస్మి దుఃఖితా కురుసంసది ॥

రాజ్ఞాం మధ్యే సభాయాన్తు రజసాఽతిపరిప్లుతాం ।

దృష్ట్వా చ మాం ధార్తరాష్ట్రాః ప్రాహసన్ సాపచేతసః-॥”

(వన- అ 2)

మరియు యుద్ధమృతులను జూడవచ్చి దుఃఖించు గాంధారిలో దుర్యోధనుని తానట్లు వధించుటకు చెప్పెడి కారణములలో భీముని డిట్లు చెప్పి యుండెను—

రాజపుత్రీం చ పాంచాలీ మేకవస్త్రాం రజస్వలామ్ ।

భవత్యా వీదితం సర్వ ముక్తవాన్ య త్సుత స్తవ ॥ ”

(స్త్రీపర్వ-అ 15)

మరియు యుద్ధభూమిలో బడిన దుర్యోధనుడు తన్నునిందించి నపు డాదుర్యోధనునితో కృష్ణభగవాను డిట్లనెను—

“సభయాం యాజ్ఞసేవిత కృష్ణా ద్యూతే రజస్వలా ।

తదైవ తావ ద్దుష్టాత్మక వధ్య స్త్వం నిరపత్రప ॥

(శల్యప-అరి)

మరియు ద్యూతమైన వెంటనే కుంతీదేవి యనుజ్ఞదీసికొని వన వాసమునకు వెళ్ళునపుడు ద్రాపదీదేవి యేయవస్థలో నున్నదో ఇట్లు చెప్పబడినది—

“తథే త్యక్త్యా తు సా దేవీ సప్రవన్నేత్రజలావిలా ।

శోణితాక్తావసనా ము క్త కేశీ వినిర్యయా ॥

(అనుద్యూత-అ79)

మరియు ఎనిమిదవరోజుయుద్ధములో దుర్యోధనునితో ఘటోత్కచు డిట్లనెను—

“అద్యాసృణ్యం గమిష్యామి పితౄణాం మాతు రేవ చ,

యే త్వయా సుసృంశంసేన దీర్ఘకాలం ప్రవాసితాః॥

యచ్చ తే పాండవా రాజగ శ్చలద్యూతే పరాజితాః,

యచ్చైవ ద్రాపదీ కృష్ణా ఏకవస్త్రా రజస్వలా,

సభా మాసీయ దుర్బుధ్ధే బహుధా క్లేశితా త్వయా॥

ఏతేషా మవమానానా మన్యేషాం చ కులాధయః।

అస్త మద్య గమిష్యామి యది నోత్సృజసే రణమ్ ॥

(భీష్మ-అ91)

మరియు కర్ణదుర్యోధనుల నిందించుచు అశ్వత్థామయిట్లు నెను—

“ఇంద్రప్రస్థం త్వయా కస్మిన్ సంగ్రామే నిర్జితం పురా ।

తృతీయ కతమ గుర్భం యస్మిన్ కృష్ణా జితా త్వయా ॥

ఏకవస్త్రా సభాం సీతా దుష్టకర్మణ రజస్వలా । (నిరాటప-అం0)

మరియు భీమసేనుడు ధార్తరాష్ట్రులను సంహరించి యిట్లు నెను—

“రజస్వలాం ద్రౌపదీ మానయన్ యే యే చా ప్యకుర్వన్త

సద స్త్యవస్త్రామ్ । తాన్ పశ్యధ్వం పాండవై ధార్తరాష్ట్రాన్ రణే

హతాం స్తపసా యాజ్ఞసేన్యాః” (శల్య-అం0)

మరియు కర్ణవధదుఃఖముడై యున్న దుర్యోధనునితో కృపాచార్యులు ఇపుడైన సంధిజేసికొను మని చెప్పినపుడు పాండవు లందుకంగీకరింపరనుచు దుర్యోధనుడు చెప్పిన మాట లిట్లున్నవి—

“దుశ్శాసనేన య త్కృష్ణా ఏకవస్త్రా రజస్వలా ।

పరికిష్టా సభామధ్యే సర్వలోకస్య పశ్యతః ॥

తథా వివసనాం దీనాం స్మరన్త్యద్యాపి పాండవాః ।

న నివారయితుం శక్యా స్సంగ్రామా త్తే పరంతపాః॥” (శల్య-అ4)

ఇట్లు బహుస్థలములలో ద్రౌపది నిజముగా రజస్వలయై యున్నదని కంఠోక్తిగా చెప్పబడియండుటేగాక దుర్యోధనునిచేసూడ జెప్పబడియున్నపుడు తంత్రీవార్తిక కారుడు గ్రంథమునకు విరుద్ధముగా జెప్పెనను టెట్లు? ధర్మజుడు— సీవు రజస్వలావేషము నేసికొని రమ్మని కబురంపినాడను టెట్లు? కనుక ప్రతిహదులది తెలివిలేకున్నవవ్రాత యనుటే నిశ్చయము. ఇంతవరకు జూపిన ప్రమాణోపపత్తులతో ప్రతివాదిప్రసంగము ప్రతిహత మైనది. ఈ యుధిష్ఠిరోపదేశముగూర్చి రహస్యకర్త లిట్లు వ్రాసినారు—

“దుర్యోధనుని యాధత్మమును చూచుచున్న ధర్మజుడు—ద్రౌపది

సంరక్షణార్థము తగిన యుపాయము నూహించి తన కాపుడైన

నేవకుని బిలిచి రహస్యముగా ద్రౌపది రజస్వలావేషము ధరించి

వెంటనే సభకేతెంచి ధృతరాష్ట్రుని సమీపమున నిలువవలసినదీగా వానిచేత నామెకు జెప్పి పంపెను. ధర్మజు డాపన్నివారణార్థము సద్యఃకాలానుసారముగా నవలంబించిన కృత్యము, కార్యగౌరవము, గ్రహింపలేని మనశాస్త్రిగారికి (మ. భా. చ. కారులకు) కపట కృత్యముగా దోచినదికాని అందు కపటమేమియు లేదు" (పు603)

“సాధారణముగా కృషీవలుల భూములలో పశుగ్రాసాదులను దొంగిలించుచున్న యే పాకృతస్త్రీ నైనను కృషీవలుడు చూచి దానిం బట్టకొనుటకు పరుగిడినపుడు అది తన ముప్పును తప్పించు కొనుటకై తాను రజస్వలనియు తన్నంటగూడదనియు చెప్పుచుండును. అది సత్యమగానీ, అసత్యముగానీ; వాడు సమీపంపనేలేడు. అఖండభూమండలసార్వభౌముని రాణియగు ద్రౌపదిని ఒకసీచు డవ మానించుటకై సమీపించుచుండ వానిబారినుండి తప్పించుకొనుటకై ‘నేను రజస్వలను, నన్నంటరాకుము’ అని చెప్పినపుడు నిశ్శంకగా జట్టుపట్టి యీడ్చినవాడు పశువనుటకుగూడ దగడు” (పు602)

ఈవాస్తవలో యధిష్ఠిరుడు రహస్యముగా జెప్పి పంపెననుట ఆపన్నివారణార్థము అవలంబించిన కృత్యమనుట, దోవది అఖండ భూమండలసార్వభౌముని రాణియనుట ఆమె, పశుగ్రాసాదుల దొంగిలించు పాకృతస్త్రీ “నేను రజస్వలను నన్నంటరాకుము” అని నిజముగానీ కాకపోనీ తప్పించుకొనుటకై చెప్పినట్లు దుశ్శాసననివలన తప్పించుకొనుటకై “నేను రజస్వలను” అని చెప్పినదనుట అసంగత ప్రసంగములు. ధర్మజుడు రహస్యముగా జెప్పి పంపుట అసంభవమని వెనుక నిరూపించియే యున్నాము. ఆమె రజస్వలయై యుండుట నిజమే అని ప్రమాణములు ప్రదర్శించి యున్నాము. “ఏకవస్త్రా” అను శ్లోకమునకు నిర్దుష్టార్థమును నిరూపించి యున్నాము. తంత్రీ వార్తకగ్రంథము ప్రతివాదులకు ప్రతికూలమే అని చూపియున్నాము.

కాబట్టి ఉత్తరభారతములోగూడ మ. భా. చ. కారులు వ్రాయుటలో—

“దుర్యోధనుడు పొంచాలిని సభలోనికి గొనితేర దుశ్శాసను నంపుచుండుట జూచి ద్యూతపక్షితుడగు ధర్మజుడు అనాలోచితుడై రహస్యముగ ద్రాపదికి ‘సీపు రజస్వలారూపిణివై, యేకవస్త్రవై, రుదితముఖవై సభలోనికి రమ్మని యామెకు వర్తమానమంపెను. దురోదరి కుచితానుచితపరిజ్ఞానము సున్నగదా! ఈ కృత్రిమముం దెలిసికొనికాబోలును దుశ్శాసనుడు సోదరు నాజ్ఞానిర్వహణమే యుత్తమధర్మముగా నెంచి సభలోనికి వచ్చుట నుచితమని చెప్ప ద్రాపదిని కేశాకర్షణ మొనర్చుచు సభకీర్షి యవమానితం జేసెను” (పుట 13)

అనుమాటలు కూడ ససంగతము లగుటచే బరాస్తములై నవి.

“శ్రీమదాంధ్ర మహాభారతసంశయవిచ్ఛేదము” అనుగ్రంథములోని పీఠికలో గ్రంథకారు లీట్లు వ్రాసియున్నారు—

“ఈగ్రంథమునందు ద్రోవది ప్రాతిగామివెంట సభకు బోవు నపుడు దుష్కార్ములగు దుర్యోధనాదుల భయమున రజస్వల కాకయే రజస్వలాలక్షణములతో నేకవస్త్రయై నడిచి పోయినట్లు చెప్పబడినది.

దీనికి శాంతిపర్వము ౧ ఆశ్వాసములో ద్రోవది ధర్మజునితో—
సీ. నృపునందు... సభ కేకవస్త్ర రజస్వలయనక నా దలవట్టి యీడ్చిన తప్పు... అనుదానిం బట్టి నిజముగా దాను రజస్వలయైనట్లు చెప్పెనని తోచిన దోచనచ్చు. నిజముగా నేను రజస్వల ననుటగాదు. విమర్శించిన సయ్యోర్థము లేదు. ఏకవస్త్రం = రజస్వలయైనట్లు ఏకవస్త్రచిహ్నముతో నగబడుచు (నోట జెప్పును) సున్న నన్ను ఇది ద్వితీయ. ఇక బ్రథమ-ఏకవస్త్రం=ఏకవస్త్రము గలది; రజస్వల యనక తాకి సిగవట్టి సభ కీర్షి నాడనుటగాని నిజముగా దాను రజస్వల ననుట గాదు.

వెంటనే సభకేతెంచి ధృతరాష్ట్రుని సమీపమున నిలువవలసినదిగా వానిచేత నామెకు జెప్పి పంపెను. ధర్మజు డాపన్నివారణార్థము సద్యఃకాలానుసారముగా నవలంబించిన కృత్యము, కార్యకారవము, గ్రహింపలేని మనశాస్త్రిగారికి (మ. భా. చ. కారులకు) కపట కృత్యముగా దోచినదికాని అందు కపటమేమియు లేదు” (పు603)

“సాధారణముగా కృషీవలుల భూములలో పశుగ్రాసాదులను దొంగిలించుచున్న యే పాక్రతస్త్రీ నైనను కృషీవలుడు చూచి దానిం బట్టుకొనుటకు పరుగిడినపుడు అది తన ముప్పును తప్పించు కొనుటకై తాను రజస్వలనియు తన్నంటగూడదనియు చెప్పుచుండును. అది సత్యముగానీ, అసత్యముగానీ; వాడు సమీపంపనేలేడు. అఖండభూమండలసార్వభౌముని రాణియగు ద్రౌపదిని ఒకసీచు డవ మానించుటకై సమీపించుచుండ వానిబారినుండి తప్పించుకొనుటకై ‘నేను రజస్వలను, నన్నంటరాకుము’ అని చెప్పినపుడు నిశ్చంకగా జుట్టుపట్టి యీడ్చినవాడు పశువనుటకుగూడ దగడు” (పు602)

ఈవాస్తవంలో యుధిష్ఠిరుడు రహస్యముగా జెప్పి పంపెననుట ఆపన్నివారణార్థము అవలంబించిన కృత్యమనుట, దోషది అఖండ భూమండలసార్వభౌముని రాణియనుట ఆమె, పశుగ్రాసాదుల దొంగిలించు పాక్రతస్త్రీ “నేను రజస్వలను నన్నంటకుము” అని నిజముగానీ కాకపోనీ తప్పించుకొనుటకై చెప్పినట్లు దుశ్శాసనునివలన తప్పించుకొనుటకై “నేను రజస్వలను” అని చెప్పినదనుట అసంగత ప్రసంగములు. ధర్మజుడు రహస్యముగా జెప్పి పంపుట అసంభవమని వెనుక నిరూపించియే యున్నాము. ఆమె రజస్వలయై యుండుట నిజమే అని ప్రమాణములు ప్రదర్శించి యున్నాము. “ఏకవస్త్రా” అను శ్లోకమునకు నిర్దుష్టార్థమును నిరూపించి యున్నాము. తంత్రీవారి కగ్రంథము ప్రతివాదులకు ప్రతికూలమే అని చూపియున్నాము.

కాబట్టి ఉత్తరభారతములోగూడ మ. భా. చ. కారులు వ్రాయుటలో-

“దుర్యోధనుడు పాంచాలిని సభలోనికి గొనితేర దుశ్శాసను సంపుచుండుట జూచి ద్యూతస్థితుడగు ధర్మజుడు అనాలోచితుడై రహస్యముగ ద్రాపదికి ‘నీవు రజస్వలారూపిణివై, యేకవస్త్రవై, రుదితముఖవై సభలోనికి రమ్మని యామెకు వర్తమానమంపెను. దురోదరి కుచితానుచితపరిజ్ఞానము సున్నగదా! ఈ కృత్రిమముం దెలిసికొని కాబోలును దుశ్శాసనుడు సోదరు నాజ్ఞానిర్వహణమే యుత్తమధర్మముగా నెంచి సభలోనికి వచ్చుట నుచితమని చెప్ప ద్రాపదిని కేశాకర్షణ మొనర్చుచు సభకీర్షి యవమానితం జేసెను” (పుట 13)

అనుమాటలు కూడ నసంగతము లగుటచే బరాస్తములై నవి.

“శ్రీమదాంధ్ర మహాభారతసంశయవిచ్ఛేదము” అనుగ్రంథములోని పీఠికలో గ్రంథకారు లెట్లు వ్రాసియున్నారు—

“ఈగ్రంథమునందు ద్రోవది ప్రాతిగామివెంట సభకు బోవు నపుడు దుర్మార్గులగు దుర్యోధనాదుల భయమున రజస్వల కాకయే రజస్వలాలక్షణములతో నేకవస్త్రయై నడిచి పోయినట్లు చెప్పబడినది.

దీనికి శాంతిపర్వము ౧ ఆశ్వాసములో ద్రోవది ధర్మజునితో—
సీ. నృపునందు... సభ కేకవస్త్ర రజస్వలయనక వా దలవట్టి యీడ్చిన తప్పు... అనుదానిం బట్టి నిజముగా దాను రజస్వలయైనట్లు చెప్పెనని తోచిన దోచనచ్చు. నిజముగా నేను రజస్వల ననుటగాదు. విమర్శించిన నయ్యర్థము లేదు. ఏకవస్త్రం = రజస్వలయైనట్లు ఏకవస్త్రచిహ్నముతో నగబడుచు (నోట తెప్పుచు) నున్న నన్ను ఇది ద్వితీయ. ఇక బ్రథమ-ఏకవస్త్ర=ఏకవస్త్రము గలది, రజస్వల యనక తాకి సిగవట్టి సభ కీర్షి నొడనుటగాని నిజముగా దాను రజస్వల ననుట గాదు.

రజస్వల నను నోటిమాటం బట్టి తనచేతం బడకుండ దప్పించు కొనుటకు నే ననుచుంటివని దుశ్శాసను డూహింపవచ్చుంగాని రజస్వలాచిహ్నమైన ఏకవస్త్రమును జూచియు, నీ నీచుడు పై వచ్చుటేమి? నేనట్లు నేషముతో నటించుచుంటివని యత డూహించుట కెట్లని ద్రోపది భవము” అని.

ఈవిషయమై చర్చించి ఆమె నిజముగా రజస్వలయేయని బహు ప్రమాణములతో నిరూపించియే యున్నాము.

మరికొన్నిమాట లిక్కడ జెప్పవలసియున్నది—

వీరు సమన్వయించినది ఆంధ్రభారతవాక్యము. అది సంస్కృత భారతమున కాంధ్రీకరణముగాని స్వతంత్రముగాదు ఆ సంస్కృత భారతములో బహుస్థలములలో నిస్సంశయముగా నున్న విషయము నకు విరుద్ధముగా నామె రజస్వలయై యుండలేదని యాంధ్రభారత మెట్లు చెప్పును?

వీరు చూపిన శాంతిపర్వమందలి యాంధ్రభారతవాక్యమునకు మూలమం దట్లున్నదేమో చూడుడు—

శాంతిపర్వ-కుంభకోణపృతి-అ 12

“సర్వేషాం పాపబుద్ధీనాం పాపకర్తృత్వ కుర్వతామ్ ।

గృతరాష్ట్రస్య పుత్రాణాం దండో నిర్దోష ఇవ్యతే ॥

పశ్యతాం చైవ శూరాణాం యాఽహం ద్యూతే సభాం గతా ।

రజస్వలా సమానీతా భవతాం పశ్యతాం నృప ॥

వాసస్సైకేన సంవీతా”

ఇచ్చట వారూహించిన యన్వయమున కవకాశే మేమియు లేదు. కాబట్టి ఆంధ్రభారతవాక్యమునకు వారు రజస్వల కాదనుటకై చేసిన యన్వయము కల్పనామాత్రిముగాని గ్రంథతాత్పర్యము కాదు. ఆంధ్రభారతములోనే ఆమె రజస్వలాస్థితిని జెప్పుచున్న స్థలాం తరవిషయములనుగూడ జూడుడు—

ధర్మజునితో వెనుకటికట్టములు స్మరింపక మరచిపోయ్యుని కృష్ణ
భగవానుడు చెప్పుచున్నసందర్భము— అశ్వమేధప-అ ౧.

సీ. ...సభ కేకవస్త్ర రజస్వల బాంచాలి

గొనిరాక మఱివు కాననములోన

నిడుములు గుడుచుట నెడ్డబెట్టకు జ

టాసుర సైంధవాదుల దుర్వికృతులు డలపకుము.

మరియు కర్ణవధానంతరము ఇకనైన సంధికర్తవ్యమని చెప్పిన
కృపాచార్యునితో దుర్యోధను డిట్లనెను— “సంధి కర్తవ్యం బని పలి
కితివిగాని యప్పలుకులు నాకు రుచియింప వెట్లంటేని—

సీ. కపటంపుజాదంబు ఘటియించి రాజ్యంబు

గొని ధర్మజుని మది గుండజేసి

సభ కేకవస్త్ర రజస్వల నమ్మెయి

బాంచాలి ముందలవట్టి యీడ్చి

సంధిసేయగ బూని శౌరి యేతెంచిన

నవ్విధంబున కప్పియం బొనర్చి

పలువురుగూడి సౌభద్య నొక్కని

బాలు గిట్టి యత్తెరగున గీటడంచి

తే. నేడు దుశ్శాసనుని తొమ్ము నెత్తుకొరనిల

సుతుడు ముదమున ద్రావుట నూచి కొరత

పత్రితిన దీర్చు నతం డని భయము బొంది

పొందు గోరిన నదియేల పొసగు జెప్పును.

(శల్యప-ఆం)

ఈస్థలములలో వారు శాంతిపర్వవాక్యమునకు అన్వయించిన
ట్లన్వయించుట కవకాశములేనందున అంధభారతముగూడ ద్రాపది
అలాడు నిజముగా గజస్వలయై యున్నదనియే చెప్పుచున్నదని గ్రహింప
వలయును.

మరియు దుర్యోధనుని గదాఘాతమున బడగొట్టి యాతనితో భీమసేను జిట్లనియె — (శల్యప-౮2)

తే. ఏకవస్త్ర బాంచాలి న ట్లిప్పితేర
బనిచి సభలోన బరచిన పాపఫలము,
ననుభవింపుము దుష్టాత్మ యనుచు వామ
చరణమున బెట్టిదము గాగ శిరము దన్నె.
తరువాత ధర్మనందనాదుల నవలోకించి—

ఆ. శంకలేక కడగి సభ కట్లు పాంచాలి
నంబరానిదాని నొంటి చీర,
తోన యున్న సాధ్వీ వేనలి వట్టి యీ
డ్పించి నతని జూడు డంచు బొదలి.

ఇట్లాంధ్రభారతముగూడ నామె రజస్వలయై యుండుటే నిజమని చాటుచున్నది. కనుక 'ఆంధ్రభారతసంశయవిచ్ఛేద'కర్తలు శాంతి పర్వపద్యమునకు జేసిన క్లిష్టాన్వయ మకాండతాండవము. కనుక ప్రతి వాదుల విరుద్ధప్రసంగములు హేయములు. ఇంతటితో దీనిని విడిచి అంశాంతర మందుకొందము—

—: “భీముడు ధర్మజుని నీచేతులు తగులబెట్టవలయు ననినా”

డను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వాగ్రథ యిట్లున్నది— “మూతకాలమున ధర్మజుని యకృత్యములకు రోసియే సోదరప్రియత్వము, అగ్రజుని యం. దత్యంతభక్తియు గల భీముడను ధర్మజుని నీచేతులు తగుల బెట్టవలయు ననినాడు” (పు ౪47)

మన మిప్పుడు భీమసేను డేమననో ఎప్పుడననో పరిశీలింతము. చాప్రవీడిదీనిని పరపేరిణచే నొడ్డి యోడినతరువాత దుశ్శాసనుడు పోయి ఆమెను యీడ్చి తెచ్చి దుస్సహముగా బీడించుచుండెను.

“తాం కృవ్యమాణాం చ రజస్వలాం చ
సస్తోత్తరీయామశ్శతదర్హ మాణాం ।
వృకోదరః ప్రేక్ష్య యుధిష్ఠిరం చ
చకార కోపం పరమార్తరూపః ॥”

రజస్వలయై, జారిన యుత్తరీయముకలదై, దుశ్శాసనునిచే లాగ
బడుచున్న ఆద్రాపదీదేవినిజూచి, యిటు యుధిష్ఠిరునిజూచి భీమసేనుడు
కోపోద్దిగితుడై యుధిష్ఠిరునితో నిట్లనెను—

“వాహనాని ధనం చైవ కవచా న్యాయుధాని చ ।
రాజ్య మాత్మా వయం చైవ కైతవేన హృతాః పరైః ॥
న చ మే తత్ర కోపోఽభూ త్సర్వస్యేశోహి నో భవాన్ ।
ఇమం త్వతిక్రమం మన్యే ద్రాపదీ యత్ర పణ్యతే ॥
ఏషా హ్యనర్హ తీ బాలా పాండవాన్ ప్రాప్య కౌరవైః ।
త్వత్కృతే క్లిశ్యతే క్షుద్రై ర్ఘృశంసై రకృతాత్మభిః ॥
అస్యాః కృతే మన్య రయం త్వయి రాజ నిపాత్యతే ।
బాహూ తే సంప్రదత్యౌమి సహదేవాఽగ్ని మానయ ॥”

నీలకంఠీయమ్— తే తవ పుర ఇతి శేషః, సంప్రదత్యౌమి ।

ధనవాహనాయుధకవచాదికము, రాజ్యము, మేము, నీవు శత్రు
వులచే గపటమున నపహరింపబడితిమి. నీవు సర్వాధిపతి వగుటచే నా
కావిషయమై కోపము రాలేదు, ద్రాపదీని పణముగాబెట్టుట వ్యతిక్రమ
మని తలచుచున్నాను. పాండవధర్మపత్నియై యున్న యీమె నీ
మూలమున క్షుద్గులచే క్లేశపెట్టబడుచున్నది. ఈమెనుబట్టి కలిగిన
యీకోపము నీయందు పడవేయబడుచున్నది. యుధిష్ఠిరా! నీయెదుట
నా బాహువులను తగులబెట్టుకొనుచున్నాను. సహదేవా! అగ్నిని
దేమ్ము. అని.

దీనినిబట్టి చూడగా ద్రాపదీ నొడ్డినపుడుగాని, యీమె నోడి
నపుడుగాని భీమసేనునకు రానట్టి కోపము దుశ్శాసను డామెను బట్టి

కొని పీడించుటవలన వచ్చినదని స్పష్టము. ఇప్పు డాకోపమునకు గుఱి కావలసినవాడు దుశ్శాసనుడా? యుధిష్ఠిరుడా? అనుదివిచారణీయము.

యుధిష్ఠిరుడె యైనచో నది ద్రౌపదిని పణముగా నుంచినపుడే రావలయును. ఆమె నోడినపుడైన రావలయును. అట్లు రాక దుశ్శాసనుని దౌర్జన్యకాలములో వచ్చినది. ఆదౌర్జన్యము నాతడు చేయుటకు ద్రౌపదిని పణముగా బెట్టుట కారణమైనదని నీవామెను పణముగా బెట్టుట అక్రమమని వెనుకటి విషయ మెత్తుకొనవలసివచ్చినది.

భీమసేనున కప్పుడు తన బాహుబలిమున దుశ్శాసనుని వధింపవలె నని కోపము వచ్చినది. ఆవిషయమై తన కప్పుడు ధర్మజుని యంగీకార మపేక్షితమైనది. కనుకనే ఆ ద్రౌపదివైపు, ఈ ధర్మజునివైపు చూచుచువచ్చెను. అది లభింపలేదు. అప్పు డీ వీరపత్నికి భరింపరాని యింతకష్టము నాకనులయెదుట ప్రాప్తింప బరిహారింపలేని నాయీబాహువులు కాల్పనా. అని భీమసేనున కనిపించి తాను వ్యర్థుడై పోవుటకు ధర్మజుని యనంగీకారమే మూలముకదా యని భావించి నా యాకోపము నీయదు విడిచివేయబడుచున్న దని చెప్పి—

“బాహూ తే సంప్రదత్యౌమి సహదే వాగ్ని మానయ”

అని పలికెను. ఇచ్చట ‘తే’ అనుదానికి ‘పురః’ అని యధ్యాహారముచేసి నీయెదుట బాహువులను తగులబెట్టుకొనుచున్నాను. అని యర్థము నీలకంఠాచార్యునిచే బోధింపబడినది.

ప్రతివాదులు వ్రాసినట్లు నీబాహువులను తగులబెట్టుదునన్నట్లే అర్థమైనయెడల నాధర్మజుని బాహువులను తగులబెట్టుటకు సహదేవుని యగ్నిని దెమ్మనుట అసంగతమగును. యుధిష్ఠిరునియందు భక్తిశ్రద్ధలతోనుండిన ఆసహదేవుడు యుధిష్ఠిరుని శిక్షించుటలో దనకు సహాయపడునని యెట్లునుకొనును? ఆప్రయత్నము తనవిషయమే అయినపుడు ఆతనితో జెప్పుటలో ససాంగత్య ముండనేరదు.

ఇంకొకటి- పూర్వోక్తప్రకారము దుశ్శాసనుడు గుఱియై యున్న భీమసేనకోశమునకు ధర్మజుని గురిచేయుట అసంగతము.

ఇంకొకటి- ధర్మజుని బాహువుల కట్టి శిక్ష చేయుదుననుట కేమి యాచిత్య మున్నది? ద్రాపదీపణములో వాగ్వాప్తపారము తప్ప ధర్మజుని బాహువ్యాపారము లేదే. దుశ్శాసనుని బాహుబలమున బడ గొట్టకపోయే నని ధర్మజుని బాహువులకు శిక్షయందురా?

ధర్మజునిది ధర్మబలము. అర్జునునిది శస్త్రాస్త్రబలము. భీమునిది బాహుబలము. అని ప్రసిద్ధమై యుండ బాహుబలము జూపవలసిన భీముడు చూపలేక ధర్మజుని బాహువులకు శిక్షజేయుదుననినట్లు చెప్పుట యుక్తమా?

మరియు, అతీతమైనట్టియు అప్పుడు తనచే నుపేక్షింపబడినట్టియు, ఇప్పుడేనునినను కలిసి నట్టియు ద్రాపదీపణము నెత్తుకొని అగ్రజునియం దత్యంతభక్తిగలవాడని ప్రతివాదులచేగూడ ప్రశంసింపబడిన భీమసేనుడు- ధర్మజునిచేతులగాల్చెదననినట్లు అర్జునుచెప్పుట అత్యంతాసంగతము. తత్కాలకావ్యమై తత్కాలముందుపేయొన్వహమై తాను విజృంభించిన తొలగునదైయున్న దుశ్శాసన దౌర్జన్యమును ఉన్మూలించుటకై సంరంభము కలిగినపుడు తనకభ్యమునుజ్ఞసీయకుండిన యాధర్మజునియెగుట వ్యర్థములైన తనబాహువులను కాల్చుకొనెదననినట్లు చెప్పుట అత్యంతోపచన్నము. కనుకనే ఆభీమసేనుని మాటపై అర్జునుడు బాధించునపుడు ధర్మజుని బాహువులగాల్చెదనని యంత తప్పుమాటాడవచ్చునా? అని మందలింపలేదు. ఇట్లుదును బోధించెను

—చూడుడు—

“న పురా భీమసేన త్వ మీదృశీ ర్వదితా గిరః ।

పరై స్తేనాశితం నూనం నృశంసై ర్ధర్మకౌరవమ్ ॥

న సకామాః పరే కార్యా ధర్మ మే వాచరోత్తమమ్ ।

భ్రాతరం ధార్మికం జ్యేష్ఠం కోఽతివర్తితు మర్హతి ॥

ఆహూతో హి పరై రాజా తౌత్రం వ్రత మనుస్మరన్ ।

దీవ్యతే పరకామేన తన్నక్షీర్తికరం మహతే ॥”

భీమసేనా! నీవెన్నడు నిట్లు మాటలాడి యెరుగవు నీధర్మశార
వము చులచే నశింపజేయబడినది. పరులకు సంకల్పసిద్ధి కలిగింపక
ధర్మముచే ఆచరింపుము. భాగ్యుడుడగు సోదరుని యెవ్వ డతికిమించి
ప్రవర్తించును? పరు లాహ్వానించుటవలన తౌత్రవ్రతమునుబట్టి
ద్యౌతము నంగీకరించెను. అది మనకు కీర్తికరమే. అని.

ఈమాటలు విని భీమసేను డిట్లు పలికెను —

“ఏవ మస్మిన్ కృతం విద్యాం యది నాహం ధనంజయ,

దీప్తైర్గ్నా సహితౌ బాహూ నిర్దహేయం బలాదివ॥”

నీలకంఠీయమ్—ఏవం త్వదుక్తప్రకారేణ, అస్మిన్ ప్రస్తుతే
వినయే. కృతిం కుశలం ధర్మపాలనాఖ్యం, యది న విద్యాం నజానీ
యామ్. తస్మై బాహూ దహేయమేవ. యతో జానా మ్యతో న
దహామిత్యర్థః ।

అర్జునా! నేనీవిధముగా దెలిసికొనకున్నయెడల బాహువులను
తిగులబెట్టుకొనియుండును. అని, ఇట్లు శాతించినపుడు అయ్యో
ధర్మజుని బాహువులను గాల్చెద నని యెంత తప్పు మాటాడితి నని
పరితేషింపవలసిన భీమసేనుడు పరితేషింపలేదు; త్రిమింపుమని ధర్మజుని
వేడుకొనలేదు. కనుక నది ధర్మజుని బాహువులనుగూర్చిన మాట
కాదని గ్రహింపవలయును.

మరియు, ఈబాహుదాహమునుగూర్చిన ప్రసంగము స్థలాంతర
మునాగూడ స్మరింపబడినది—పాండవులు వనవాసము జేయుచు ద్వైత
వనములో నున్నపు ధర్మజునితో భీమసేనుడు, మనమీవనవాసక్షేత్రము
లనిట్లు అనుభవించుచుండవలసినదేనా? దీనికివిముక్తి యున్నదా? పౌరు
షము జూసి, శత్రుత్వము జేయక యిది యేమిపని? అనుచు మాట
లాడగా ధర్మజు డిట్లనెను —

“తం సద్వి మాస్థాయ సతాం సకాశే కోనామ జహ్యో దిహ
రాజ్యహేతోః । ఆర్యస్య మన్యే మరణా ద్గరియో యధర్మ ముత్త-
మ్య మహీం ప్రశాసేత్ ॥ తదైవ చే ద్వీరకర్మాఽకరిష్యో యదా-
హ్యతే పరిఘం పర్యమృతః । బాహూ దిధక్షౌ వారితః ఫాల్గునేన
కిం దుష్టుతం భీమ తథాఽభవివృత్ ॥ ప్రాగేవ చైవం సమయక్రి-
యాయాః కిం నాబ్రవీః పౌరుష మావిదానః । ప్రాప్తం తు కాలం
త్వభిషద్య పశ్చాత్కింమా మిదాసీ మతివేలనూత్థ । భూయోఽపి
దుఃఖం మమ భీమసేన దామో విషస్యేవ రసం హి వీత్వా । య-
ద్యాజ్ఞసేసిం పరిక్లిశ్యమానాం సందృశ్య తత్ త్వాన్త మితిస్మ భీమ ॥

(వన-అ34)

భీమసేనా! వనవాసాజ్ఞాతవాసములను గూర్చిచేసిన ఆశపథమును
రాజ్యమునిమిత్తము విడిచివేయు తెట్లు? పూజ్యునకు ధర్మము నతిక్ర-
మించి రాజ్యము నేలుటకంటె మరణము మంచిది. ఆనాటి ద్యూతసమ-
యమున నీవు పరిఘము (ఆయుధము)పై హస్తము నుంచినపుడు
బాహువులను దగ్ధముచేసికొనదలచి యున్ననుచే నివారించబడినపుడు
పరాక్రమముజూపుట కేమి యడ్డము వచ్చినది? మన మాశపథము
జేయకపూర్వమే నీవు పౌరుషప్రకటనమున కేల సంకల్పింపకపోతివి?
అట్టి ఆపద నుపేక్షించియుండిన నీవు నన్నిప్పు డిట్లునుటా? అట్టి కష్టము
నకు పాలైన ద్రావిడిని చూచి సహించుట నా కతిదుఃఖకరమై-
యున్నది. అని.

ఈప్రబోధములో నాడు నీవు ఏధర్మమునకు గట్టుబడి శాంతి
వహించియుంటివో ఆధర్మమునకే కట్టుబడి నేడును ద్యూతకాలశపథ-
మును నిర్వహించుటకై శాంతివహించి యుండు మనుటే ధర్మజని-
తాత్పర్యము.

ఇచ్చట “బాహూ దిధక్షౌ వారితః ఫాల్గునేన” అన్నపుడు నా
బాహువులను అని చెప్పబడలేదు. “బాహూ తే సంప్రదత్మ్యమి”

అనినపుడు ‘తే’ అను పదమునకు బాహుపదముతో సంబంధము లేదనుట కిదికూడ నిదర్శనము. అట్టి సంబంధమే అచ్చట యుండి యున్న యెడల నిచ్చట భీమసేనుని ధర్మజుడే మందలించునపుడు ఆనాడు నా బాహువులను దగ్ధముచేయుదు నంటివి కాని యాదుశ్శాసనుని యుక్కుడ గింపకపోతివేమి? అని యవశ్య మనవలసియున్నది. “ప్రాప్తం తు కాలం త్వభిషద్య పశ్చాత్కిం మా మిదాసీ మతివేల మాత్థ” అనుట సరిపడదు.

మరియు పృథివాదు లన్నట్లు నాడు భీమసేనుడు ధర్మజుని ధిక్కరించుటే నిజమైనయెడల దుశ్శాసనునిపై తప్పక దూకియుండును. ఎంతోధములో నైనను ధర్మజుని యనుజ్ఞలేనిదే యేపనిని జేయని వాడుకనుకనే దుశ్శాసనునిపై బడలేదు. ఆ బలాఘ్నుని యందున్న మహాగుణ మది. ధర్మజునే ధిక్కరించినట్లు చెప్పువారు అపుడు ఆ దుశ్శాసనునిపై బడకుండుటకు గారణము జెప్పగలరా? కనుక పృథివాదుల దపోహ. అందుచే పృథివాదిప్రసంగమునకు తోసివేయవచ్చును.

భీమసేనుడు తన బాహువులను దగ్ధముచేసికొనెద ననియే అనెను కాని ధర్మజుని బాహువుల నట్లు చేసెద నని యనలే దనునది విద్వత్సిద్ధాంతము.

—: లోకులు సుయోధనకృతాపరాధములనే లెక్కింతురుగాని

భీమకృతాపకారముల నేలొకొ లెక్కింపరు?

అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వారిత యిట్లున్నది— “భీముడు చిన్న తనపుటాటలలో గౌరవులను బాధించుటచేతనే కురుసాంధవులకు విరోధబీజ మేర్పడెను. ఈబాధల బడలేకయే దుర్యోధను డీతని జంపుటకు మహాపకారముల దలపెట్టెను. లోకులు సుయోధన కృతాపరాధములను లెక్కింతురేగానిభీమకృతాపకారములనేలొకొ

లెక్కింపరు? అపకారబుద్ధిలేక బాల్యముచేతనే యాత కట్టిబాధల
కారలపుకు జేసియుండెనని మహాభారతమున గలదు. కాని బాల్య
మైన నబాల్యమైనపకారబుద్ధి యుండిన నుండకుండిన బెట్టినబాధలు
బాధలేకదా? అపకారబుద్ధి లేక యొక డగ్ని దఱిగొలిపిన నిండు
కాలకుండువా? (పు 251)

ఇచ్చట ప్రతివాదులు కొరవులను భీముడు బాధించినది చిన్న
తనపు టాటలలో నని చెప్పుచునే యున్నారు. ఆయాటలలోని విష
యమునకే దుర్యోధనుడు చూపదలపెట్టినట్లుకూడ చెప్పుచున్నారు.
లోకులు దుర్యోధనకృతాపరాధములనే లెక్కించుటలో గారణ
మింకను దెలియవలసియే యున్నదా? భీమునివలన వారి కట్టిబాధలు
కలుగుట బాల్యముచేతగాని, అపకారబుద్ధిచేత గాదని గ్రంథము
దున్నట్లు చెప్పుచు నెటులైనను పెట్టినబాధలు బాధలేకదా. అనుచు
న్నారు. వారి కవి బాధలుకావచ్చునేకాని వారిని బాధింపవలె నని
పెట్టబడిన బాధలుమాత్రము కావని గ్రంథతాత్పర్యము. మహా
భారతకర్త, ఏవ్యక్తి హృదయ మెట్టిదో స్పష్టముగా దెలిసిన వేద
వ్యాసభగవానుడు కాని సామాన్యుడుకాడు. ఈవిషయమై ప్రతి
వాదుల కొకసంగతి జ్ఞాపకము జేయుచున్నాము. “మూతమం దోడి
పోవుటకు ధర్మజని అప్రాధియే కారణముగాని, దుర్యోధనుని యన్యాయము
కాదు” అని వారన్నట్లుగా చిన్నతనపుటాటలలో బాధలు
కలుగుటకు కొరవులు దుర్బలు లగుట కారణముగాని భీమసేనుని
దుర్వృత్తి కారణము గాదని మేమనుచున్నాము. గ్రంథసందర్భ మవ
లోకితము—

“ధార్తరాష్ట్రే శ్చ సహితాః క్రీడంతో ముదితా స్సుఖమ్ |
బాలక్రిడాను సర్వాసు విశిష్టా స్తేజసాఽభవన్ ||
జవే లక్ష్మ్యాభిహరణే భోజ్యే పాంసువికర్షణే |
ధార్తరాష్ట్రా భీమసేన సర్వాన్ సపరిమర్దతి ||

నీల॥ జవే ధావనక్రీడాయాం లత్యాభిహరణే అహం పూర్వ
మహం పూర్వ మితి దృష్టఫలాదిగ్రహణే భోజ్యే పాంసువికర్షణే బాల
క్రీడావిశేషే పరిమర్దణి సర్వత ఉపమృద్నాతి ॥

“నతే నియుద్ధే న జవే న యోగ్యాసు కదాచన ।

కుమారా ఉత్తరం చక్రుః స్పర్థమానా వృకోదరమ్ ॥

నీల॥ యోగ్యాసు శిక్షాభ్యాసేషు ఉత్తరమ్ ఉత్కర్షమ్.

“ఏవం సథార్తరాష్ట్రాం శ్చ స్పర్థమానో వృకోదరః ।

ఆప్రియేఽతిష్ఠ దత్త్యంతం బాల్యా న్నదోహచేతసా ॥

తతో బల మతిఖ్యాతం ధార్తరాష్ట్రః ప్రతాపవాన్ ।

భీమసేనస్య తద్జాత్వా దుష్టభావ మదర్శయత్ ॥

తస్య ధర్మా దపేతస్య పాపాని పరిపశ్యతః ।

మోహం దైశ్వర్యలోభాచ్చ పాపా మతి రజాయత ॥

అయం బలవతాం శ్రేష్ఠః కుంతీపుత్రో వృకోదరః ।

మధ్యమః పాండుపుత్రాణాం నికృత్యా స నిగృహ్యతామ్ ॥

ప్రాణవాన్ విక్రమీ చైవ శౌర్యేణ మహతాఽన్వితః ।

స్పర్ధతే చాపి సహితా నస్మా నేకో వృకోదరః ॥

తం తు సుప్తం పురోద్యానే గంగాయాం పృక్షిపామహే ।

అథ తస్మా దవరజం శ్రేష్ఠం చైవ యుధిష్ఠిరమ్ ॥

ప్రసవ్యా బన్ధనే బద్ధ్యా ప్రశాసిష్యే వసున్ధరామ్ ।

ఏవం స నిశ్చయం పాపః కృత్వా దుర్యోధన స్తదా ॥

నిత్య మేవాన్తరపేక్షీ భీమస్యానీ నృహత్కృతః ।” (ఆది-౨18)

పాండవులు ధార్తరాష్ట్రులతో గలసి బాలక్రీడలుచేయుచు
సర్వవిధములైన క్రీడలయందును విశిష్టతనే వహించియుండువారు.
పరుగులు పెట్టుటలో దూరముగానున్న ఫలములనుజూచి నేను ముందు,
నేను ముందుని యందుకొనుటలో, వానిని భుజించుటలో గొంపుల
సందరను భీమసేనుడు త్రోసివేయుచుండువాడు. కౌరవులు బాహు

యుద్ధములోగాని, పరుగులలోగాని, భీమసేనునితో స్పర్ధ వహించి అతి శయింపలేక యోడిపోవుచుండువారు. భీమసేనుడుగూడ కౌరవులపై స్పర్ధవహించి సర్వక్రీడలయందు నధికుడై ద్రోహబుద్ధిచేగాక బాల్యము చేత కౌరవులకు అప్రియుడై యుండువాడు. తరువాత దుర్యోధనుడు భీమసేనుని బలాధ్యతనుజూచి దుష్టభావమును వహించెను. మోహమును బట్టియు, పై శ్వర్యలోభమునుబట్టియు పాపబుద్ధి యిట్లు కలిగినది.

ఒలాధికుడైన ఈ భీముని గపటముచే నిగ్గిరింపవలయును. ఈతడు బలశాలి, పరాక్రమశాలి, శౌర్యశాలి; మమ్ములనందరను స్పర్ధతో నీత డొకడతిశయించుచు నుండెను. ఈతడు ద్వానవనములో నిద్రించుచును పట్టి తీసికొనిపోయి గంగానదిలో పారవేయవలయును. తరువాత నర్జునుని, ధర్మజుని బలాత్కారముగా బంధించి బంధనాగారములోనుంచి రాజ్య మేలుకొనవలయును. ఇట్లు పాపబుద్ధికలవాడై దుర్యోధనుడు తన సంకల్పము నెరవేర్చుకొనుటకు నిత్యము నవకాశము నెదురుచూసే యుండువాడు.

ఈగ్రంథసందర్భమును జూడ భీమసేనుడు తమకంటె నధికబలుడై యుండె ననునదియే దుర్యోధనునకు గలిగినబాధ యని స్పష్టమగుచున్నది. ఇక జలక్రీడలో నీటిలో ముంచుట, స్థలక్రీడలో చెట్లెక్కిన వారిని చెట్టును దన్ని నేలపడునట్లు చేయుట, మొదలగు భీమసేనుని పనులలో వానికి శరీరములు నొచ్చినను, వారు రణరంగములలో శూరులై పోరదగిన క్షత్రియకుమారులుగాని సుకుమారులుగాను. కనుక నవి వారికి సహజక్రీడలే. శరీరము ఛిన్నభిన్న మగుచున్నను వెనుదీయక పోరుటకు దగిన శిక్షాపద్ధతులు బాల్యమునుండియు వారభ్యాసములో బెట్టుకొనునట్టివే. కనుక దుర్యోధనునకు గలిగినది భీమ డధికుడై యుండె నను చింతయే. ఏది యెట్లున్నను మొత్తముమీద బాలక్రీడలలోని భీమసేనుని చర్యలు తమ కప్రియములైనవని యాత నిని జంపుటకు నలపెట్టినమూల నిజముకద.

ఈప్రతివాదులు ద్యూతజతులైన పాండవులనుగూర్చి యిట్లు వ్రాసిరి—

“పాండవులు ‘పరుగెత్త లేక బలామారు’ అను సామెతచొప్పున రెండవసారికూడ ద్యూతమున జయింపలేక కురుకులము నున్నూ లించు ప్రతిజ్ఞలు చేసిరి. వీరి ప్రతినలు “తాయువిసరిన గుండ్రం బారుజేసెడి” నేటి క్వాచిత్కరాజనీతికి సరిపడియున్నవి” (పు262)

ఇట్లు వ్రాసిన ప్రతివాదుల నిష్పాదడుగుచున్నాము— బలవంతుడగు భీమసేనుని బాలకీడాచర్యులను దుర్బలులైన కౌరవులు తట్టించుకొనలేక విషము బెట్టి, నీటిలో బారవైచి భీమసేనుని జంపుటకై చేసిన దుర్మార్గములు, “పరుగెత్త లేక బలామారు” అన్నట్లుచు, “తాయువిసరిన గుండ్రం బారుచేసినట్లుచు” నున్నవా? లేవా? అట్లున్నవి యీదుర్యోధనుని దుర్మార్గములా? లేక ద్రౌపదీవస్త్రాపహరణాదిభూరకార్యములను నిండుసభలో మదోన్మత్తులై చేసిన దుష్టులమద మడచుటకై చేసిన యాపాండవుల ప్రతిజ్ఞలా? అని.

ఇంకొకటి— ప్రతివాదు లన్నట్లు భీముడపకారముచేయుటను బట్టియే వారికట్టి బుద్ధి పుట్టిన దని యనుకొందము. ఏ యపకారముజేసి యెరుగని ధర్మజుని, అర్జునుని కట్టి పడవేయవలయు నని దుస్సంకల్ప మేల కలిగినది? ఆపై “శ్రేష్ఠం చైవ యుధిష్ఠిరం ప్రసహ్య బంధనే బద్ధ్యా ప్రశాశిష్యే వసుంధరామ్”

అట్లుచేసి రాజ్య మేలుకొనవలె నని బుద్ధి యేలపుట్టినది. వారట్లయిపోయినగాని తనకు రాజ్యము రాదని యంత యెత్తె త్తినాడు. ఇంత దురాలోచనమునుబట్టియే దుర్యోధనునిది ద్రోహబుద్ధి యనబడినది. కనుక దుర్యోధనాపకారములనే ప్రాజ్ఞతగల లోకులు లెక్కింతు రని ప్రతివాదులకు తెలుపుచున్నాము.

తన్ను జంపుటకై విషముబెట్టినను, నిద్రించినపుడు నీటిలో పారవేసినను దుర్యోధనాదులను జంపవలె నను బుద్ధి భీమసేనునకు గలుగనే

లేదు. అందుచే భీమునిది దోహబుద్ధి కాదని ప్రాజ్ఞతగల లోకు లను కొనుచున్నారనికూడ ప్రతివాదులకు చెలుపుచున్నాము.

సుయోధనవిజయశీకలోని వాత యిట్లున్నది — ... “భీము డను, సుయోధనుడు సమానవయస్కులని భారతము చెప్పుచున్నపుడు సుయోధనుని చర్యలుకూడ బాల్యచేష్ట లేల కాగూడదు? అతని చర్యలకు దోహబుద్ధి నారోపింపవలసిన కారణమేమి? (పు24)

ఆ కారణము నిరూపించినాము.

మరియు, పాండవుల రూపుమాపి రాజ్య మేలుకొనవలె యని చేయు దుర్మార్గములు ఏకోత్తరాభివృద్ధిగా దుర్యోధనుని జీవితాంతము జరుగుచునే యున్నపుడు అవి సుయోధనుని బాల్యచేష్టలే అనుటెట్ల?!

భీమసేనునిది దోహబుద్ధి కాదనియు, బాల్యచేష్టలే యనియు, వారెన్నికష్టములుపెట్టినను కౌరవవివాశనమునకు భీమసేను శుద్యమింపకయే పడియుండె ననియు కృష్ణునిరాయభాగపురమయములో శిశుకృష్ణునితో జెప్పిన భీమసేనుని యీమాటలుకూడ ధృవపరచుచున్నవి—

“యథా యత్థైవ శాన్తి స్వాత్మ త్కురుణాం మధుసూదన ।

తథా తథైవ భాషేథా మాస్మ యుద్ధేన భీషయే ॥

అమర్షీ జాతసంరభః శ్రేయో ద్వేషీ మహామనాః ।

నోగ్రిం దుర్యోధనో వాచ్య స్సామ్రై వై నం సమాచరేః ।

భ్రాతృణా మస్తు సౌభ్రాత్రం ధార్తరాష్ట్రః ప్రశామ్యతామ్ ॥

కృష్ణా! ద్వేషభావము, దురభిమానము గల దుర్యోధనునితో కఠినముగాగాక శాంతముగనే సంభాషించి యాతడు ప్రశాంతుడగునట్లును, మాకు వారంతో సౌభ్రాత్రము నిలచియుండునట్లును జేయుము” అని. ఇట్టిమాట దుర్యోధనుని నోటనుండి ఎన్నడైన వచ్చినదా? అని ప్రతివాదుల నడుగుచున్నాము.

ఇట్లు పరిశీలించగా భీమసేనునిది సద్వృత్తి, దుర్యోధనునిది దుర్వృత్తి అని తేలుటచే ప్రతివాదిప్రసంగములకు తోగ్గివేత యైనది.

—♦ “భీమాద్జును లసహాయశూరులని తలచువారు— వారు భీతులై పలాయితులగుట కేమిసందర్భము గల్పింతురో” అను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము ♦—

మ. భా. చ. కారులవ్రాత యిట్లున్నది—“ద్యూతజితులై వనమున కేగినపుడు ధర్మజాదులు సమయబద్ధులగుటచే నటులు వనమున నుండిరేగాని లేకుండిన నొక్కభీముడుగాని యరునుడు గాని కొరపులను జయింపలేడా? యని భారతపాఠకులు తలతురు, అట్టి వారు లాఘోగృహదహానంతరము భీతులై నిస్సహాయులై యనదలై పలాయితు లగుట కేమి సందర్భము గల్పింతురో” (పుట 37)

ఇదిగో చెప్పుచున్నాము— పాండవులను జంపుటకై వారణావతమున లాఘోగృహము నిర్మింపజేసి వారి నచ్చటికి బంపుటకు ధృతరాష్ట్రునిచే జెప్పించి సితృవాక్యమునుబట్టి వెళ్ళిన పాండవులను పురోచనునిద్వారా మర్యాదగా లాఘోగృహమున బ్రవేశపెట్టించి ఆపురోచనుడే అయింటికి నిప్పంటించి గుప్తముగా వారిని దగ్ధముజేయుట కేర్పాటుచేసినదుర్యోధనునిదురంతకృత్యమును వారణావతప్రయాణసమయమందే విదురునివలన ధర్మజుడు తెలిసికొనియున్నను నిర్భయముగా వారణావతమునకు వెళ్ళి ఆలాఘోగృహమందే నివసించి తమకు ప్రాణాపాయము లేకుండ జేసికొనుచు దుర్యోధనుని దుర్మార్గమును తాము గ్రహించినట్లు తెలియనీయక తన సంకల్పము సిద్ధించినదని దుర్యోధనుడు శాంతించుట కుపాయముగా లాఘోగృహమునుగూర్చి ఏమిజరిగినదో తెలియకుండుటకై పురోచనుడు చేయు పనిని తామె చేయదలచి పురోచనునితోబాటు గృహమును ఒకనాటి యర్ధరాత్రమున దగ్ధముజేసి గుప్తముగా గొంతకాలము సంచరించినారు.

పాండవులు కౌరవనినాశము జేయ దలపెట్టనివారు. దుర్యోధనుని దురంతములు పెచ్చుపెరిగిపోయినవి. అందు లాతొగృహదహ నోద్యమమే పరమావధి. దానిని గూఢముగా నడిపిన దుర్యోధనుని దుర్మార్గము బయటబడినపుడు ఎదుర్కొనియే ఆతడు పాండవులను జంపదలచును. అప్పుడు పాండవులు వారిని వధంపఱపింపవచ్చును. అది వారి కిష్టము లేనిపని. అందుచే తమచేతులతో కౌరవనినాశము చేయవలసివచ్చునని భయపడి గూఢముగా పాండవులు కొంతకాలము సంచరించిరారు. కనుక పాండవులకు గలిగినది కురువంశవిధ్వంసభీతి గాని కౌరవభీతి గాదు.

ద్రోణాచార్యాజ్ఞపై దుష్పదుని బట్టి మేము తెచ్చెదమని వెళ్ళి డీకొనిన దుర్యోధనాదులను చుదమడచి పారదోలినట్టి దుష్పదుని చతురంగబలసమేతుని అసహాయులై వెళ్ళి జయించి, పట్టితెచ్చి ద్రోణాచార్యాధీనము జేసిన భీమార్జునులకు కౌరవభీతియా? హిడింబ, బకాసుర, కింమీర, కీచక, జరాసంధాదులను అసహాయుడై యవలీలగా వధించిన భీమునకు కౌరవభీతియా? ఉత్తరగోగ్రహణకాలము దసహాయుడై వచ్చి రణరంగమున జతురంగసేనాపరివృతులైన కౌరవులను పడగొట్టి యాకౌరవవీరుల యుత్తరీయాదులను విలాసముగా గ్రహించి గోవులమండలను తోలించుకొని వెళ్ళిన అర్జునునకు కౌరవభీతియా? వనవాసకాలములో ద్వైతవనసరోవరసమీపమందున్న పాండవుల దీనదశను చూచి సంతోషింపవలె నను సంకల్పముతో ఘోషయాత్రయను పేరుపెట్టుకొని కుటుంబములతోగూడ కర్ణపురస్కృతులై వెళ్ళిన కౌరవులను గంధర్వు లోడించి భార్యలతోగూడ దుర్యోధనాగులను బంధించి తీసికొనిపోవునపుడు కర్ణుడు నిరభుడై పలాముతుడైనపుడు, గంధర్వుల నోడించి, యాకౌరవులను విడిపించిన భీమార్జునులకు కౌరవభీతియా?

కనుక పాండవు లధర్మభీతులుగాని, కౌరవభీతులుగారు. పాండవు లసహాయశూరులుగాని, యనవలుగారు. అందుచే ప్రతివాడును విరుద్ధ ప్రసంగ మపాస్తమైనది.

—: “ఘోషయాత్రాగాధ మృష” యను ప్రసంగము—

తన్ని రాకరణము :—

పాండవదూషకులును, కౌరవపక్షపాతులును అగు మ. భా. చ. కారులు ఘోషయాత్రనుగూర్చి వ్రాసినది యిట్లున్నది—

“ఘోషయాత్రాగాధ మృష, నిజమని తలచినను కర్ణుడంతటి యోధుడు రాజును వదలి పలయుతు డగువా?” (పు 263)

“అర్జునకృత్యములగు ఘోషయాత్రాసందర్భపు గంధర్వవిజయము, ఉత్తరగోగ్రహణము కల్పితములని కొందరు తలతురు” (పు 266)

మహాభారతములోని అనాంతరపర్వకథములో ఘోషయాత్రా పర్వ మొకటి యని, గోగ్రహణపర్వ మొకటి యని పర్యానుక్రమణి కలో చెప్పబడియుండ నది మృషయట! కల్పితమట! వీరాడిన దాట యు, బాడినది పాటయు నై యున్నది.

దుర్యోధనాదులు గంధర్వులచే బంధింపబడుట, కర్ణుడు పలాయిత డగుట, పాండవులు గంధర్వుల జయించి, దుర్యోధనాదుల విడిచిపించుట, ఉత్తరగోగ్రహణములో కౌరవవీరులందరును అర్జునున కోడిపోవుట, ఇత్యాదివిషయములు కౌరవపక్షీయు లాయాప్రసంగములలో నుద్ఘాటించుచునే వచ్చిరి. అందు కొన్ని ప్రదర్శింపబడుచున్నవి —

భీష్మయుద్ధములో నెనిమిదవనాటిరాత్రి కర్ణుడు దుర్యోధనునితో— సీపు శీఘ్రముగా భీష్మశిబిరమునకు వెళ్ళి భీష్ముని సమ్మతింపజేసి యాతనిచే అస్త్రసన్యాసము జేయించినయెడల నేనొక్కడను రేపు పరివారసహితముగా బాండవులను వధింతు నని పలుక దుర్యోధనుడు

వెంటనే భీష్మ శిబిరమునకు వచ్చినపు అస్త్రము తేట్టుక. కర్ణుని... కనుజ్ఞునిచ్చిన పాండవులను సపరివారముగా నాతడు వధింపగలడని చెప్పినపుడు భీష్మ డిట్లనెను—

“యదా చ త్వాం మహాబాహో గంధర్వైర్భృత మోజసా ।

అమోచయ త్సాండుశుతః పర్యాప్తం తన్నిదర్శనమ్ ॥

ద్రవమాణేషు శూరేషు సోదరేషు తవ పృథో ।

నూతపుత్రే చ రాధేయే పర్యాప్తం తన్నిదర్శనమ్ ॥

యచ్చ న సహితా సర్వా విరాటనగరే తదా ।

ఏక ఏవ సముద్యాతః పర్యాప్తం తన్నిదర్శనమ్ ॥

ఉత్తరాయై తదా వస్త్రం పర్యాప్తం తన్నిదర్శనమ్ ॥”

(భీష్మ-అ7)

ఇచ్చట ఘోషయాత్రలో గంధర్వులు దుర్యోధనుని బట్టి బంధించుట, అర్జునుడు విడిపించుట, కర్ణుడు పలాయితుడగుట ఉద్ఘాటించబడినవి. ఉత్తరగోగ్రహణములో చతురంగబలసహితులైన కౌరవవీరుల సందరను ఒక్కయర్జునుడే డీకొని జయించుట, కర్ణునోడించి యాతని వైవస్త్రము నుత్తర కిచ్చుట, నుద్ఘాటించబడినవి.

దోణసైన్యాధిపత్యముతో జరిగిన నాలుగవనాటి రాత్రి యుద్ధములో ‘నేను జీవించియుండ నీకు భయమేమి? పాండవులను అందరను నేను జయించి నీకు రాజ్య మిచ్చెద’ సని దుర్యోధనునితో కర్ణుడు పలికినపుడు కృపాచార్యు డిట్లనెను—

“సమాగమః పాండుసుతైః దృష్ట స్తే బహుశో యుధి ।

సర్వత్ర నిర్జిత శ్చాసి పాండవైః సూతనందన ॥

హియమాణే తదా కర్ణ గంధర్వైర్భృతరాష్ట్రకే ।

తదాఽయుధ్యస్త సైన్యాని త్వ మేకోఽగ్రేఽపలాయితాః ॥

విరాటనగరే చాపి సమేతా స్పర్శకౌరవాః ।

పాశేన నిర్జితా యుద్ధే త్వం చ కర్ణ సహానుజః ॥

ఏకస్యాప్యసమర్థ స్త్వం పాలునస్య రణాజితే ।

కథ ముత్సహసే జేతుం సకృష్టా సర్వపాండవా ॥ ”

(ద్రోణప-అ 158)

ఇచ్చటగూడ ఘోషయాత్రలో గంధర్వులకోడిపోయిన దుర్యోధనుడు తీసికొనిపోబడుట, కర్ణుడు పలాయితుడగుట, ఉత్తరగోగ్రహణములో నొక్క అర్జునునిచేతనే కర్ణుడు జయింపబడుట ఉద్ఘాటంపబడినవి. కర్ణునితో శల్యు డిట్లనెను —

“తథా ద్వైతవనే కర్ణ గంధర్వై స్సమభిదుితః ।

కురూ సమగ్రా నుత్పిజ్య పృథమం త్వం పలాయితః ॥

హత్వా జిత్వా చ గంధర్వాం శ్చిత్రసేనముఖా నృణే ।

కర్ణ దుర్యోధనం పార్థ సుభార్యం సమమోక్షయత్ ॥” (కర్ణ-అ41)

ఇచ్చటకూడ కర్ణుడు పలాయితు డగుట, అర్జునుడే దుర్యోధనుని, భార్యను విడిపించుట ఉద్ఘాటంపబడినవి.

ఇట్లు బహుస్థలములలో నుండుటవలన ఘోషయాత్రాగాధ మృష కాదు. సత్యమే. కర్ణుడు పలాయితుడైనమాట నిజమే. ఉత్తరగోగ్రహణగాధ సత్యమే. అందఱున విజయము, కౌరవ పరాజయము సత్యమే. ప్రతివాది విరుద్ధప్రసంగము హేయమే.

—: “సేబడిన దుర్యోధనుని తలపై దన్నిన భీముడు కూరుడు”

అను ప్రసంగము—తన్నరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వాత్ర యిట్లున్నది — “దుర్యోధను బడగొట్టి యాతనితలను రెండుసారులు తన్నుటలో భీముని కూర త్వము విఖ్యాతి నొందినది. తల నస్థాయముగా దన్నినపుడు అది గర్హమని ధర్మరాజుకూడ విగుల గర్హించి విలపించియున్నాడు” (పు 254)

భీమ సేనుడు దుర్యోధనుని తలపై దన్నుటకు హేతువు, దుష్ట శిక్షణప్రకారములలో నదియొకటి నీతిశాస్త్రాక్రమై యుండుట. నీల కంఠీయములలో నొకచోట నుదాహృతములైన యీ శ్లోకములను జూడుడు—

“వామపాణికచోట్పీడా భూమా నిష్పేషణం బలాత్ ।
 మూర్ధ్ని పాదప్రహరణం జాసునోదరమర్దనమ్ ॥
 మాలూరాకారయా ముష్ట్యా కపోలే దృఢతాడనమ్ ।
 కఫోణిపాతోఽప్యసకృ త్సర్వత స్తలతాడనమ్ ॥
 తావేన యద్ధే భ్రమణం మారణం స్మృత మష్టధా ।
 చతుర్భిః క్షత్రియం హన్యా త్పంచభిః క్షత్రియాధమమ్ ॥ ”

ఇట్లు శాస్త్రాక్రమైన దుష్టశిక్షణప్రకారము నవలంబించుట లిన్యాయము కానందున నది క్రౌర్య మనబడదు. ద్యూతసభలో ద్రాపదీదేవికి తనలోడును జూపుట మొదలగు నీచకృత్యములు చేసిన దుర్యోధనునితో భీమ సేను డప్పుడే నిన్నిట్లు యుద్ధభూమిలో చేయు దును చూడు మని చెప్పియుండెను—

“సుయోధన మిమం పాపం హన్తాస్మి గదయా యుధి ।

శిరః పాదేన చాఽస్యాహ మధిష్ఠాస్యామి భూతలే ॥ ”

ఇట్లు శపథముచేసి నెరవేర్చుకొనెను. భీమ సేను డప్పుడు ద్రాపదీదేవివయకములగు దుర్యోధనుని దుర్మార్గముల నుద్ఘాటించియేతన్నెను. చూడుడు—

“గౌర్గా రితి పురా మన్ద ద్రాపదీ మేకవాసనమ్ ।

య తృభాయాం హసన్నస్మాం స్తదా వదసి దుర్మతే ॥

తస్యావహాసస్య ఫల మిద్య త్వం సమవాఘ్నహి ।

ఏవ ముక్త్యా స వామేన పదా చూలి ముహస్పృశత్ ॥

శిరశ్చ రాజసి హస్య పాదేన సమలోడయత్ ॥ ”

అసమయములో నీవట్లు చేయరాదని భీమునితో ధర్మజుడనుట, దుర్యోధనునిజూచి విలపించుట అనునది ధర్మజుని అజాతశత్రుత్వమును, దుర్యోధనునియగుదగూడ వన కున్న దయను ప్రకటించునుగాని దుర్యోధనుని నిర్దుష్టత్వమును ప్రకటించదు. కనుక ప్రతివాదిప్రసంగము పరాస్తము.

“అర్జునునకు విధవావివాహ” మను ప్రసంగము—

తన్ని రాకరణము:—

1. మ-భా-చ- కారుల వాగ్దత్త యిట్లున్నది. “అర్జునుడు విధవయు నాగకన్యయు నగు ఉలూపిని బెండ్లి యాడి యా వితంతువు నందు ఇలావంతుడను కుమారుని గనెను” (పు-238).

2. ‘అర్జునుని ఉలూపియను నాగకన్య మోహించి స్వభవనము నకు మాయచే దీసికొనిపోయి యాతనివలన ఇలా వంతు డను కుమారుని గనెను’

3. ఈనాగులను పాతాళలోకమున నుండు దేవసంబంధులనుగా బొర్రాణికులు నుడువుదురు. కాని నాగులు భరతఖండమున నుండు మిశ్రజాతీయులనుగా దలపవలసి యున్నది. ఇంత యేలమనయాంధ్రదేశములో నాగజాతి వేశ్యాస్త్రీలున్నారు. అర్జునుని వరించిన నాగకన్యకకు వైధవ్య దోషములే నలుల వేశ్యలలోని నాగకన్యకలకును వైధవ్య దోషము లేదట” (పు-83)

4 “కుంతి తండ్రి” తూరుడనువాడు, కుంతిభోజుడు సంతతి లేక ఈమెను దత్తతచేసికొనుట కడుగగా నిచ్చెను. కుంతిభోజుడోశూరుడో నాగులలోని అర్యకుడనువాని చాహిత్తుడని చెప్పబడియున్నది. నాగులనార్యులనియు, నాగవనితలు వేశ్యలుగానూడ నుండిరనియు సదివరలోనే చెప్పబడెను.

కుంతి యట్టి వేశ్యాకులసంపర్కము కలదగుటచేతనే రహస్యము గాను, బహిష్కరణముగాను కరులకే బిడ్డలం గనినది" (పు 231)

5 "నాగుల ప్రతిమలు మనుష్యాకారసర్పములుగా చిత్రింప బడియున్నవి. అమరుడు భోగివర్గములో నాగులకు మనుష్యత్వము నిచ్చి వర్ణించుట గమనింపదగియున్నది" (పు 84,

6 పాశ్చీననాగవిగ్రహముల శిరస్సులపైనున్న సర్పచిహ్నము లానాటివారుధరించు శిరోవేష్టనరూపములనియు, అడుగుననుంపిన సర్పచిహ్నములు పాశ్చాత్యజాతిస్త్రీల లుగీలవలెటివనియు, గొలదరు తలచుచున్నారు" (పు 85)

7 ఉలూపి అర్జునుని వరించుట.- నియోగము (సంతానము కొరకు తాత్కాలికనరణము) కాని నివాహహము కాదని శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారు భారతచరిత్రనిరాకరణములో హాసిరి. అది తప్పు. నియోగ మైనచో బుద్ధోత్పత్తికి విమృత నాపురుషుని దిరిగి కూడరాదు. ఉలూపియట్లుకాక మహాభారతయుద్ధానంతరము మహా ప్రస్థానము చేరునరకు నరునునితోడనే 36 సంవత్సరములు కాపురముజేసినది. కాన ఉలూపీవరణము వివామెకాని నియోగము కాదు" (పు 84)

ప్రతివాడుల వాతలోనివి యే డంశములు. మొదటి యంశములో విధవయు, నాగకన్యకయు నగు ఉలూపిని అర్జునుడు పెండ్లియాడినట్లు చెప్పబడినది. ద్వితీయాంశములో నర్జునుని మోహించి మాయజేసి స్వభవనమునకు దీసికొనిపోయి యాతనితో ఉలూపి కూడినట్లు చెప్పబడినది. దీనినిబట్టి యర్జును డామెను ప్రేమించి కూడినట్లొ, లేక, యామె నిర్బంధమునుబట్టి కూడినట్లొ, పెండ్లియాడి కూడినట్లొ, పెండ్లియాడక యే కూడినట్లొ తేలలేదు.

ఇక తృతీయాంశములో, నాగులు పాతాళలోకముననుండును దేవసంబంధులని పురాణములయం దున్నదనుచు, తాము నాగులు

మిశ్రజాతిమనుష్యులనియు, నాగకాంతి వేశ్యాస్త్రీలున్నారనియు చెప్పి అప్పుడును వరించిన నాగకన్యకలు వైధవ్యదోషము లేనట్లు వేశ్యలలోని నాగకన్యకలకును వైధవ్యదోషము లేదని చెప్పినారు. దీనినిబట్టి ఉలూపికి వైధవ్యదోషము లేదని వారే తేల్చినారు. కాని ప్రతివాడు లన్నట్లు ఆమె వేశ్యాస్త్రీయో? పౌరాణికు లన్నట్లు పాతాళలోకమందుండు స్త్రీయో? అనునది తేలలేదు.

కనుక చతుర్థాంశములో కుంతీదేవికి దెచ్చిపెట్టిన వేశ్యాకుల సంపర్కముకూడ నిజమో? కాదో? తేలలేదు.

ఇక విదవయంశములో నాగుల ప్రతిమలు మనుష్యాకారసర్పములుగా చిత్రింపబడినట్లు చెప్పి, అమరుడు నాగులకుమనుష్యత్వమిచ్చుటగమనింపదగియున్నదని యన్నారు. నాగప్రతిమలు మనుష్యాకారసర్పములుగా నుండుటను బట్టియు, అమరుడు నాగులను మనుష్యత్వమిచ్చి వర్ణించుటను బట్టియు నాగస్త్రీలు మనుష్యులే యని ప్రతివాడు లూహించినారు.

ఆపై యారవయంశములో ప్రాచీననాగవిగ్రహముల శిరస్సులపై నున్న సర్పచిహ్నములు నాటిమనుష్యులు ధరించు శిరోవేష్టనములనియు, అడుగున సర్పచిహ్నములు వారు ధరించు లుంగీలనియు కల్పించినారు. దీనిచే వీరి వాదమంతయు ప్రాచీననాగవిగ్రహములను అమరణోశమును ఆధారపడియున్నట్లు తేలినందున వానినేపరీక్షింతము—

అమరణోశము:—భోగివర్గము

“నాగాః కాద్రీవేయాః” వ్యాఖ్యా- నాగకాద్రీవేయశబ్దా మానుషాకారేషు శతాలాంగులాలాదియై క్షేమ దేవయోనిషు భోగిషు వర్తంతే”

“అథోభవన పాతాళ బలిసద్మ రసాతలం, నాగలోకః”

ఈగ్రంథముచే పాతాళము నాగలోకమనియు, నాగము లనగా

పడగలు, తోకలు కలిగి మనుష్యాకారములు దేవయోనులు సగు సగ్పములనియు చెప్పబడినది. ప్రతివాదులు మూడవయశములో—
 “ఈనాగలను పాతాళలోకమున నుండు దేవసంబంధులనుగా పౌరాణికులు నుడువుదురు” అని వ్రాసియుండి, ఆమాట ప్రమాణము కాదని, అమరకోశము తమవాదమునకు ప్రమాణమైనట్లు విదవయంశములో జెప్పియున్నారు.

మన మాయమరకోశము జూచునప్పటికి అమరుడు చెప్పినదియు, పౌరాణికులు చెప్పినదియు నొక్కటే యైనది. అందుచే నమరకోశము ప్రదివాదుల కెదురుతిరిగినది. పాగాణికోక్తికి బలకరమైనది.

దీనిచే రహస్యకర్తలు అర్జునోల్లాపుల సంబంధమునుగూర్చి వ్రాయుటలో “భరతఖండాచారమును పాటించుట కీమే నాగకాంత (అమెరికాదేశపు యువతి) గాని భారతీయుయవతి గాదు” (పు 36) అని యున్న వ్రాత పరాస్తము. వీ రమరకోశమునైన నవలోకింపలేదన్నమాట.

ఇక నాగవిగ్రహములగూర్చి చెప్పవలసియున్నది— ఈప్రతివాదులకు మన పురాణము లప్రమాణములుకనుక బౌద్ధగ్రంథములలో నాగులనుగూర్చి యేమి చెప్పబడినట్లున్నదో చూడుడు—

భారతీనిరోధిజ్యేష్ఠము-నాగశిల్పి.

“బుద్ధుడు... ధ్యానసమాధిని కొన్నివారములు గడపె నని “వినయపిటకము”న గలదు... ముచిలిందుడను నాగరాజు తన నివాసముననుండి వెలుచలికివచ్చి బుద్ధుని శరీరము చుట్టును ఏడుమారులు తన తోకను చుట్టలుచుట్టి తన పెద్దపడగలను ఆమహాత్ముని శలమీద గొడుగువిధమున బట్టి యిట్లునుకొనెనట...

ఆకాశము తెరపిగానుండుట జూచి నాగరాజు ముచిలిందుడు.

బుద్ధుని శరీరమునకు సంఘటించిన తనచుట్టలను తీసిరేసి బ్రాహ్మణమువకుని రూపమును ధరించి నమస్కరించుచు బుద్ధునిమును నిలబడెను. బుద్ధుని గాలివాననుంచి కాపాపాడిన యిముచిలిందగాధ సంక్షేపముగా “నిదానకథ” అను పౌద్ధగ్రంథమున గూడ గలదు. “లవిత విస్తరము” బుద్ధుని జీవితమును తెలుపుగ్రంథము. దీనిలో గూడ నీముచిలిందగాధ కలదు విశేష మేమన ఇందు బుద్ధునిముచిలిందు శొక్కడే కాక నాలుగుదిశలనుంచి వచ్చి యితరనాగరాజులు కూడ కాపాడిరని చెప్పబడినది. సాంచీస్తూపమున దక్షిణసింహద్వారపురాతికమ్ములమీద నీ(ముచిలింద)గాధ విచిత్రమై యున్నది. ఆయాసమునకు ముందు శిలలమీద అముదుపడగలు ధరించి మానవాకృతిని నాగరాజుపవిష్టుడై యున్నాడు”.

ఇట్లు ‘విషయపిటకము, ‘నిదానకథ, “లవితవిస్తరము” అను పౌద్ధగ్రంథములుకూడ పడగలు తోకలు కలవి నాగములనియు, బ్రాహ్మణయవకుని రూపమును ధరించినట్లుండుటవలన నవి కామరూపము కలవనియు జెప్పచున్నట్లు స్పష్టము. సాంచీస్తూపము సింహద్వారశిలలమీద నాగరాజువిగ్రహము అముదు పడగలు ధరించి మానవాకృతితో నున్నట్లు స్పష్టము. ఇదంతయు పురాణోక్తులకును, అమరకోశమునకును సరిపడియే యున్నది. నాగవిగ్రహమునకు పడగలే శిరస్సుగా జెప్పబడియుండ ప్రతివాదులు “శిరస్సులపై నున్న సర్పచిహ్నములు ఆనాటి మనుష్యుల శిరోవేష్టనము” లనుటయు, అడుగున సర్పచిహ్నములు (తోకలు) ఆమనుష్యుల లుంగీలనుటయు, నంతయుక్తముగా నున్నదో చూడుడు. పౌద్ధగ్రంథములలో నున్నట్లైన భావింపలేని వీరి బుద్ధి యెంత విరుద్ధమైనదో?

ఇట్లు చూడగా పౌద్ధగ్రంథములు, అమరకోశము, పురాణములు ఏకవిధముగా జెప్పచుండుటనుబట్టియు, నాగవిగ్రహములు

ఆవిధముగనే కి నబడుచుండుట బట్టియు ఆనాగవనితలు నాగలోకము లోనివారుకాని ప్రతివాదులన్నట్లు అమెరికాస్త్రీలును ఇచ్చట వేశ్యా స్త్రీలును కారు. అందుచే కుంతీ దేవికి ప్రతివాదులు తెచ్చిపెట్టిన వేశ్యా కులసంపర్కము కుతర్క మగుటవలన హేయము.

ఇక ప్రతివాదుల యేడవ యంశము జాతము—“ఉలూపి యుద్ధానంతరము మహాప్రస్థానమువరకు గిరిసంత్సరములు అర్జును నితో కాపురముచేసినదికాన ఉలూపివరణము, వివాహమేకాని నిమోగము కాదు” అని యున్నది.

గిరిసంవస్సరములు చేసినట్లు చెప్పబడినది పాండవులరాజ్యపరి పాలనమా? అర్జునునితో ఉలూపి కాపురమా?

ఆదిపర్వ, భీష్మపర్వ, ఆశ్వమేధికపర్వములలో ఉలూపిప్రశంస కనబడుచున్నది. ఒక్కరాత్రిమాత్రమే కలిసియున్నట్లు ఆదిపర్వ ములో చెప్పబడినది. చూడుడు—

బ్రాహ్మణబృందము తనవెంట వచ్చుచుండ తీర్థయాత్రజే యుచున్న అర్జునుడు గంగాస్నానము చేత యొడ్డునకు రాబోవుచుండె ను, అప్పుడు—

“అపకృష్ట మహాబాహు రాగరాజస్య కన్యయా ।
అస్తర్జలే మహారాజ ఉలూప్యా కామయానయా ॥
అగ్నికార్యం స కృత్వా తు నాగరాజసుతాం తదా ।
ప్రహసన్నివ కౌస్తేయ ఇదం వచస మబ్రవీత్ ॥
కి మిదం సాహసం భీరు కృతవత్ససి భామిని ।
క శ్చాయం సుభగే దేశః కాచత్వం కన్య వాత్మజా ॥

ఉలూప్యవాచ—

“ఐరావతకులే జాతః కౌరవ్యో నామ పన్నగః ।
తస్యాస్మి దుహితా రాజన్సులూపీనామ పన్నగీ ॥

సాహం త్వా మభిషేక్తార్థ మవతీర్ణం సముద్రగిగామ్ ।
 దృష్ట్వైవ పురుషవ్యాఘ్రం కందర్పేణాభిమూర్ఛితా ॥
 తాం మా మనంగల్లసితాం త్వత్కృతే కరునంకన ।
 అనన్యాయం నందయస్వాఽద్య పృథానే నాత్మనోఽనఘ ॥”

అర్జున ఉవాచ—

“బ్రహ్మచర్య మిదం భద్రే మమ ద్వాదశవాన్వికమ్ ।
 ధర్మరాజేన చాదిప్తం నాహ మస్మి స్వయంవశః ॥
 తవ చాపి ప్రియం కిర్తు మిచ్ఛామి జలచారిణి ।
 అన్మతు నోక్తపూర్వం చ మయా కించన కన్హిచిత్ ॥
 కథం చ నాన్మతం మే స్యాత్తవ చాపి ప్రియం భవేత్ ।
 న చ పీడ్యేత మే ధర్మస్తథా కుర్యా భుజంగమే ॥”

ఉలూ పుష్పవాచ—

“జానా మ్యహం పాండనేయ యథా చరసి మేదిసిమ్ ।
 యథా చ తే బ్రహ్మచర్య మిద మాదిప్తవాన్ గురుః ॥
 పరస్పరం వర్తమానాం దుఃపదస్యాత్మజాం ప్రతి ।
 యో నోఽనుప్రవిశే న్మోహో త్వవై ద్వాదశవాన్వికమ్ ॥
 వనే చరే ద్భ్రహ్మర్య మితి వ సృమయః కృతః ।
 తదిదం ద్రాపదీహేతో రన్యోఽన్యస్య ప్రవాససమ్ ॥
 కృతవాంస్తత్ప్ర ధర్మార్థ మత్ర ధర్మో న దుష్యతి ।

నీలకంఠీయమ్— జానా మ్యహం పాండవేయేత్యాది నా
 స్వస్యాఽతీంద్రియజ్ఞానం దర్శయన్తి ద్రాపదీనిమిత్త మేవ తవ బ్రహ్మ
 చర్యం, నాన్యత్రేత్యాహ- అతపివాఽగ్రేఽచితాంగదాసుభద్రయోః
 పాణిగ్రహణం సంగచ్ఛతే ॥

“పరిత్యాగం చ కర్తవ్య మార్తానాం పృథులోచన ।
 కృత్వా మమ పరిత్యాగం తవ ధర్మో న లుప్యతే ॥

భక్తాం చ భజ మాం పార్థ సతా మేత స్మృతం ప్రభో !
 న కరిష్యసి చే దేవం మృతాం మా ముపభారయ !
 శరణం చ ప్రసన్నాస్మి త్యా మద్య పురుషోత్తమ !
 యాచే త్యా మభికామాహం తస్మా త్కురు మమ ప్రియమ్ !
 స త్వ మాత్మప్రదానేన సకామా కర్తు మర్హసి !
 ఏవ ముక్తస్తు కౌస్తేయః పన్న గేశ్వరకన్యయా ||
 కృతవాం స్త త్తథా సర్వం ధర్మ ముద్దిశ్య కారణమ్ ||
 స నాగభవనే రాత్రిం తా ముషిత్యా ప్రతాపవాన్ !
 ఉదితేభ్యుత్థిత స్సూర్యే కౌరవ్యస్య నివేశనాత్ ||
 ఆగతస్సు పున స్తత్ర గంగాద్వారం త రూపహ !
 పరిత్యజ్య గతా సాశ్వీ ఉలూః నిజమందిరమ్ ||
 దత్వా వర మజేయత్వా జలే సర్వత్ర భారత !
 కథయిత్వా చ తత్సర్వం బ్రాహ్మణేభ్య స్స భారత ||
 ప్రయశా హినువత్సార్వ్యం తతో వజ్రధరాత్మజః ||” (అ2/4)

అర్జునుని కామించిన ఉలూఃచేత జలమునుండియే అపగ్రువకు దీసికొనిపోబడిన అర్జునుడు—“మానినీ! నీవిట్టిసాహసము జేసితివేమి? ఇది యేదేశము? నీ వెవ్వరిదానపు?” అని యడుగ నామె యిట్లు చెప్పెను—
 “విరావతకులములోని కౌరవ్యుడను నాగరాజు నాతండ్రి; నేను ఉలూః యను నాగకన్యకను; నీవు స్నానముచేయునప్పుడు చూచి నిన్ను ప్రేమించితిని. అనన్యనై న నన్ను అనుగ్రహించవలయును అని. అటు పై నర్జును డిట్లనెను— “ధర్మరాజుచేత ద్వాదశవాహికబ్రాహ్మచర్యము నా కాజ్ఞాపింపబడినది. నీకు ప్రీతిగలిగించుటకు నే నవశుడను. నే నగృత మాడువాడనుగాను నా కన్యతదోషము, ధర్మహాని లేకుండుట యెట్లో, నీకు ప్రియముగలుగుటయెట్లో అట్లు చేయుము” అని.

అపై ఉలూః తనకుగల అతీంద్రియజ్ఞానమును ప్రదర్శించుచు నిట్లనెను— ద్వాదశవాహికబ్రాహ్మచర్యమును సమయబ ధము మీను ద్రావడి

దేవినిగూర్చి చేసికొనినదియే, నేనెరుగుదును; ధర్మజనిచే నాజ్ఞాపింపబడిన దదియే; నామూలమున దానికి భంగము కలుగదు. ధర్మలోపము లేదు; ఆర్తరక్షణ మతశ్యక ర్తవ్యము; ఆర్తురాలనగు నన్నుచుగ్రహించుటలో నీకు ధర్మలోపము లేదు; ఇది సత్పరదానమృతము; నీ పుష్కేతించిన నేను మరణింతును; శరణుపొందితిని; నన్ను కృతార్థురాలను జేయుము. అని.

అటుమీద నర్జునుడు ధర్మము నుద్దేశించియే యామె చెప్పినట్లు చేసి యానాగభవనమునం దారాత్రియుండి మరునాడు సూర్యోదయ మగునప్పటికి ఆమె సహాయముతో గంగాద్వారమునకు జేరెను. ఆమె యర్జునునకు జలమం దప్రతిహతగతి కలుగునట్లు వరమిచ్చి స్వస్థానమునకు వెళ్ళిపోయెను. ఆయర్జునుడు తొలినాడు స్నానమునకు దిగినతరువాత తా నక్కడకు వచ్చువరకు జరిగిన యావద్యప్రత్యంతమును ఆ బ్రాహ్మణులకు జెప్పెను.

ఈగ్రంథసందర్భమును జూడగా ఊలూపి నర్జునుడు వివాహము జేసికొని కూడ ననుట కివకాశము లేదని స్పష్టము. మరియు, అర్జునుని కామించినది యలూపిగాని, యలూపిని కామించినవాడు అర్జునుడు కాడని స్పష్టము. ధర్మమునకు కట్టుబడియే అర్జును డామెకు ప్రియము గలిగించెనుగాని నివాహము చేసికొనలేదని స్పష్టము.

విషయ మిట్లుండ ది. 1-8-45 ఆంధ్రప్రదేశ్ లో మ. భా. చ. కారులు ఇట్లు వ్రాసినారు — అర్జునుని విత్తతూహ్వాహము —

“ఊలూపి తన పుత్రుడు మృతిపొందినపిమ్మటగూడ పాండవాశ్వమేధానంతరమువరకు అర్జునుడనే యుండినట్లు అశ్వమేధ మహాపిష్ఠాని పర్వములలో నుండుటచేత పార్థ డులూపిని వరించుట విత్తతూహ్వాహమే యని తలచితిని. చేమకూర నెంకటపతి మహాకవియొక్క ఊలూపిపార్థమాగమశృంగారవర్ణనములు నా వాదమును మిగుల బలపరుపగలవు” అని.

ఇది యంతయు గ్రంథవిరుద్ధము. పార్థ డులూపిని నరింపలేదు. ఉలూపి పార్థునివరించి నాగలోకమునకు తెలియకుండ జేర్చినది. చేమ కూర వెంకటపతిమహాకవియొక్క విజయవిలాసమునే చూడుడు —

చ. వ్రతముగై కొని యుండెడి నన్ను నేల దో

ఝొని యిట దెచ్చె నీ వెడుగు గోమలి భూజగమేడ మారుతా శనజగమేడ నెంత ఘనసాహస మిటుల కంచు నెంచుచుకా.

క. కాముకుడగాక వ్రతినై, భూమి స్రవక్షణము సేయబోయెడివానిం గామించి జోడితే దగ, వా మగున నివేక మించుకై నక వలదా, నే. అనిన ఫణిజాతి నీ వేను మనుజుజాతి

నన్యజాతి బ్రవర్తించు టర్హ మగునె
యేల యాకొర్కి యనిన రాచూలి కనియె

జలువ చెలువంపు బల్కుల జలువచెలువ.

ఉ. ఏమనబోయెదం దగుల మెంచక నీమిలులాడ దొల్లి శ్రీ
రామకుమారుడైన కుశరాజు వరింపడె మా కుముద్వృత్తికా
కోమలచారుమూర్తి పురుకుత్సుడు నన్నద బెండ్లియాడజే
సీనున సొక్కటే కరగనేరదుగాని వృషాలకాగ్రినీ.

ఈపద్యములనుబట్టి పార్థ డామెను నరింపలేకనియు, నామెయే పార్థుని నిర్బంధించినదనియు రహస్యకర్త లన్నట్లు ఆమె అమెరికా దేశపు యువతిగాని, మ. భా. చ. కారులన్నట్లు వేశ్యాస్త్రీగాని కాక ఫణిజాతికాంత యనియు, మనుష్యజాతికాంత గాదనియు స్పష్టము. కనుక పోలివాదుల వ్రాత హేయము. విజయవిలాసకర్త ఆమె కన్యక యని వ్రాసియుండెను—

ఉ. కన్నియగాని వేరొక తెగారు మనోహరరూప నీకు నీ

జన్నియవట్టి యుంటి నెల జవ్వన మంతయు నేటిదాక నా
కన్నులయూన నావలపు గన్తురినామముతోడు నమ్ము కా
దన్నను నీదుమోవి మధురామృతమానిట బాససేసెదకా. ”

ఇట్లు కన్యక యని విజయవిలాసకర్త శృంగారవర్ణనము చేసి యుండెను. మ. భ. చ. కారులు ఆమెను వితంతు వని, వేశ్య యని ఆశృంగారవర్ణనమును దెచ్చి యామె కతుకుచున్నారు. కనుక పృతి వాదుల దసంగతపరిసంగము.

మరియు ఆగంగాద్వారమునుండి బయలుదేరి వెళ్ళి అర్జునుడు చిత్రాంగదను నరంచి యామె తుడ్డినిగోరి తానామెను వివాహము జేసికొని యచ్చట మూడుసంవత్సరము లున్నట్లు చెప్పబడినది—

“స తథేతి పృతిష్ఠాయ తాం కన్యాం ప్రతిగృహ్య చ |

ఉవాచ నగర్భేతస్మై స్త్రీః కస్తీసుత స్సమాః ||” (ఆది-అ215)

తరువాత చిత్రాంగదతో నీ వీ పుత్రుడగు బభ్రువాహనుని సంరక్షించుచు నిక్కడనే యుండుము. నే నింద్రాప్రస్థమున నివసించి యున్నప్పుడు నీవు వచ్చి నాతో నుండవచ్చును. అని చెప్పెను—

“చిత్రాంగదాం పుత్ర ర్వాక్య మబ్రవీ త్పాండునందనః |

ఇహ వై భవ భద్రం తే వర్ధేథా బభ్రువాహనమ్ ||

ఇంద్రప్రస్థనివాసే మే త్వం తత్రాగ్రత్య రంశ్యసి |” (ఆ 247)

ఇట్లు చిత్రాంగదతో జెప్పిన అర్జునుడు ఉలూపితో నట్లు జెప్ప లేదని స్పష్టమే. దీనినిబట్టికూడ ఉలూపిని వివాహముజేసికొనినట్లు గాని, యామె కాపురముచేసినట్లుగాని చెప్పట కవకాశము గాని— చుటలేదు.

ఇక భీష్మపర్వములో సంజయుడు ధృతరాష్ట్రునకు జెప్పు సందర్భములో నీట్లున్నది—

“అర్జునస్య సుత శ్రీమా నిరావా న్నామ వీర్యవాన్ |

సుతాయాం నాగరాజస్య జాతః పార్థేన ధీమతా ||

వరానితేన నా డత్తా అనపత్యా మహాత్మనా |

పత్యో హతే సుపణ్ణేన కృపణా దీనచేతనా ||

కార్య (భిర్భా)ర్థం తాం చ జగ్రాహ పార్థః కామవశానుగామ్ |
 సవ మేవ సముత్పన్నః పరశ్చే త్రేఽన్యూత్రజః ||
 స నాగలోకే సంవృద్ధో మాత్రా చ పరిరక్షితః |
 ఇన్ద్రిలోకం జగామాశు శుత్వా తత్కార్యం గతమ్ ||
 సోఽభిగమ్య మహాబాహుః పితరం సత్యవిక్రమః |
 అభ్యవాదయ దవ్యగ్రో వినయేన కృతాంజలిః ||
 న్యవేదయత చాత్మాన మర్జునస్య మహాత్మనః |
 ఇరావా నస్మి భద్రం తే పుత్ర శ్చాఽహం తవ ప్రభో ||
 మాతు సమాగమో య శ్చ తత్సర్వం ప్రత్యవేదయత్ |
 తచ్చ సర్వం యథా వృత్త మనుసమ్రాఠి పాండవః |
 సోఽర్జున సమాజ్ఞప్తో దేవలోకే తదా నృప |
 ప్రీతిపూర్వం మహాబాహు స్వకార్యం ప్రతి భారత ||
 యద్ధకాలే త్వయా స్మాకం సాహ్యం దేయ మితి ప్రభో |
 బాధ మిత్యేవ ముక్త్వా తు యద్ధకాల ఇహగతః ||" (అ90)

నాగరాజ పుత్రీకి యైవ ఉలూపియందు ఇరావంతుడును పుత్రుడు
 పార్థునివలన జన్మించెను. ఆమెపతి గరుడునివలన హతుడుకాగా సంతతి
 లేక కామించినట్టి యామెను తండ్రియనుజ్ఞపై పార్థుడు గ్రహించెను.
 ఇట్లు పరశ్చేత్రమైన ఉలూపియందు అర్జునాత్మజుడు జన్మించెను. ఆ
 ఇరావంతుడు నాగలోకమందే పెరుగుచుండి, యింద్రిలోకమందు
 అర్జును డున్నపుడు తెలిసికొని యచ్చటికిగి వందనముజేసి, నేను ఇరా
 వంతుడ ననియు, ఉలూపీసంభూతుడ ననియు, నీ పుత్రుడ ననియుజెప్పి
 ఉలూపీసంబంధప్రకారము నా పార్థున కెరుకపరచెను.

పార్థుడు ఆ పూర్వవృత్తాంతమును స్మరించి వీరతుడై రాజోపు
 యుద్ధములో నీవు సహాయపడవలయు నని యాజ్ఞాపింప నశ్లే యని
 వెళ్ళి, యప్పుడువచ్చి యుద్ధములో బాల్గొననాడు. అని చెప్పబడినది.

ఇచ్చట పరిశీలించవలసినది— 12 సంవత్సరములు అర్జునుని తీర్థయాత్రాకాలము; తీర్థయాత్రారంభములో నొక్కరాత్రి ఉలూపీ సమాగమము. తరువాత చిత్రాంగదా సుభద్రాపాణిగోహణములు; తరువాత నింద్రప్రస్థపురప్రవేశము; తరువాత ఖండవదహనాదికము; తరువాత దిగ్విజయపూర్వకముగా రాజసూయయాగము; తరువాత ద్యూతము, వనవాసము; ఆవనవాసములో గొంతకాలమునకు ఇంద్రలోకగమనము; ఆ ఇంద్రలోకగమనమునం దిరావంతునితో సమావేశము; ఆ సమావేశములో నిరావంతుడు పార్థునకు ఉలూపీసంబంధమును, తన యుత్పత్తిని దెలిసినట్లు చెప్పబడియున్నది.

దీనినిబట్టి పార్థున కంతవరకు సులూపీపునరవలోకనము లేనట్లే ధ్రువ మగుచున్నది. పూర్వోక్తప్రకారము చిత్రాంగదతో తీర్థయాత్రానంతరము ఇంద్రప్రస్థములో నీవు నాయొద్ద నుండగల వని చెప్పబడెడి చిత్రాంగదాసుభద్రలు పార్థునియొద్ద నుంచుచున్నట్లే స్పష్టము. ఉలూపీ యట్లుండకుండుటకు వివాహిత కాకుండుటే కారణమనుట కంటే వేరొకటి కనుపింపదు. ఇంతేగాక—

“ఏవ మేవ సముత్సన్నః పరక్షేతే” యనాత్మజః ।”

అని యులూపీ పరక్షేత్ర మని చెప్పబడినది. ఆమె వివాహిత యైనపక్షములో స్వక్షేత్ర మెగాని పరక్షేత్ర మెట్లుగను? కనుక దీనిని బట్టికూడ సులూపీసంబంధము వివాహపూర్వకమే అనుట యుక్తముగా గనబడుటలేదు. ఇట్లుండ రహస్యకర్తలు ఉలాపినిగూర్చి వ్రాయునపుడు ఈభీష్మపర్వశ్లోకములనే సూచించి, “అర్జునుని వివాహమాడిన పిదప తన బంధువులకిడనే యుండి కుమారుని గనెను” (భీష్మ-అ90) అని వ్రాసినవిషయము నిరస్తమైనది.

ఇక ఆశ్వమేధకపర్వములోని విషయము చూడము— అర్జునుడశ్వరక్షకుడై వెళ్ళుచుండ మణిపురప్రాంతమున మణిపురాధీశ్వరుడగు

బభ్రువాహనుడు పితృగౌరవమును ప్రదర్శించుచు బ్రాహ్మణపరివేష్టితుడై వినయవిధేయతలతో వచ్చుటకు జూచి యర్జునుడు—

“సంరక్ష్యమాణం తురగం యాభిష్ఠిర ముపాగతమ్ ।

యజ్ఞీయం విషయా నే మా నాయోత్పిః కిన్ను పుత్రిక ॥

ధిక్ త్వా మస్తు సుదుర్బుద్ధిం క్షత్రధర్మబహిష్కృతమ్ ।”

అశ్వరక్షకుడనై వచ్చిన నాతో యుద్ధముచేయక ఇట్లువచ్చుట నింద్యము. నీవు క్షత్రధర్మబహిష్కృతుడవు.

ఇది నేను శస్త్రమువిడిచివచ్చినపుడు నీవు చూపవలసినప్రక్రియ. అని కఠినోక్తు లాడుచుండెను. అప్పుడు—

“త మేవ ముక్తం భర్తాతు విదిత్వా పన్నగాత్మజా ।

అమృష్యమాణా భిత్వోర్వి ములూపీ సముపాగమత్ ॥

సా దదర్శ తతః పుత్రం విమృశంత మఖోముఖమ్ ।

సంతర్జ్యమాన మసకృ త్ప్రతా యుద్ధాఢినా ప్రభో ॥

ఉలూపీ హ్రీహ వచనం ధగ్మ్యం ధర్మవిశారదమ్ ।

ఉలూపీం మా నిబోధ త్వం మాతర పన్నగాత్మజామ్ ॥

యుధ్యస్త్వైవం కురుశేష్టం పితరం యుద్ధదుర్మదమ్ ।

సన మేవ హి తే ప్రీతో భవిష్యతి న సంశయః ॥” (అ 79)

ఉలూపి భూమిని భేదించుకొని వచ్చి యేమిచేయుటకును దోచక తలవంచుకొని యున్న బభ్రువాహనుని జూచి, నేను నాగ కాంతను, నీకు తల్లినని తెలిసికొనుము. నీవుతప్పక నీతనితో యుద్ధము జేయుము. ఆమార్గముననే ఆతనికి నీయెడల ప్రీతి కలుగును. అని బోధించి యుద్ధమునకు బరికొల్పినది.

ఆమె యిట్లు పురికొల్పుటకు కారణ మేమనగా, యుద్ధములో శిఖండి యెదుర్కొని భీష్మునిపై బాణములను ప్రయోగించునపుడు తనతో యుద్ధముజేయనట్టి భీష్ముని బడగొట్టినకారణమున పార్థునకు

వసువులు గంగాతీరమం దుండి శాపమిచ్చిరి. అప్పు డక్కడనుండి
యులూపి విని తనతుండ్రితో నావిషయుము జెప్పగా నాతడు వసువుల
దగ్గరకు వెళ్ళి పార్థుని విషయమై ప్రార్థింప వసువు లిట్లు చెప్పిరి—

“పుత్ర స్తస్య మహాభాగ మణిపూరేశ్వరో యువా ।

స ఏనం రణమధ్యస్థ శ్వరైః పాతయితా భుని ॥

ఏవం కృతే స నాగేంద్రో నుక్తశాపా భవిష్యతి । ” (అ 81)

మణిపురాధీశ్వరుడగు పార్థపుత్రునిచే యుద్ధములో బాణాఘాత
మున పార్థుడు నేలబడిపోయినపుడు శాపవిముక్తి యగును. అని.

అందుకొరకై యామె ప్రేరేపించుట, పార్థు డట్లు పడిపోవుట,
మణిపురభావమున ఉలూపి పార్థుని యజ్ఞీవింపజేయుట జరిగెను.

పార్థవతనమునకు జింతిల్లుచు చిత్రాంగద యుద్ధభూమి కే వచ్చి
యుండెను. మూర్ఛనుండి లేచిన పార్థుడు ఉలూపిని, చిత్రాంగదను
జూచి యలూపివలన శాపవృత్తాంతమును, శాపవిముక్తిని, ఉలూపి
చేసిన సహాయమును తెలిసికొని సంతోషించి పుత్రుని మెచ్చుకొని
చిత్రాంగదయు ఉలూపియు వినుచుండ పుత్రుని కిట్లుచెప్పెను—

యుధిష్ఠిరస్యాశ్వమేధః పరిచైత్రీం భవిష్యతి ।

తత్రా గచ్ఛే స్సహమాత్యో మాతృభ్యాం సహితో నృప ॥ ”

జరుగబోవు యుధిష్ఠిరాశ్వమేధమునకు నీవు తల్లులతోడను,
పరివారముతోడను రావలసినది. అని.

ఇచ్చట ఉలూపియందు స్మృతజ్ఞత జూపుచు నామెచుగూడ నశ్వ
మేధమునకు దీసికొనిరమ్మని పార్థుడు చెప్పెను.

ఉలూపి అర్జునునకు శాపవృత్తాంతమును జెప్పి—

“తస్య శాన్తి మకృత్వా త్వం త్యజేథా యది జీవితమ్ ।

కర్మణా తేన పాపేన పతేథా నిరయే భువి నమ్ ॥

ఏషాతు విహితా శాన్తిః పుత్రావ్యా ప్రిస్తవానసి ।

అనుచు శాపనిమిత్తమున నీకు నరకము రాకుండుటకై యీ దోషశాంతి చేయబడినది. శాంతి జేసికొనకయే జీవితమును త్యజించిన యెడల తప్పక నరకము పొందవచ్చును. అని పలికినది.

దీనిచేత నామె యెంత ధర్మాధర్మపరిశీలనముగల పుణ్యకాంతయో స్పష్టము. “భిక్షోర్వీ ములాపీ సముపాగమత్” నాగలోకము నుండి భూమిని శేదించుకొని యులాపి వచ్చిన దనుటచే నామె యమానుషశక్తియు, దివ్యదృష్టియు స్పష్టమగుచున్నవి.

ఇచ్చట నొకశంక కలుగవచ్చును— ఉలాపీపార్థులకు వివాహము జరుగనిపక్షములో నులాపియందు భార్యశబ్దము, పార్థునియందు భర్తృశబ్దము వాడబడునా? అని. ఈవిషయమై మనుస్మృతి నవలోకింతము—

“భర్తుః పుత్రం విజానన్తి శ్రుతి ద్వైధం తు భర్తరి ।

అహు రుత్పాదకం కేచి దపరే క్షేత్రీణం విదుః ॥” (అ9-32)

వ్యాఖ్యా- భర్తుః పుత్రో భవతీతి మనయో మన్యంతే భర్తరి ద్విప్రకారా శ్రుతి ర్వర్తతే । కేచి దుత్పాదక మవోధార మపి భర్తారం తేన పుత్రేణ పుత్రిణమాహుః । అన్యే తు వోధారం భర్తార మనుత్పాదక మపి అన్యఽనితేన పుత్రేణ పుత్రిణ మాహుః ॥

ఇచ్చట వివాహము జేసికొనినవాడేగాక వివాహము జేసికొనక సంతతిగలిగించినవాడుగూడ భర్త యనబడు నని చెప్పబడినది. కనుక వివాహము జేసికొనకపోయినను ఉలాపీపార్థులయందు భార్యభర్తృ శబ్దములు వాడబడుట యుక్తమే. ఉలాపి పార్థుని గోరుటలో—

“కృత్వా మమ పరిత్యాగం తవ కర్మో న లుప్యతే ।

శరణంచ ప్రసన్నాస్మి త్వా మధ్య పురపోత్తమ ॥

యాచే త్వా మభికామాహం తస్మా త్కురు మమ ప్రియం ॥”

నీకు నా పరిత్యాగమువలన ధర్మలోపము కలుగదు. నే నభికామనై నిన్ను యాచించుచుంటిని. అని చెప్పుకొనినది.

“అభికామాం స్త్రియం యశ్చ గమ్యాం రహసి యాచిశః ।

నోపైతి స చ ధశ్మేషు భూణహే త్యుచ్యతే బుధైః ॥”

అని వచన మున్నది. ఈ మహాభారతవచనమునకు అభికామయు గమ్యయు నైన స్త్రీచే రహస్యమందు యాచింపబడి యెవ్వడు తిరస్కరించునో, ఆతడు భూణహత్యపాతకమును పొందునని యర్థము. దీనినిబట్టి యాపాన్థుడు కూడిన నాగకాంత గమ్యస్త్రీ యని తేలినది. ఆ నాగకాంతచే బ్రాణితుడైన పార్థుడు—

“కృతవాంస్తత్తథా సర్వం ధర్మ ముద్దిశ్య కారణమ్ ॥”

ధర్మబద్ధుడై యంగీకరించె నని చెప్పబడినది.

ఈసందర్భము పృతివాదుల వివాహవాదమున కెంతమాత్రము సహకారి కానేరదు.

“ఏవ మేవ సముత్పన్నః పరతే తేర్జునాత్మజః”

అను భీష్మపర్వోక్తవచనమునకు విరుద్ధము కూడను.

తీర్థయాత్రాసందర్భములో చిత్రాంగదావివాహానంతరము మూడు సవత్సరము లచ్చటనే యుండి యింద్రీపస్థమునకు తిరిగి వచ్చిన పుడు నీవు రావలసిన దని చెప్పి వెళ్ళిన పార్థుడు ఉలూపితో నట్లు చెప్పకపోవుటయు, నేకరాత్రము మాత్రమే యుండి వెళ్ళిపోవుటయు, నెప్పడో బహుకాలమునకు యింద్రలోకములో నున్న సమయమున నులూపీపుత్రుడు వెళ్ళి తనవిషయము జెప్పకొని యులూపీసంబంధమును పార్థునకు జ్ఞాపకము జేసి యుండుటయు నను విషయములు— ఉలూపి పార్థునితో గాపురము చేసిన దను పృతివాదుల వాదమును త్రోసివేయుచున్నది.

అశ్వమేధయాగమునకు వచ్చినట్లున్నను బంధుమర్యాదగా వచ్చినట్లుగునుగాని గాపురము చేయుటకు వచ్చినట్లు కానేరదు.

పూర్వోక్తప్రకారము అతీంద్రియజ్ఞానము గల యులూపి, యే యితరసందర్భముననో వచ్చి వెళ్ళి యుండవచ్చును. అంతమాత్ర

మున గాత్రము చేసినదని గ్రంథమునకు విరుద్ధముగా ప్రతివాదులు బ్రాహ్మణుల పేయము, కనుక “ఉలూపీవరణము వివాహమే” అను ప్రతివాదుల వ్రాత పరాస్తము. వీరే ఉత్తమభారతములో నిట్లు వ్రాసిరి—

“ఫల్గునును తీర్థయాత్రలం జేయుచు నాగకన్యక యగు “ఉలూపి” వరింప నామెయందు ఇలావతు డను పుత్రుని, మణులూరుపు రాధీశు డగు మలయధ్వజుని పుత్రిక యైన “చిత్ర” నుద్వాహమై బభ్రువాహనుం డను పుత్రుని బడసెను”. (పు10)

ఇచ్చట, చిత్రాంగడ నుద్వాహమైనట్లు వ్రాసినారేగాని ఉలూపి నుద్వాహమైనట్లు వ్రాయలేదు. దీనిచేగూడ వీరి విధవావివాహప్రసంగము నింద్యము. వీరిచ్చట ఉలూపియే పార్థుని వరించినట్లు వ్రాసినారు గాని పార్థు డులూపిని వరించినట్లు వ్రాయలేదుగనుక దీనితో వీరి వెనుకటి వ్రాత లన్నియు తప్పున వీరే స్వప్నసరచినారు.

—♦ “భారతమందు ధర్మము కౌరవపక్షముం దున్నది. పాండవులకు వారసత్వమే లేదు” అను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము—

సుయోధనవిజయకర్తల వ్రాత యిట్లున్నది— “మామామ గారైన కాశీభట్ల బహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారితో భారతవిషయకప్రశంస వచ్చిపు డెల్ల భారతమందలి ధర్మము కౌరవపక్షమున నున్నదని చెప్పుచు వచ్చిరి. అంతియె కాక కురుపాండవదాయభాగము గూర్చి వారు విపులముగా జర్పించి యందు బాండవులకు వార సత్వమే లేనట్లు రచి చి యుండిరి. వారి వాదములును వ్రాతలును తెలిసికొనిన పిదప భారతమును తిరిగి జాగ్రత్తగా చదువులచే భారతయుద్ధమందలి నిజమైన ధర్మము విజయము సుయోధనునకే వచ్చినదని దృఢాభిప్రాయపడనై యీ సుయోధనవిజయమును వ్రాయుటకు బూనుకొంటిని.

“భారతమునందలి యతివృత్తమునందలి లోపములగూర్చి ప్రజలకు తెలుపుచుద్దేశముతోడను, విషయమును శాంతముగ గ్రహించి చక్కగ వివర్ణించి, మంచిచెడుగుల నెల్ల వివరించి తెలుపు పెద్దలయభిప్రాయము లాయా విషయములపై తెలిసికొనవలె నను నభిప్రాయముతోడను నే నీ గ్రంథమును రచించి ప్రకటించుటకు సాహసించితిని” (తొలిపలుకు — పు12).

ఈవాక్యతచే తాము చేసినది సాహస మనియు, తమగ్రంథము నకు మూలము బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారి వాదములు, వాక్యతలు ననియు ప్రతివాదులు తెలుపుచున్నారు. కాని పూజ్యులును ఆస్తికా గ్రంథులును అగు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారి వాదములు గాని; వాక్యతలుగాని యట్లుండునని భావింపజాలము.

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారి “కురుపాండవదాయభాగవినిర్ణయము”లో దుర్యోధనుని గూర్చి వ్రాసిన మాటలకు జూడుడు—

1. “దుర్మార్గుడగు దుర్యోధనుడు ధర్మజుని యుశస్సును భీమార్జునుల బలపరాక్రమములను గని యోర్వజాలక వారిని గపటోపాయముచే జంపి యాభాగమును గూడ దానె కబళింప బ్రముత్తము జేసినాడు.

2. ఖాండవప్రస్థమున రాజ్యము చేయుచున్న ధర్మజుడు రాజసూయాదిమహానుభిముల జేసి దిగంతవిశ్రాంతకీర్తియై ప్రకాశించుచుండగా మూలరాజ్యమునకు రాజగు దుర్యోధనుడు పేరులేనివాడు కావలసివచ్చె. అందుమూలముచే నాదుష్టునకు యుధిష్ఠిరరాజ్యము నపహరింప దురూహపుట్టె. ఆహేతువుచే మాయామృతమున నాయర్థరాజ్యము నపహరించె.

3. రాజ్యము నపహరించుటతో దృష్టి నందక కులాంగనయగు ద్రౌపదిని మానభంగము జేసి ధార్తరాష్ట్రంబవమానించిరి. హిందు

వులు మొదటినుండియు దేనిని సహించినను స్త్రీల మానసస్వమును మాత్రము సహింపలేరు. ఈ ఘోరదుష్కరకార్యముచే రాష్ట్రమంతయు నాగ్రహవేశము నందె. ఆచి కేయుడు తదుపశమార్థమై మరల బాండవుల యర్థరాజ్యమును వారికి సిచ్చివేసె.

4. దుర్మార్గుడగు దుర్యోధనుడు తన కోరిక సిద్ధింపనందుకు చింతించి, మరల మాయామృతము పెట్టి యీమారు రాజ్యమును పణముగా బెట్టగ దేశమునుండి పాండవుల దొలగించుటకై యరణ్యవాసాది కుటీలపణములను బెట్టి మాయాజయంబు నంది పాండవుల నడవుల పాలుజేసె.

5. పాండవులు స్వదేశమును విడిచి యితరత్రా నుడవలసిన గడువై నతరువాత తిరిగివచ్చి తమ యర్థరాజ్యమును దమకీయవలయునని కోరిరి. ఈలోపల దుర్యోధనుడు లేని సౌజన్యమును తత్కాలమునకు సరిపడునట్లవలంబించి ప్రజలను మిక్కిలి చక్కగా పరిపాలించి వారి హృదయముల నాకర్షించుకొని రాజ్యమవిభాజ్యముగాన భాగమియనవసరము లేదనియె” (పు 28).

ఇటు లై దంశములుగా నున్న బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిగారి వాక్యములలో దుర్యోధనుడు దుర్మార్గుడనియు, బాండవుల కీర్తి బలపరాక్రమముల జూచి యోర్వలేక, వారిని గపటోపాయమున జంపబ్రయత్నించినాడనియు, మాయద్యూతమున వారి రాజ్య మపహరించినాడనియు, కులాంగనయగు ద్రౌపదీ దేవికి మానభంగముజేసినాడనియు, మరల మాయామృతమున మాయాజయ మొంది పాండవుల నడవుల పాలుజేసినాడనియు, తరువాత వారి యర్థరాజ్య మీయనవసరము లేదని చెప్పినాడనియు, లేనిసౌజన్యము నభినయించినాడనియు స్పష్టముగా నున్నది.

దీనినిబట్టి “భారతమందలి ధర్మము కౌరవపక్షమం దున్నదని

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు చెప్పుచు వచ్చిరి” అని సుయోధనవిజయ కర్తలనుట అయుక్తము.

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు దుర్యోధనునిది మాయజూగ మని నారు. సుయోధనవిజయకర్తలు దుర్యోధనవాక్యముగా “మాయ జూపం బనుమాట యసత్యంబు” అని వ్రాసినారు.

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు ద్రౌపదీదేవిని కులసతి యనినారు. సుయోధనవిజయకర్తలు “కులసతిగా దట్టి కోమలాంగి” అని వ్రాత సాగించినారు.

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు ద్రౌపదీదేవిని మానభంగము జేసి ధార్తరాష్ట్రులు పరిభవించినారని చెప్పినారు. సుయోధనవిజయ కర్తలు “అప్పు డధోనీవి యైవట్టి యా కాతవస్త్రంబు తనయంత బడెను క్రింద, అంతమాత్రంబున నతినను పరిభవించితి మంచు నెల్లెత్తి చెప్పి రకట” అని కవిత్వ మల్లినారు.

ఇట్టి సుయోధనవిజయకర్తల వ్రాత, బ్రహ్మయ్యశాస్త్రుగారి వాక్యముల కత్యంతవిరుద్ధ మగుటవలన సుయోధనవిజయములోని విషయమునకు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారి సమ్మతి కలదనుట అయుక్తము.

ఇక పాండవులకు వారసత్వమే లేదని “కురుపాండవదాయభాగ వినిర్ణయము”లో బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు చచ్చించి యున్నారని సుయోధనవిజయకర్తలనుటచే నాగ్రింధపరిశీలన మావశ్యకమైనది.

ఆగ్రింధాదియందున్న విషయ మేమనగా— “గుగ్గిడివాడగు ధృతరాష్ట్రుడు రాజయ్యె ననుటయు, పాండవులు తమ తండ్రిభాగమును తమకు బంచిపెట్టినోరి రనుటయు, నాంధ్రభారతమునందలి గొప్ప తప్పులని యాచార్యులవారు (పనప్పాకమనంతాచార్యులవారు) నొక్కి వ్రాయించిరి... .. దుగ్గార్లుగను ధార్తరాష్ట్రుల సత్త మవలంబించుటకు గాదుకాని నేను నన్నయభట్టారకుని చారిత్రమును వ్రాయుచున్నవాడ నగుటచేతను ఆచార్యులవారు నన్నయభట్టారకుని

గూడ బ్రతివాదులలో జేర్చి యాతని నధిక్షేపించి యుండుటచేతను నా పక్ష్యుడు నిర్దోషియని వాదించుట నా కవసరమైనది”

అని యన్నది. వీనినిబట్టి నన్నయభట్టారకుడు నిర్దోషి యని వాదించుటయందే వారికి తాత్పర్యమని తేలినది. ఎట్లైనను ఆగ్రంథ మునందు ధృతరాష్ట్రుడే రాజయ్యె ననువాదమును బహువిధముల బల పరచియున్నారు, 1907 క్రీ॥ సంవత్సరములో బ్రకటింపబడియున్న ఆ వాదమునే పత్రివాదు లందరు నవలంబించియున్నారు. కనుక ‘కురు పాండవదాయభాగవినిర్ణయ’ మను గ్రంథమునే బ్రహ్మణోపవత్తులతో బరీక్షించి తత్త్వమును గ్రహింతుము—

అస లిచ్చట కురురాజ్యాధిపతి ధృతరాష్ట్రుడా? పాండురాజా? అనునది వివాదాంశము. ఇది గ్రంథముల నాధారముజేసికొని నిర్ణయింపవలసిన విషయమైయున్నది. ఆగ్రంథములలో ధృతరాష్ట్రుడే అధిపతి యని యాంధ్రభారతాదులును, పాండురాజే అధిపతి యని సంస్కృతభారతాదులును బోధించుచున్నవి. అందుచే గొందరు ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులును, గొందరు పాండురాజరాజ్యవాదులును అయి యుండిరి. అందు ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదము పూర్వపక్ష మనియు, పాండురాజరాజ్యవాదము సిద్ధాంతమనియు నిరూపింపబడుచున్నది.

—: “ధృతరాష్ట్రుడే రాజ్యాధిపతియనుటకు ఆంధ్రభారతము

ప్రమాణ” మను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము : —

ఆంధ్రభారతము—

వ. “ఇట్లు బ్రహ్మాత్మరంబుగా బ్రజావృద్ధియు, సస్యసమృద్ధియు నగుచు డ నాంబికేయు ధృతరాష్ట్ర రాజ్యాభిషిక్తుంజేసి భీష్ముండు దనదు కిల్లును, విదురు బుద్ధియును సహాయంబులుగా రాజ్యంబు రక్షించుచున్నంత” (ఆ 5)

ఇట్లు పంచమాశ్వాసారంభమందు భీష్ముడే ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యాభిషిక్తునిజేసినట్లు చెప్పబడినది. ఇక షష్ఠాశ్వాసమందెట్లున్నది—

“ధృతరాష్ట్రం డిట్లనియె... రాజయ్యెడువాడు తన రాజ్య భారంబు దాన చూచి యరయవలయును. నేను షడంగసహితంబుగా వేదాధ్యయనంబు చేసి యర్హతాస్రంబులందు గృతనిశ్చయండు నయి బలంబు గలిగియు నంగనైకల్యంబునంబరచ్చక్రంబులకుం బ్రతివ్యూహంబులు రచియింపనేరమిం జేసి రాజ్యంబునకు దగకున్న—

- ఉ. లోకనుతుండు పాండు డమలుడు మహాగుణరత్నపూర్ణరత్నాకరు డత్యుదారమతి నంధుడ నైనను నన్ను రాజుగా జేసొని నాకు భక్తిబనిసేయుచు సర్వజగజ్జిగీషుడై యీ కురువంశరాజ్యభర మింతయు దాల్చె బరాక్రమంబునక.
- వ. మరియు వానికంటె గుణంబుల మిక్కిలియయి జనంబులకు ననురక్తుడై పరగుచున్న పాండురాజుకుమారుల నెవ్వధంబునబాపనేర్పునని దుఃఖించిన ధృతరాష్ట్రునకు దుర్యోధనుం డిట్లనియె.
- నీ. పైత్పకిం బగు లక్ష్మీ పాండుభూపతి మున్ను
 దాల్చుటజేసి తత్తనయుడైన
 ధర్మజుడిప్పుడు దాల్చిన నాతని
 తనయుండు దాల్చు మీద
 నిప్పాట పాండువంశేశుల వసుమతీ
 రాజ్యర్హులగుదురు రాజ్యమునకు
 బరువడి మేమింత బాసిన మాపుత
 పాత్రవర్గంబును బాయు నింక
- ఆ. నొరుల గొలిచి కడున నోప మేమట్లుగా
 కుండ మమ్ము జేయనోపుదేని
 పాండురాజు తొంటిభక్తియు న ప్పాంధు
 తనయులంగు దయయు దలపకుడు.

వ. ఈరాజ్యంబు మొదలించుటంగ్గల భవదీయం బయిన బ్రహ్మతాపనలు వశ్యులుగాకున్నను గ్రహగతం బయి మాకు నప్రయత్నభ్యం బగు తొల్లిపాండవరాజురాజై గుణంబులం బ్రజానురాగ బువడయు టంజేసి యెల్లవారును ధర్మరాజురాజ్యంబు నలతురు దాని నెఱిగి కాదే దానసమ్మానంబులం బ్రహ్మతాపనంబులకు సంతోషంబుజేయు చునుండుదు. నిందుల దుష్టజనంబుల పక్షపాతవచనంబులు మగు నంతకు నుపాయంబున గొంతిని, బాండవులను దదీయభృత్యా మాత్యవర్గంబుతో వారణావతంబునకుం బుత్తము. మనకు రాజ్యంబు సుప్రతిష్ఠితంబైన మఱి వార లిందులకు వస్తు రనిన.

ఇచ్చట నీ ధృతరాష్ట్రవాక్యములు గమనింపనగియున్నవి—

“రాజయ్యెడువాడు తన రాజ్యభారంబు దాన చూచి యరయవలయు. నే నధ్యయనముజేసి బలముగలిగియునంగవైకల్యంబునం బ్రతిస్పృహం బులు రచియింపనేరమింజేసి రాజ్యంబునకు దగకున్న పాండవరాజు న న్నంధుడనై యున్నను రాజుగా జేకొని నాకు భక్తి బనిసేయుచు నీ కురువంశరాజ్యధర మతయు చాల్చెను”.

ఈవాక్యములలో దాను రాజ్యంబునకు దగనివాడనని చెప్ప బడెను. అనర్హుడనైన నన్ను బాండవరాజు రాజుగా జేకొని నాకు విధే యుడై యీకురురాజ్య మేలె నని చెప్పబడినది.

ఇట్టి యనర్హుడు రాజ్యాభిషిక్తు డెట్లుగును? రాజ్యాభిషిక్తుడగుట నిజమైనయెడల దానే రాజయ్యుండ బాండవరాజు నన్ను రాజుగా జేకొనినాడనుటయు, నాకు విధేయుడై యీరాజ్య మేలె ననుటయు నెట్లు సంగతమగును?

ధృతరాష్ట్రుడు రాజుకాక, పాండవరాజే రాజైయున్నపుడు పాండవ రాజునన్ను రాజుగా జేకొనినాడనుటయు, నాతడు స్వాతంత్ర్యము వహింపక నాకు విధేయుడై రాజ్యమేలె ననుటయు సంగతమగును.

కనుక నీధృతరాష్ట్రవాక్యములు ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తు డయ్యె ననుమాటను తోసివేయుచున్నవి.

అపై జూపబడిన యీదుర్యోధనవాక్యములుగూడ గమనింప దగినవే—“పైతృకంబగు లక్ష్మీ బాండుభూపతి మున్ను దాల్చుట జేసితత్తనయుడైన ధర్మజు డిప్పుడు దాల్చిన నాతని తనయుండు దాల్చు మీద ఇట్లు పాండువంశేశులే వసుమతీరాజ్యార్హు లగుదురు. మేము రాజ్యము బాసిన మాపుత్రపౌత్రవర్గంబును బాయు నింక, మే మొరుల గొలిచి జీవింపజాలము. ఈరాజ్యంబు మొదలింటుగోలె భవదీయం బయిన బ్రీకృతిజనులు వశ్యులుగాకున్నను క్రమాగతం బయి మాకు నప్రయత్నలభ్యు బగు, తొల్లి పాండురాజు రాజై ప్రజానురాగంబు వడయుటజేసి యెల్లవారును ధర్మరాజు రాజ్యంబు వలతురు”

ఈ దుర్యోధనవాక్యములలో పాండుభూపతి పైతృకమైన రాజ్యమును మున్ను ధరించె నని చెప్పబడినది కాని నీరాజ్యమును (ధృతరాష్ట్రరాజ్యమును) ధరించె నని చెప్పబడలేదు. ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తు డగుచే నిజమైనయెడల ధృతరాష్ట్రరాజ్యమునే పాండు భూపతి రాజప్రతినిధియై ధరించినట్లు చెప్పబడియుండును. అట్లు చెప్ప బడకుండుటచే ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడు కాలేదనియు, బాండు భూపతియే రాజును తన పితృయమయిన కురురాజ్యమును బాలించె ననియు స్పష్టమగుచున్నది.

మఱియు, “బాండుభూపతి యేలిన రాజ్యము నిప్పుడు ధర్మ జుడు ధరించినయెడల ముందు వారిసంతతికే యది చెందును. ఇట్లు బాండువంశీయులే వసుమతీరాజ్యార్హు లగుదురు. మాకును మాసంత తికిని రాజ్యసంబంధము తొలగిపోవును. మే మొరుల గొలిచి జీవింప జాలము.” అని చెప్ప బడినది. ధృతరాష్ట్రుడే రాజ్యాభిషిక్తుడై రాజు ప తినిధియై బాండుభూపతియై యున్ననాడు భారతరాష్ట్రలకు సంక్రమిం

పవలసియున్న రాజ్యము బాండువంశీయులకే సంక్రమించిపోవు నని దుర్యోధను డెట్లును? అట్లునుటచే బాండుభూపతి రాజ్యపతినిధికాక రాజ్యాధిపతియే యని ధృవమగుచున్నది. దాయభాగనిర్ణయములో వ్రాయబడినట్లు “మూలరాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిది. నూత్నసంపాదిత రాజ్యము పాండురాజుది” అగుట నిజమైనయెడల “వసుమతీరాజ్యాస్థులు పాండువంశీయులే యగుదురు. మాకు రాజ్యము సంక్రమింపక యేపోవును. మే మొరుల గొలిచి జీవింపజాలము” అని తండ్రితో దుర్యోధను డనుట యెట్లు సంగతమగును? అది యేకరాజ్యమే యై యుండి యారాజ్యాధిపతి పాండుభూపతి యైనపుడే యాదుర్యోధనుని మాట సంగతమగును. కనుక ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడయ్యెనను మాటను ఈదుర్యోధనవాక్యముగూడ తోసివేయుచున్నది.

మరియొకటి. “ఈరాజ్యంబు మొదటింబంగోలె భవదీయం బయినచో బ్రకృతిజరులు నశ్యులుగానున్నను క్రమాగతంబయి నూ ప్రియత్నలభ్యం బగు. తొల్లి పాండురాజు రాజై ప్రజానురాగంబు వడయుటంజేసి యెల్లవారును ధర్మరాజు రాజ్యంబు వలతురు”.

అని దుర్యోధను డనుటలో, ఈరాజ్యము మొదటినుండియు భవదీయము గాకపోయెనని స్పష్టముగా జెప్పబడినది. అనగా పాండు రాజు వనగతుడైనప్పటినుండియే యారాజ్యము నీచేతికివచ్చినది. కాని మొదట నీది కాకపోయినది యని యర్థము. ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడయ్యెననుమాటయే నిజమైనయెడల పాండురాజు వనగతుడు కానపుడుమాత్రము రాజ్యము ధృతరాష్ట్రుని దేల గాదు? పాండుభూపతియే రాజ్యాధిపతి యగుటనుబట్టి మొదట ధృతరాష్ట్రునిది గాకపోయినది. పాండుభూపతి వనవాసమునకు వెళ్ళునపుడు ధృతరాష్ట్రునకును, విదురునకును రాజ్యము వప్పగించి వెళ్ళి యచ్చట శాపగ్రస్తుడై మరల రాకయే స్వర్గస్థుడయ్యెను. అందుచే నప్పటి

నుండియు రాజ్యము ధృతరాష్ట్రుని చేతికి వచ్చియున్నది. ఆరాజ్యాధిపత్యము ధృతరాష్ట్రునియందు లోపి చుటచేతనే రాజ్యము తమకు క్రమాగతము గాకపోయిన దనియు, ధర్మజనకు క్రమాగత మగుటను బట్టి ప్రజలు ధర్మజుని రాజ్యమునే కోరుచున్నారనియు దుర్యోధనుడు విలపించినాడు. కనుక నీదుర్యోధనవాక్యము గూడ ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాధిపతికై యెట్లు నను మాటను తోసి వేయుచున్నది.

ఇట్లు ధృతరాష్ట్ర దుర్యోధనుల పరస్పరప్రసంగములే ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాధిపతికై కాడని ధృవపరచుటవలన ధృతరాష్ట్రుడే రాజ్యాధిపతియనుటకు ఆంధ్రభారతము ప్రమాణ మను వాదము నిరస్తమైనది

—: ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాధిపతికై డనుటకు సంస్కృతభారతముగూడ బ్రమాణ మను ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము :—

దానుభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— “అంబికేయుడే రాజాయె ననుటకు గొప్పయాధారము వ్యాసకృతమహాభారతము యొక్క మరియొక ప్రతియే. ఈనడును టి. ఆర్. కష్టాచార్యుల వారును, టి. ఆర్. వ్యాసాచార్యులవారును నిర్ణయసాగరముద్రాశాలయందచ్చొత్తించిప్రచురించుచున్నమహాభారతమునుజూడుడు— “భీష్మేణ రాజా కౌరవ్యో ధృతరాష్ట్రోఽభిషేచితః ।

ధనుర్వేదేశ్వపుష్టే చ గదాయుద్ధేఽసిచర్రణి ॥

..... ।

గతఃపారం యదా పాండు స్తదా సేనాపతిః కృతః ॥” అని.

మన మిప్పు డానిర్ణయసాగరపుప్రతిలో బాతక్రమ మెట్లున్నదో చూతము—

“వై దికాధ్యయనే యుక్తో నీతిశాస్త్రేషు పరగః ।

భీష్మేణ రాజా కౌరవ్యో ధృతరాష్ట్రోభిషేచితః ॥

ధనుర్వేదేశ్వరస్థై చ గదాయుధేఽసిచర్మణి ।
 తథైవ గజశియాయా మస్త్రేషు వివిధేషు చ ॥ 22.
 అర్థధర్మప్రధానాసు విద్యాసు వివిధాసు చ ।
 గతః పారం యదా పాంశు స్తదా సేనాపతిః కృతః ॥” 23.

.....

“ధృతరాష్ట్ర స్వచక్షుష్ట్యా ద్రాజ్యం న ప్రత్యపద్యత ।
 పారసవత్వా ద్విదురో రాజా పాంశు ర్భూషమా ॥” 24.

(ఆది-అ 18)

ఇట్లాప్రతిలో నొక్కస్థలములోనే ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తు
 డును, పాంశురాజు సేనాపతియు ను రనియు, సంధుడగుటచే రాజ్య
 మును ధృతరాష్ట్రుడు పొందలేదు. పాంశురాజే రాజయ్యెననియు బర
 స్పరవిరుద్ధముగా బాతక్రిమ మున్నది ఈప్రదర్శించబడిన నాల్గొక్కోక
 ములలో మొదటిశ్లోకమున కాదియందును, మూడవశ్లోకమున కంత
 మందును ఆప్రతిలో రేఖ లుంచబడినవి. నాల్గవశ్లోకమున కట్టి చిహ్న
 ము లేదు. అందుచే నాల్గవశ్లోకమే సాంప్రదాయికపాఠ మనియు, బై
 మూడుశ్లోకములు క్వాచిత్కములనియు, వానిసంబంధ మనపేక్షితము
 లగుటచే విరోధములేదనియు సూచింపబడినది.

ఆప్రతిలో నట్టిగుర్తు క్వాచిత్కపాఠబోధకముగా నచ్చటచ్చట
 వాడబడియున్నది. కనుక వారు చూపు మనిన ప్రతిలోనే — “ధృత
 రాష్ట్ర స్వచక్షుష్ట్యా ద్రాజ్యం న ప్రత్యపద్యత । రాజా పాంశుర్భూ
 షమా ॥ అను సార్వత్రికపాఠముండుటచేతను “ధృతరాష్ట్రైభిషేచితః
 పాంశు సేనాపతిః కృతః” అను పాఠమున్నను అది క్వాచిత్కపాఠమని
 రేఖాంకితముజేసి చూపబడుటచేతను, యావద్బంధమున కది విరుద్ధ
 మగుటచేతను, ఇతరప్రతులలో నట్టి పాఠమే లేకుండుటచేతను ధృతరా
 ష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తు డయ్యె ననుటకు సంస్కృతభారతము గూడ
 ప్రమాణ మను వాదము నిరస్తమైనది.

రాజ్యాధిపతి పాండుభూపతియే గాని ధృతరాష్ట్రాడు గాడని దుర్యోధనునితో—స్పష్టముగా జెప్పబడియున్న భీష్మధృతరాష్ట్ర గాంధారివచనముల నుదాహరించుచున్నాము. చూడుడు—

ఉద్యోగపర్వము. భీష్మః—

“అన్ధః కరణహీనత్వా న్న వై రాజా పితా తవ ।
రాజా తు పాండు రభవ స్మహాత్మా లోకవిశ్రుతః ॥
స రాజా తస్య తే పుత్రాః పితౄ ద్దయాద్యహరిణః ।
మా తాత కలహం కార్ష రాజ్యస్వార్థం ప్రదీయతామ్ ॥” (అ147)

ధృతరాష్ట్రః —

పాండుస్తు రాజ్యం సంప్రాప్తః కనీయా నపి సన్నపః ।
వినాశే తస్య పుత్రాణా మిదం రాజ్య మరిందమ ॥
మయ్యభాగిని రాజ్యాయ కథం త్వం రాజ్య మిచ్ఛసి ॥” (అ149)

గాంధారి —

“రాజ్యం పాండో రిద మచిధృచ్ఛా
తస్మాద్య పుత్రాః ప్రభవన్తి నాన్యే ।
రాజ్యం తదేతన్నిఖిలం పాండవానాం
పైతామహం పుత్రపౌత్రానుగామి ॥” (అ 148)

ఇది దాయభాగవినిర్ణయకర్తలు చూడుడని చెప్పిన ప్రతిలో గూడ నున్న గ్రంథమే. దీని బట్టి ‘ధృతరాష్ట్ర’ భీష్మచిత్తః... పాండు స్నేహపతిః కృతః’ అనునది యపసాతమని నిస్సంశయముగా దేలినది. ఈమాటబడిన భీష్మ, ధృతరాష్ట్ర, గాంధారి వాక్యరూపమై యున్న గ్రంథమున్ని ప్రతులలోనున్నదే. ప్రస్తుతము భండార్కరు ప్రాచ్యవిద్యా పరిశోధనాలయ ముద్రితము, యస్. సుబ్బంకరశోభితము నము యున్న మహాభారతపుప్రతిలోగూడ — “ధృతరాష్ట్ర స్వచక్షుష్త్వా ద్రాజ్యం న ప్రత్యపద్యత... రాజా పాండు ర్భూషహ ॥” అను సాతమే యున్నది.

భీష్మక్తిలో — ‘అన్ధః కరణహీనత్వాత్’ ‘స రాజా తస్య తే
పుత్రాః’ అనుశ్లోకద్వయము వెనుకజూపబడినట్లే యున్నది. (పు 519)

గాంధారీవాక్యములలో — “రాజ్యంతు పాండో రిద మప్రథ
వ్యమ్” అను శ్లోకము పూర్వోక్తప్రకారమే యున్నది. (పు 523)

ధృతరాష్ట్రవాక్యములలో — “పాండుంతు రాజ్యం సుప్రాప్తః
కసీయా నసి సన్నృపః” అను శ్లోకము పాదత్రయముతోపూర్వోక్త
ప్రకారమే యున్నది. (పు 526)

“యుధిష్ఠిరో రాజపుత్రో మహాత్మా న్యాయాగతు రాజ్య
మిదం చ తస్య” అనికూడ జెప్పబడియున్నది.

ఇట్టి యీ ప్రమాణములనుబట్టి ప్రతివాడు లనునట్లు మూల
రాజ్య మొకటి, సంపాదితరాజ్య మొకటి యను విభేదముగాని, అర్థ
రాజ్యమునకు ధృతరాష్ట్రుడు, అర్థరాజ్యమునకు పాండుభూపతి యధి
పతులను విభాగముగాని, లేక యావత్కురురాజ్యమునకు నొక్క
పాండుభూపతియే రాజై యుండె ననియు, నాతని కారాజ్యము పితృ
పితామహాకృమాగతమైన దనియు, నిష్ప డారాజ్యాధికారము పాండ
వులదే యనియు స్పష్టమైనది. కనుక ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదము మహా
భారతవిరుద్ధమే.

ఇక ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులు పాండురాజరాజ్యవాదముపై
జేసిన యాక్షేపములు పరిహరింపబడుచున్నవి —

—: పాండురోగియైన పాండురాజునకు రాజ్యార్హత యెట్లు?

అని యాక్షేపము — తన్ని రాకరణము : —

• దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది — “గుర్జ్ఞివాడను కార
ణమున ధృతరాష్ట్రునకు రాజ్యము రాకపోయినచో పాండురోగి
యను కారణమున పాండురాజునుగూడ రాజ్యము చెంద లేదని చెప్ప
వలెను. దాయభాగార్హతను దొలగించుదోష మాపాండురాజు
నందు లేదనుటకు వీలులేదు. పాండురాజు దాయప్రాప్తి కర్హుడే

యగునెడల వేదవ్యాసుని నియోగముచే విచిత్రవీర్యక్షేత్రమందు నిక నొకపుత్రుని బుట్టింపగోరనేల? నియోగము బహునియమము లతో గూడినదిగాని యిచ్చనచ్చినట్లు ఆచరింపదగినది కాదు. నియోగవిధులలో “ఏక ముత్పాదయే త్వత్ప్రీతిం ద్వితీయం కథంచన” అని నొక్క చెప్పబడియున్నది. ధర్మ మిట్లుండగా దలచిన కార్య మైనపుడు మరల నియోగించుట యుచితమా? వ్యాసుడంగీకరించునా? కావున పాండువును రాజ్యార్హుడు కాడు. ఈ పాండుత యనది బొల్లికాదు. కుశ్రోగమే” (పు 3)

పూర్వోక్త ప్రమాణములచే రాజు పాండుభూపతియే యని నిర్ధారితమై యుండ నీయాక్షేప మయత్తము.

ఇక ధృతరాష్ట్రపాండువిదురుల జన్మసాదర్భములో ధృతరాష్ట్రునియందలి దోషముచే ద్వితీయపుత్రాపేక్ష కలిగినట్లు ద్వితీయుడైన పాండురాజునందలి దోషముచేతనే తృతీయపుత్రాపేక్ష కలిగినదని చెప్పవలయునుగదా. పాండురాజు రాజ్యార్హుడై యైనయెడల తృతీయపుత్రాపేక్ష యేల కలిగినది? అను శంకకు సమాధాన మేమనగా: వంశవిచ్ఛేదము, అరాజకము కాకుండుటకై విచిత్రవీర్యభార్యలయందు నా నియోగమును బట్టి సంతానము నీవనుగ్రహింపవలసినదని వ్యాసభగవానుని మొదట సత్యనతీదేవి భీష్మానుమతితో గోరినపుడే—

“యవీయస స్తవ భ్రాతృ ఋశ్యే సురసుతోపమే ।

తయో రుత్పాదయూ పత్యం సమర్థో వ్యాసి పుత్రక ॥”

అని విచిత్రవీర్యుని భార్య లీరువురియందును సంతాన మనుగ్రహింపుచు గోరినదిగాని యొక్కపుత్రుని మాత్రమే గోరలేదా. వ్యాసమహర్షియు —

“తస్మా సహం త్వన్నియోగా ధర్మ ముద్దిశ్య కారణమ్ ॥” ●

భ్రాతృః పుత్రాన్ ప్రదాన్యమి మిత్రచరణమో పృమాన్ ॥”

అని తల్లీ! నీనియోగమువలన ధర్మము సుద్దేశించి పుత్రుల నిచ్చెదను. అనుటలో 'పుత్రా' అను బహువచనముచే 'త్రిత్యే బహుత్వ సిద్ధిః' అను న్యాయమున నొక్కనినే యనిగాని, యిద్దరి నని గాని యనక ముగ్గుర నిచ్చెద నని పలికియుండెను. ఆంధ్రభారతములో గూడ సత్యవతి—

క. ధృతి నీ యనుజుండై వి,
శుత్రుడైన విచిత్రవీర్య సుక్షేత్రములకా
సుతులం బడయుము కుల మవి
రతసంతతి నెగడ దేవరన్యాయమునకా.

అని యేకపుత్రునిగాక యనేకపుత్రులనే కోరినట్లున్నది.

దీనినిబట్టి : సత్యవతీదేవి కనేకపుత్రావేక్ష, ఆదిలో గలిగినదియె గాని పుట్టినవారియందు గోచరించుచువచ్చినదోషములనుపట్టి యప్పటి కప్పుడు కలుగుచువచ్చినది కాదని స్పష్టము.

మరియు అంబికయందు నియోగవిధి ననుసరించిన వ్యాసమహర్షిని, సత్యవతీదేవి పుట్టబోవు పుత్రునిగూర్చి యడుగగా మాతృనై గుణ్యమువలన నాత డంధుడై పుట్టనని చెప్పినపుడు సత్యవతీదేవి—

“నాంధః కురూణాం నృపతి రనురూప స్తపోధన ।

జ్ఞాతినంశస్య గోష్ఠారం పితౄణాం వంశవర్ధనమ్ ॥

ద్వితీయం కురువంశస్య రాజానం దాతు మర్హసి ।”

అనుచు అంధుడు కురురాజు కాదగడు కురువంశపురాజగు రెండవవాని ననుగ్రహింపు మని కోరినది. దాని కంగీకరించిన తరువాత వ్యాసమహర్షి అంబాలికయందు బుట్టువానినిగూర్చి—

“శశంస స పున రాత్రే తస్య బాలస్య పాండుతామ్ ,”

సత్యవతీదేవితో నాబాలుడు పాండుత్వము కలిగియుండు నని చెప్పెను.

“తం మాతా పున రేవాన్య మేకం పుత్ర మయాచత |”

మరియొక పుత్రుని ననుగ్రహించుమని తల్లి మరల గోరినది. అని యన్నది. ఆంధ్రభారతమునం దిట్లున్నది—

“కృష్ణద్వైపాయనుఁడును దానికిం బుత్రుదానంబు సేసి యాయంబికయందు బలపరాక్రమనంతుడైన కొడుకు పుట్టి వాడు మాతృదోషంబున నంధుడగుననిన విని వివణ్ణుచిత్తయి సత్యవతి వెండియుం గృష్ణద్వైపాయనుం బ్రార్థించి యొక నంబాలికయం దొక్కకొడుకుం బడయు మని నియోగించిన, నెప్పటియట్లు నమ్మునివరుండు నంబాలిక కడకుం జనిన నదియుం దనవేషంబునకు వెఱచి వెల్లనై యున్న నక్కోమలికిం బుత్రుదానంబు సేసి యాయంబాలికయందు మహాబలపరాక్రమగుణవంతుడు, వంశకరుండు నగు పుత్రుండు పుట్టి, వాడును మాతృదోషంబున పాండుదేహుం డగు నని చెప్పి యరిగిన.... అంత నాంబికేయు జాత్యంధుం జూచి దుఃఖితయి సత్యవతి వెండియు బారాశర్యుం దలంచుడు నాక్షణంబ నమ్మునివరుండు వచ్చి పనియేయన్న నీయంబికకు ప్రథమపుత్రుం డగుడయ్యె నింకొక్కకొడుకు రూపవంతుం బడయు మనిన”

ఇది చూడగా ధృతరాష్ట్రు డంధుడగునని చెప్పినపుడు సత్యవతీ దేవి “నాంధః కురూణాం నృపతి రనురూపః” అనుచు నాతడు కురురాజు కాదగడని పలికినట్లు మహాభారతమునందున్నది. ఆంధ్రభారతమునందు వివణ్ణుచిత్తయైన ట్లున్నది.

ఇక పాండురాజు పాండుత్వముకలవాడగునని చెప్పినపుడు ఆతని గూర్చికూడ కురురాజు కాదగడని యన్నట్లుగాని, వివణ్ణుచిత్తయైనట్లుగాని లేదు. అట్లు లేకయే అంబికకు పుత్రుం డంధుడగుటచే నామెను మరియొక పుత్రుని నిమ్మని కోరిన ట్లున్నది. ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులన్నట్లు ఆపాండుత్వము కుమ్మరోగమె యైనయెడల సత్యవతీదేవి పరిత

పింపకుండునా? ఆమె పరితపింపనికారణమున నది ప్రతివాదు లన్నట్లు కుష్టురోగ మెంతమాత్రము కాదు.

కనుక నే ఆంధ్రభారతములో “పాండుదేహు డగు నని చెప్పి యరిగిన” యని యున్నదిగాని పాండువోగి యని లేదు. పాండుదేహ మనగా దేహకాంతివిశేష మగునేగాని రోగవిశేషముకాదు.

మఱియు సత్యవతీదేవి ద్వితీయపర్యాయము కోరినపుడు ‘రాజానం దాతు మర్హసి’ అని రాజు నిమ్మని కోరినది. తృతీయపర్యాయము కోరినపుడు “అంబికకు ప్రథమపుత్రుం డంభుం డయ్యె, నింక నొక్కకొడుకు రూపవంతుం బడయుము” అని కోరినది. అంతియకాని ద్వితీయుడు పాండు డగుటనుబట్టి రాజ్యార్హుడు కాకుగనుక తృతీయు నిమ్మని కోరలేదు. ఈకారణముచేగూడ నాతని పాండుత్వము దేహ కాంతివిశేషమేకాని రాజ్యప్రతిబంధకరోగవిశేషముకాదు. మఱియు—

“ఋషిం దృష్ట్వా చ సాపి తం । వివర్ణా పాండుసంకాశా నమ పద్యత భారత”

“తాం భీతాం పాండుసంకాశాం వివర్ణాం ప్రేక్ష్య భారత ।

యస్మా త్పాండుత్వ మాపన్నా విరూపం ప్రేక్ష్య మా మిహ ॥

తస్మా దేష సుత స్తే నై పాండురేవ భవిష్యతి ”

అని యున్నగ్రంథము, నా డంబాలిక మహర్షిని జూచి వివర్ణురాలై, పాండుసంకాశ యైనదనియు, నదిజూచి మహర్షి నీవు పాండుత్వమును వహించితివికనుక నీవుశ్రుకు పాండువే యగునని పలికెననియు బోధించుచున్నది. ఆమె యాసమయమున బొందిన పాండుత్వము రోగముకాకుండుటచేతను, అప్పటి ఆమెస్థితియే పుత్రునియందు సంకీర్ణించుటచేతను పాండురాజునందున్న పాండుత్వము ప్రతివాదులన్న రోగము కాదు. దేహకాంతివిశేషమే.

“జీక ముత్పాదయే త్వత్రీమ్” అను నియోగవిధిమూల యే మని యుడుగుదురేమో వినుడు—

“దేవరాద్వా సపిండాద్వా స్త్రియా సమ్య జ్ఞేయు క్తయా ।

ప్రజ్ఞేప్రితాఽధిగతవ్యా సంతానస్య పరితయే ॥” (మను. ౨9) .

వ్యాఖ్యా— సంతానాభావే స్త్రియా పత్యాదిగురునియు క్తయా దేవరా దన్యస్మాద్వా సపిండా ద్వత్వమాణఘృతాక్తాదినియమవ త్వరుషగమనే నేష్టా ప్రజ్ఞోత్పాదయితవ్యా । ఈప్రితే త్యభిధానార్థా త్కాగ్యాక్షమపుత్రోత్పత్తౌ పునర్గమనార్థమ్ ॥

“విధవాయాం నియుక్త స్తు ఘృతాక్తో వాగ్యతో నిశి ।

ఏక ముత్పాదయే త్పుత్రం న ద్వితీయం కథంచన ॥”

వ్యాఖ్యా— విధవాయా మిత్యపత్యోత్పాదనయోగ్యపత్య భావఃర మిదం । జీవత్యసి త్యై అయోగ్యపత్యాదిగురునియుక్తో ఘృతాక్త సర్వగాతో మానీ రాతా వేకం పుత్రం జనయేత్ న కథంచి ద్వితీయం ॥

“ద్వితీయ మేకే ప్రజనం మన్యన్తే స్త్రీషు తద్విదః ।

అనిర్వృతం నియోగార్థం పశ్యన్తో ధర్మత స్తయోః ॥

వ్యాఖ్యా— అన్యే పున రాచార్యా నియోగా త్పుత్రోత్పా దనవిధిజ్ఞా ‘అపుత్రే ఏకపుత్రే’ ఇతి శిష్టప్రవాదా దనిష్కన్నం నియోగ ప్రయోజనం మన్యమానాః స్త్రీషు పుత్రోత్పాదనం ద్వితీయం ధర్మతో మన్యన్తే ॥”

ఇచ్చట ప్రథమశ్లోకముచేత, సంతానాభావములో గురుజన నియుక్తులగు స్త్రీ పుత్రవిలేపనాదినియమములు గల పురుషునివలన నిష్టమైన సంతతి నొందవచ్చుననియు, నిష్టమయిన సంతతి యనుటచే గార్యమర్థమర్థమృతాని పుత్రుడు కలిగెనేని పునర్గమనమున కనుజ్ఞ యీ యబడిన దనియు చెప్పబడినది. ద్వితీయశ్లోకముచేత, పుత్రోత్పాదన యోగ్యత గల పతి లేనట్టి స్త్రీయందు పతి జీవించియున్నను పత్యాది గురుజననియుక్తుడగు పురుషుడు- ఘృతాక్త సర్వగాతుడు, మానియు నయి యేకపుత్రునే కలిగింపవలెను. ద్వితీయని గూడదు. అని చెప్ప

బడినది. తృతీయశ్లోకముచేత, నియోగవిధితత్వజ్ఞులైన కొందఱా చార్యులు ఏకపుత్రుడపుత్రుడను శిష్టప్రవాదమును బట్టి యేకపుత్రునితో నియోగప్రయోజన మనిష్టన్న మని భావించి ద్వితీయపుత్రోత్పాదనముగూడ ధర్మముగా సమ్మతించిరి. అని చెప్పబడినది.

దీనివలన “ఏక ముత్పాదయే తుత్రమ్” అనిమాత్రమే గాక “ద్వితీయ మేకే ప్రజనం మన్యస్తే” అనికూడ నుండుటచే దోషములేదు.

ఇంకొకటి, అంబికయందును, అంబాలికయందునుగూడ సంతానమగోరి సత్యవతిదేని నియోగించినది. అంబాలికయందు సమర్థుడే జన్మించుటనుబట్టి యచ్చట పునర్నియోగము జరుగనేలేదు. అంబికయందుమాత్రమే ప్రథముడు కార్యాసమర్థుడగుటవలన “ప్రజేష్పితా ధిగంతవ్యా” అను వచనప్రకారము పునర్నియోగము జరిగినది. కనుక వచనవిరోధము లేనందున వారి యాక్షేప మపాస్తమైనది.

—*“పాండురాజరాజ్యవాదము దేవీభాగవతవిరుద్ధము”

అని యాక్షేపము—తన్నిరాకరణము*—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— “రాజ్యాన్తర్వాతను కలిగించు కుష్ఠురోగము వీనికి గలదు. కావున మరియొక పుత్రునకై ప్రయత్నించుట కలిగినది. ఈయంశమును దేవీభాగవతము రూఢిచేయుచున్నది. అందు—

“ఋతుకాలేఽథ సంప్రాప్తే వ్యాసేన సహ సంగతా ।

తథా చాంబాలికా రాత్రౌ గర్భం నారీ దధార హ ॥

సోఽపి పాండు స్సుతో జాతో రాజ్యయోగ్యో న సమ్మతః ।

పుత్రార్థే ప్రేరయామాస వర్షా న్తే చ పున ర్వధూమ్ ॥

అవహాయ చ తతో వ్యాసం”

“కావున ధృతరాష్ట్రుడు గుడ్డివాడగుటచేత రాజ్యయోగ్యుడు

గాకుండిన బాండురాజు పారమహంస యగుటచే రాజ్యయోగ్యుడు కాడాయె. అంగవికలత్వ కారణమునుబట్టి యుభయులును ననర్హులే యగుచున్నారు” (పు 4)

సీరు చూసిన యీ దేవీభాగవతశ్లోకములు ప్రథమస్కంధాంతముం దున్నవి. ఇచ్చట ధృతరాష్ట్రపాండువిదురుల జన్మమాత్రమే చెప్పబడి ద్వితీయస్కంధపాత్యాయారంభమున రాజ్యాధికార మెవ్వని దయ్యెనో చెప్పబడినది. చూడడు—

“రాజ్యే సంస్థాపితః పాండుః కనీయా నపి మంత్రీభిః ।
అంధత్వా ద్ధృతరాష్ట్రోఽసౌ నాధికారే నియోజితః ॥
భీష్మస్యానుమతే రాజ్యం పాస్త్రః పాండు ర్మహాబలః ।
విదురోఽచ్యుత మేధావీ మంత్రీకార్యే నియోజితః ॥”

అంధు డగుటచే ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాధికారి కాలేదనియు, మహాబలుడైన పాండురాజే కనిష్ఠుడైనను భీష్మానుమతిని రాజ్యాధికారి యయ్యెననియు నీశ్లోకములలో జెప్పబడినది

ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదుల కీ దేవీభాగవతవచనవిరోధ మప్రతి హతము. “సాపి పాండుస్సుతో జాతో రాజ్యయోగ్యో నసమ్మతః” అను వచనవిరోధము పాండురాజరాజ్యవాదులకుమాత్రము లేదా? అని యడుగుదురేమో, లేదు. వినుడు—

“రాజ్యయోగ్యో న సమ్మతః” అనునపుడు రాజ్యయోగ్యుడు కాకపోయె నని యర్థముకాదు. అట్లైన ‘రాజ్యయోగ్యో న చా భవతో’ అని చెప్పబడియుండును అట్లు లేకుండుటచే రాజ్యయోగ్య శబ్దము రాజ్యయోగ్యతను, సమ్మతశబ్దము సమ్మతత్వమును బోధించును. ఇచ్చట సమ్మతత్వ మనగా సౌందర్యమని యర్థము.

కనకనే మొదట సత్యవతీదేవి మహర్షిని కోరునపుడు—

“త మువాచ మునిం మాతా పుత్రీ ముత్పాదయాధురా ।

క్షేత్రే విచిత్రవీర్యస్య సుందరం తప భీర్యజమ్ ॥”

(దేవీభా స్కం 1 అ 20)

సౌందర్యవంతునిగా పుత్రునిగోరియున్నది. ఆనాడు తల్లివహించిన వైవర్ణ్యమును బట్టి పాండురాజునందు వైవర్ణ్య మేర్పడినది. దానిచే పుత్రునియం దపేక్షితిమైన రాజ్యయోగ్యత, సమ్యతత్వము అను ధర్మ ద్వయములో సమ్యతత్వమును ధర్మమునకు లోపమువచ్చినది. అందుచే 'న సమ్యతః' సమ్యతుడు కాకపోయెనని చెప్పబడినది. రాజ్యయోగ్య తకుగూడ లోపము వచ్చినటు లర్థము జెప్పటకై నల్ల శబ్దమును రాజ్యయోగ్యశబ్దముతోగూడ నన్వయించుట, "రాజ్యే సంస్థాపితః పాండుః కనీయా నపి మంత్రీభిః" అను వచనమునకు విరుద్ధము.

ప్రతివాదులు పాండురాజునందు రాజ్యయోగ్యతావిరుద్ధధర్మ ముగా బాండుత్వమును చెప్పుదురు. అది యయక్తము. పైవచన ములో "రాజ్యే సంస్థాపితః పాండుః కనీయా నపి" అని యెట్లు చెప్ప బడెను? కాబట్టి యాపాండుత్వము రాజ్యయోగ్యతకు ప్రతిబంధక మయినది కాదని స్పష్టమైనది. అందుచేగూడ 'రాజ్యయోగ్యో న సమ్యతః' అన్నపుడు నల్ల శబ్దమునకురాజ్యయోగ్యశబ్దముతో నన్వయ మయ్యుక్తము. కనుక న్లొకాన్వయ మెట్లో వినుడు.

"సోఽపి పాండు స్సుతో జాతో రాజ్యయోగ్యో న సమ్యతః"

రాజ్యయోగ్యోఽపి స సుతః పాండు ర్జాతః, అతో న సమ్యతః అని. అనగా రాజ్యయోగ్యుడయ్య నాతడు పాండవగుటవలన సమ్య తుడు (సౌందర్యవంతుడు) కాకపోయెను. అని యర్థము. ఇట్లర్థము కనుకనే దేవీభాగవతములో పూర్వోత్తరవిరోధము లేదని తెలిసికొన వలయును.

వ్యవస్థాంధములోగూడ "రాజ్యం ప్రాప్త తతః పాండు ర్బల వాః భీష్మసంమతః" "పాండు ర్నిర్వేద మాపన్న స్త్రక్వా రాజ్యం వనం గతః" (ఆ 25) ఇత్యాదివచనములు రాజ్యము పాండురాజుదే యని ప్రతిపాదించుచున్నవి.

ఫలితార్థ మేమనగా ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదము దేవీభాగవత విరుద్ధము. పాండురాజ్యవాదమే దేవీభాగవతప్రోక్తము. కనుక నీ యాక్షేప మపాస్తము.

—♦పాండురాజే రాజైనయెడల దాదెచ్చిన ధనమును ధృతరాష్ట్రాభ్యున్నతు లోబరుపనేల? అనియాక్షేపము-తన్నిరాకరణము♦—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— ‘ధృతరాష్ట్రాదు రాజును, పాండురాజు జాతినిపక్షతమున బనిచేయు బ్రతినిధియును కావుననే పాండురాజు దిగ్విజయము జేసి తెచ్చిన ద్రవ్యము ధృతరాష్ట్ర నిష్ఠానుసారముగా జేయబడిన ట్లిక్కిరిందీరిని మూలములో జెప్పబడియున్నది—

“ధృతరాష్ట్రాభ్యున్నతు స్వ బాహువిజితం ధనమ్!
భీష్మాయ సత్యవత్యై చ మాత్రే చోపజహార సః ||
విదురాయ చ వై పాండుః ప్రేషయామాస తద్ధనమ్ |”

పాండురాజే రాజునయెడల దాదెచ్చిన ధనమును ధృతరాష్ట్రాభ్యున్నతు లోబరుపనేల? పెద్దవాడను కారణమున నందుచేసి భీష్మాదు లంతకంటెను బెద్దవారు. విశేషించి పెంచి పెద్దవారిని చేసినవారు. ఇక ధృతరాష్ట్ర నాజ్ఞ యెందుకు? ఆతడే రాజు కావున ననవలెను” (పు. 7)

ఐతే ఒకడు దిగ్విజయముచేసి తెచ్చినద్రవ్యము ఎవ్వని యిష్టానుసారము చేయబడునో ఆతడు రాజు కావలయునా! ఆతెచ్చినవాడు గుణవంతుడైనపుడు తనకెవ్వనియందు భక్తి శ్రద్ధలుండునో ఎవ్వడుచెప్పకపోయె నని పరితపించునో అట్టివానితో జెప్పి వానియాజ్ఞానుసారము చేయుచుండును.

రాజు కావలసిన జ్యేష్ఠుడగు ధృతరాష్ట్రాదు అంధత్వమువలన రాజ్యాధికారి కాకుండుటనుబట్టి రాజైనపాండుభూపతి యాతనికి మనో

వ్యధకలుగకుండుటకై సర్వమాతనితోచెప్పి యాతని యాహ్వానసారము వ్యవహరించువాడు. భీష్మడులు-రాజ్యవాంఛ లేనివారును, ధృతరాష్ట్రాజ్ఞానువర్తియై పాండురాజు వ్యవహరింపవలెనని కోరువారు నగుటచే తదనుగుణముగనే వ్యవహరించిన క్లిశ్లోకిములో జెప్పబడినది. కనుక ధృతరాష్ట్ర రాజ్యవాదము న క్లిశ్లోకిములు సాధకములు కానేరవు.

ఈ ధృతరాష్ట్రాజ్ఞానువర్తనవిషయము ఆశ్రమవాసపర్యములో గూడ జెప్పబడినది. అచ్చట, వనవాసముజేయ సంకల్పించిన ధృతరాష్ట్రుని గూర్చి యాతనిసంకల్పము నెరవేర్చుమని యుద్ధిష్ఠిరునితో జెప్పనపుడు వ్యాసభగవాను డిట్లు చెప్పెను—

“ఏతా తు తవ రాజేంద్ర పాండునా పృథివీక్షితా ।

శివ్యవృత్తేన రాజా యం గురువత్సర్యుచాసితః ॥

కృతుభి ర్దక్షిణావధ్భి రత్నపర్వతశోభితైః ।

మహద్భి రిష్టం గౌ ర్భుక్తా పౌజాశ్చ పరిపాలితాః ॥

పుత్రసంస్థం చ విపులం రాజ్యం విప్రోషితే త్వయి ।

త్రయోదశ సమా భుక్తం దత్తం చ వివిధం వసు ॥

అనుజానీహి పితరం సమయోఽస్య తపోవిధౌ ।

న మన్యు ర్విద్యతే చాస్య సుసూక్ష్మాఽపి యుద్ధిష్ఠిర ॥ (ఆశ-అవ)

పృథివీపతియైన నీతండ్రి బాండురాజు ఈ ధృతరాష్ట్రుని, శిష్యుడు గురువునుపాసించినటు లుపాసించెను. ఈతడు కృతువులుచేసినాడు. భూమినుసభవించినాడు. పౌజలను పరిపాలించినాడు. నీవునవనా సాదులుచేయునపుడు పుత్రాధీనమైన యావద్రాజ్యము నీతకు 1; సంవత్సరములు అనుభవించినాడు. ఈతనికిపన్నులు తపస్సుచేసికొనదగిన కాలమే, యుద్ధిష్ఠిరా! ఈతనికి వనవాససంకల్పము కోపమ్ములక్రమ్ముగాదు. నీవంగీకరింపుము. అని

ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదములో ‘పాండుసేవాపత్తి కృత్యము’ అని నేనాపతియైన బాండురాజు రాజ్యాధిపతి యనుజ్ఞ కోనియే ధనిచేయుట

సహజముకనుక బాండురాజేతనిని గురువును శిష్యుడుపాసించినటులు పాసించెనని చెప్పుటలో ప్రస్తుతోపయక్తముగా నేమి విశేషము చెప్పినట్లు!

పాండురాజే రాజ్యాధిపతియైయుండియు, జ్యేష్ఠసోదరునియందు భక్తిశ్రద్ధలుకలిగి యాతని యనుజ్ఞదీసికొనియే పనిజేయువాడని చెప్పుటలో ధృతరాష్ట్రుని సుఖజీవనము, పాండురాజు గుణాధ్యత్వము అను ప్రస్తుతోపయుక్తవిశేషము చెప్పబడినట్లుగును. కనుక ధృతరాష్ట్రాభ్యనుజ్ఞాతుడై వ్యవహరించెనను విషయముకూడ పాండురాజే రాజనుటకు బలకరము. పూర్వోక్తవ్యాసవాక్యములలోని “గౌర్భక్తాప్రజాశ్చ పరిపాలితాః” ధృతరాష్ట్రుడు భూమి ననుభవించుట, ప్రజలను పాలించుట అను విషయము పాండురాజు అరణ్యమునకు వెళ్ళినపుడు రాజ్యమును ధృతరాష్ట్రునకును, విదురునకును నొప్పగించి వెళ్ళియుండుటచే నప్పటినుండి జరిగిన వృత్తాంతమన్నమాట.

ఈసంగతి శ్రీకృష్ణరాయబారపుసందర్భమున కు రు స భ లో దుర్యోధనునకు జెప్పబడిన దోణవచనముగా మనోగోపర్యములో నిట్లు చెప్పబడినది—

“పాత్రీప శ్శంతను స్తాత కులస్యాశ్చే యథాస్థితః ।
యథా దేవప్రతో భీష్మః కులస్యాశ్చే స్థితోఽభవత్ ॥
తథా పాండు ర్నరపతి స్సత్యసంధో జితేంద్రియః ।
రాజా కురూణాం ధర్మాత్మా సువ్రత స్సుసమాహితః ॥
జ్యేష్ఠాయ రాజ్య మదద ద్ధృతరాష్ట్రాయ ధీమతే ।
యవీయసే తథా క్షత్రే కురూణాం వంశవర్ధనః ॥”

నీలకంఠీయమ్— జ్యేష్ఠాన్ధత్వా దనర్హః । క్షత్తా పితౌ నిజత్వా దనర్హః ఇతి సూచయన్ యథాజ్యేష్ఠా యాదద త్తథా క్షత్రే విదురాయాపి న్యాసభూత మదద దితి భావః ॥

“తతః సింహాసనే రాజః స్థాపయిత్యైవ మచ్యుతమ్ ।
వసు జగమ కౌరవ్యో భార్యాభ్యాం సహితో నృప ॥

నీచై స్థిత్యా తు విదుర ఉపాస్తే స్మ వినితవత్ ।

ప్రేష్యన త్వరుషవ్యాఘ్రో వాలవ్యజన ముత్తి పన్ ॥

తత స్సర్వాః ప్రజా స్తాత ధృతరాష్ట్రం జనేశ్వరమ్ ।

అన్యపద్యత విధివ ద్యథా పాండుం జనాధిపమ్ ॥

విసృజ్య ధృతరాష్ట్రాయ రాజ్యం స విదురాయ చ ।

చచార స్పథివీం పాండు సర్వాం పరపురంజయః ॥” (ఉ-అ148)

దుర్యోధనా! కురువంశములో శంతనమహారాజువలెను, భీష్ముని వలెను పాండుభూపతి వర్తించెను. కురురాజును, ధర్మాత్ముడు నగు పాండుభూపతి ధృతరాష్ట్రునకును, విదురునకును రాజ్యము న్యాయభూతముగా నొప్పగించి ధృతరాష్ట్రుని సింహాసనాసీనుని జేసి భార్యలతో వనమునకు వెళ్ళెను. విదురుడు చామరహస్తుడై ధృతరాష్ట్రుని సేవిం చుచు వచ్చెను. తరువాత ప్రజలందరు పాండుభూపతి ననువర్తినట్లే ధృతరాష్ట్రుని ననువర్తించి. ధృతరాష్ట్రవిదురులకు రాజ్యము విడిచి పాండుభూపతి పృథివియం దంతటను సంచరించెను. అని.

దీనిచే భార్యాసహితుడై పాండురాజు అరణ్యమునకు వెళ్ళినది మొదలు ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యపరిపాలనము చేసినట్లు స్పష్టమైనది. ఈవిధముగా రాష్ట్రధారణముచేసినవాడు కనుక పాండురాజరాజ్య వాదములోగూడ నాతని కాధృతరాష్ట్రనామము ప్రతివాడు లనినట్లు అన్వర్థనామమైనది. అందుచేత ప్రతివాదుల వ్రాతలో—

“బుద్ధివిభవముకలవాడగుటచే విదురుడనియు, పాండుత్వముకల వాడగుటచే పాండువనియు, నన్వర్థనామము లైనట్లు ధృతరాష్ట్ర నామ మన్వర్థనామము కావలెను కనుక ధృతరాష్ట్రుడే రాజు కాని పాండువు గాజు కాడు”

అనుమాట నిరస్తమైనది. ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులకు పూర్వో క్తద్రోణవచనములు ప్రతికూలములు. చూడుడు—

వారి నిర్ణయప్రకారము సేనాధిపతియగు పాండురాజు రాజ్యాధిపతియగు ధృతరాష్ట్రునినకు రాజ్య మిచ్చి వెళ్ళెనను టెట్లు? ఆయిచ్చుటలో ధృతరాష్ట్రునికీచ్చినట్లే విదురున కిచ్చెనను టెట్లు? అదినుండియు రాజ్యాధిపతియై సింహాసనస్థుడై యున్న ధృతరాష్ట్రుని, వనమున కేగునపుడు పాండురాజు సింహాసనస్థుని జేసి వెళ్ళెనను టెట్లు? పాండురాజు ననువర్తించినట్లే తరువాత ప్రజలందరును ధృతరాష్ట్రుని ననువర్తించిరని చెప్పు టెట్లు? రాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిదై యుండ విదురధృతరాష్ట్రులకు రాజ్యము విడిచి పాండురాజు భూభ్రమణము చేసెనను టెట్లు?

ఇవన్నియును పాండురాజు రాజ్యవాదములోనే సంగతము లగును. కనుక రాజ్యము పాండుభూపతిదే పాండుభూపతి యరణ్యమునకు వెళ్ళినదిమొదలు రాజ్యము ధృతరాష్ట్రుని చేతికి వచ్చినదిగాని యాదినుండియు లేదు. అందుచేతనే ఆంధ్రభారతములోని దుర్యోధన వాక్యములలో “పైత్రికం ఒగు లక్ష్మీ పాండుభూపతి మున్నుదాల్చుట జేసి” అనియు, “ఈర జ్యుట మొదలింటం గోలె భవదీయం బయినం...గ్రీమాగతం బయి మాకు నప్రయత్నలభ్యం బగు. తొల్లి పాండురాజు రాజై...” అనియు జెప్పబడినది.

మరియు ధృతరాష్ట్రుడు వనవాసమునకు వెళ్ళునపుడు తన కిసుజ్ఞ నిమ్మని కోరుచు బ్రజలతో నిట్లనెను—

“శ్రితనుః పాలయామాస యథావ ద్వసుథా మిమామ్ ।

తథా విచిత్రవీర్యశ్చ భీష్మేణ పరిపాలితః ॥

పాలయామాస న స్తాతో విదితార్థో న సంశయః ।

యథా చ పాండు ర్భ్రాతా మే దయితో భవతా మభూత్ ॥

స చాపి పాలయామాస యథావ త్రచ్చ వేత్థ హా ।

మయా చ భవతాం సమ్యక్ శుశ్రూషాయాకృతానఘాః ॥

అసమ్యక్వా మహాభాగా స్తత్ క్షుద్రవ్య మతన్నితైః ।

తన్మయా సాధువాసీదం యది వాఽసాధు వై కృతమ్ ॥

తద్దో హృది న కర్తవ్యం మయా బద్ధోయ మంజలిః ।
వృద్ధోఽయం హతపుత్రోఽయం దుఃఖతోఽయం నరాధిపః ॥
పూర్వరాజ్ఞం చ పుత్రోయ మితి కృత్వాఽనుజానథ ॥

(ఆశ్రమ. అ9)

శంతనమహారాజు ఈభూమినంతను యథోక్తముగా నెట్లు పరిపాలించెనో, నాతండ్రియగు విచిత్రవీర్యుడు భీష్మరక్షితుడై యథోక్తముగా నెట్లు పరిపాలించెనో, నాసోదరుడగు పాండుభూపతి మీకిష్టుడై యథోక్తముగా నెట్లు పరిపాలించెనో అది యంతయు మీకు దెలిసిన విషయమే. పూజ్యులారా' మీకు నేను చేసిన శుశ్రూష యుక్తమో అయుక్తమో తీర్చిదిద్దు. నామంచిచెడ్డలను మీరేమియు దలచుకొనకుండ గోరెదను. ఇదిగో దోసిలి యొగ్గితిని. ఈతడు వృద్ధుడు; హతపుత్రుడు; దుఃఖితుడు; పూర్వరాజుల పుత్రుడు; అని భావించి మీరు నాకు వనవాఁమున కనుజ్ఞ నీయవలయును అని.

ఈస్థలమందే ఆంధ్రభారతములో ధృతరాష్ట్రవాక్యము—

సీ. పృజ ముద మొందంగ బాలించె బుడమి శం

తను డనంతరమ శాంతనవుచేత

రక్షితు డగుచు మీరలు బ్రీతి బొదల వి

చిత్రవీర్యుండు నిద్ధాతి యేతె

బదపడి పాండునృపాలుండు మీరు హ

ర్షింపగ భూమి రక్షించె బిదప

ధర్మనందనునిచందము మీ యెఱింగిన

యది సత్యధాత్ము డైన యితని.

తే. ననుసరింపక యగ్నియ మాచరించి

దుర్జయంబున నిల యేలి త్రుంచె గులము,

నుర్విగల భూపతులను దుర్యోధనుండు

వాని దుశ్చేష్టలకు మూల మేన కాదె.

వ. అని మీమనఃబులం బెట్టక.

క. మహి లెస్సగ రక్షించిన

మహితగుణుల యన్న కొడుకు మనుమడని నా

కు హితంబు గోరి కరుణా

సహితులరై యిం డనుజ్ఞ సద్వృత్తమునకుఁ. (ఆశ్రమ-ఆ)

నెనుకజూపబడిన అధ్యభారతవస్తాశ్వాసములోని ధృతరాష్ట్ర దుర్యోధనుల పరస్పరసంభాషణములోవలెనే యున్న ఈ ధృతరాష్ట్రీ క్తులు పాండురాజే రాధను సిద్ధాంతమును బలపరచుచున్నవి. కనుక వారియాక్షేప మపాస్తము.

—♦ ‘ధృతరాష్ట్రీడు రాజుకానియెడల నశ్వమేధముల నెట్లుచేసెను?’

అని యాక్షేపము—తన్ని రాకరణము ♦ —

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది—“ధృతరాష్ట్రీడు అశ్వ మేధాది మహామఖములు చేసినట్లుకూడ చెప్పబడినది—

“తస్య వీరస్య విక్రాన్తై స్సహస్రశతదక్షిణైః ।

అశ్వమేధశతై రీశే ధృతరాష్ట్రీ మహామఖైః ॥”

అశ్వమేధముచేయువాడు రాజు కావలెనుగదా, కావున నిచట ధృతరాష్ట్రీ డశ్వమేధముల నొనర్చినట్లు చెప్పబడుటచేత నాతడే రాజైనట్లు స్పష్టమగుచున్నది” (పు?)

ధృతరాష్ట్రీడు రాజుకా డను విషయముమాత్రమే ప్రతివాదుల కసమ్మతముగాని యాతడు జాత్యంధుడను విషయముగూడ వారి కసమ్మతముగాదు.

రాజుకానివాని కశ్వమేధాధికారము లేదని ప్రతివాదు లను నట్లు అంధునకు క్రోతయజ్ఞములయం దధికారము లేదని కూడనుండుటచే ధృతరాష్ట్రీని ప్రతివాదులు రాజునుజేసినను అంధుడగుటచే ధృతరాష్ట్రీని కశ్వమేధాధికారస్థి లేడు. కనుకనే ఉదాహృతశ్లోకవ్యా

భ్యాన మిట్లున్నది— నీలకంఠీయము—(ఆది—అ114-శ్లో5).

“అశ్వమేధశతైః తిత్తులైః మహామథైః పంచమహాయజ్ఞైః ।

గర్భాన్దస్య శౌతయజ్ఞే స్వనధికారాత్ ॥”

ఈనీలకంఠీయములోని విషయము పూర్వమిమాంసాశాస్త్రీ కము. చూడుడు—“ఫలార్థత్వా త్కర్మణ శ్శాస్త్రం సర్వాధికారం స్యాత్.

“కర్తుర్యా ప్రతిసంయోగా ద్విధిః కార్త్యేన గమ్యతే, శాస్త్ర దీపికా—న హి స్యాతస్త్ర్యేణాజ్ఞవాక్యాని పురుషైః సంబంధస్తే ప్రధానవాక్యశేషత్వా త్రేషాం, తద్యుక్తేనతు ప్రధానవాక్యేన తదజ్ఞయుక్తః క్రితుః పురుషైః సంయుజ్యమానోఽసమర్థా నప హాయ సమర్థాః ప్రతివిజ్ఞాయతే. అతోఽన్ధస్య క్రితురేవావిహితః

న త్వజ్యావేక్షణమేవావిహిత మితరచ్చ విహిత మితి మన్తవ్యమ్”

శాస్త్ర మిట్లుండుటచే ధృతరాష్ట్రుడే రాజును ప్రతివాదిపక్షములో గూడ నంధుడగుటచే నాధృతరాష్ట్రున కశ్వమేధాధికారము లేనందున నాతనిచే జేయబడినట్లు చెప్పబడిన యశ్వమేధములు-అశ్వమేధతుల్యములగు పంచమహాయజ్ఞము లని నీలకంఠీయములో నున్నట్లు లాక్షణికార్థమునే చెప్పితిరవలెను. ఆ పంచమహాయజ్ఞములు రాజకాకుండ్రియు జేయదగినవే. కనుక నిది పాండురాజ రాజ్యవాదమునకు బాధకము కానందున నీయూక్షేప మపాస్తము.

—: “రాజవత్తువుగా బాండువున కుత్తరక్రియలు చేయవలె నని యేల జెప్పబడినది?” అని యూక్షేపము-తన్నిరాకరణము:—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— “పాండువున కుత్తరక్రియలు చేయు సందర్భములో ధృతరాష్ట్రుడు విదురునితో నిట్లు చెప్పియున్నాడు—

“పాండుో ర్విదుర సర్వాణి ప్రేతకార్యాణి కారయ ।

రాజవ ద్రాజసింహస్య మాద్రాస్త్యైవ విశేషతః ॥ ”

ఇందు రాజవత్తుగా బాండువునకు పేతకార్యములు చేయవలయు నని తెలుపబడియున్నది. 'ఇవార్థే వతి' యని యుండుటచే పాండువు రాజసద్మశుడుగాని రాజ కాడని తెలియవచ్చుచున్నది" (పు 9)

శ్లోకములో 'రాజవత్' అని యుండుటచే పాండువు రాజకాడని తెలియవచ్చినట్లు ఆపైనన్న 'రాజసింహస్య' అను పదముచే నాతడు రాజేగాడు రాజసింహు డని తెలియవచ్చుటలేదా? ఐతే 'రాజవత్' అని యేల చెప్పబడెను? అని యడుగుదురా? వినుడు—

పత్నిసమేతుడై శతశ్శతంగపర్వతమునొద్ద నివసించు పాండు భూపతి, పుత్రులుకలిగిన కొంతకాలమునకు స్వర్గస్థుడు కాగా మాదిభర్తతో సహగమనము చేసినది. అప్పు డచ్చటి మహర్షులు ఇట్లా లోచించి—

“హిత్వా రాజ్యం చ రాష్ట్రం చ స మహాత్మా మహాయశాః ।

అస్మిన్ స్థానే తప స్తప్త్వా తాపసా తరణం గతః ॥

స జాతిమాత్మా పుత్రాంశ్చ దారాంశ్చ భవతా మిహ ।

ప్రదాయోపనిధిం రాజా పాండు స్వర్గ మితో గతః ।

తస్మైమా నాత్మజా దేహం భార్యంచ సుమహాత్మనః ॥

స్వరాష్ట్రం గృహ్య గచ్ఛామో ధర్మ ఏష హి స స్మృతః ।

నీలకంఠీయన్— దేహం దేహయో రస్థీని, అగ్నిహోత్రాగ్ని ససంస్కారలంభనార్థమ్”

పాండుభూపతి రాజ్యమును విడిచి తనరాష్ట్రము నత్యగించి వచ్చి యిచ్చట తపస్సుచేసి తాపసులనే శరణము జేసికొని తన పుత్రులను భార్యను మన రక్షణములో నుంచి స్వర్గస్థు డయ్యెను. ఆ మహానీయునియొక్కయు, మాదియొక్కయు దేహసంబంధములైన అస్థులను శ్రోతాగ్నిసంస్కారార్థము తీసికొని యీపాండుపుత్రులను, కుంతీ

దేవిని వెంటబెట్టుకొని హస్తినాపురమునకు వెళ్ళవలసియున్నది. ఇందున ధర్మము, అని. తరువాత వారని దీసికొనివచ్చి భీష్మాదులతో పాండవుల జన్మవృత్తాంతమును జెప్పి యుల్లుపడేశించి—

“వర్తమాన సృతాం వృత్తే పుత్రీలాభ మవాప్య చ ।

పితృలోకం గతః పాండు రిత స్సప్తదశేహని ॥

తం చితాగత మాజ్ఞాయ నై శ్వానరముఖే హుతిమ్ ।

ప్రవిష్టా పావకం మాద్రీ హీత్యా జీవిత మాశ్మయః ॥

సా గతా సహ తేనైవ పతిలోక మనువృతా ।

తస్యా స్తస్య చ యత్కార్యం క్రియతాం తదనంతరమ్ ॥

ఇమే తయో శ్శరీరే ద్వే పుత్రా క్షేమే తయో ర్వరాః । ”

సన్మార్గవర్తియైన పాండుభూపతి పుత్రీలాభము గలిగినతరువాత స్వర్గస్థుడయ్యెను మాద్రీ సహగమనము చేసినది. ఇప్పటికి పదునేడు రోజు లయినవి. ఇవి వారల శరీరములు (అస్థులు). వారల కనంతర కార్యములు గావింపవలసినది. అని చెప్పి యంతర్నిత్యులైరి. అప్పుడు విదురునితో ధృతరాష్ట్రుడు—

“పాండో ర్విమర సర్వాణి ప్రేతకార్యాణి కారయ ।

రాజవ ద్రాజసింహస్య మాద్యాశ్చైవ విశేషతః ॥ ”

అని చెప్పెను. అప్పుడు జరుగజోవు సంస్కారము అస్థులకే యియుండుటచే, అసలు పాండురాజ శరీరమునకు జరగవలసిన విధానముతోడనే యీ యస్థులకుగూడ జరిపింపవలసిన దను తాత్పర్యముతో ‘రాజవద్రాజసింహస్య’ అని చెప్పబడెను.

కనుకనే ఆయస్థులను శిబికయందుంచుట, పుష్పములతో శిబిక నలంకరించుట, క్షేత్రచ్చత్రచామరాదిరాజలక్షణములతో శిబికను దీసికొని వెళ్ళుట జరిగినట్లు చెప్పబడినది. ఆశ్లోకము లివిగో—

“అతైనా మార్తవైః పుష్పై ర్ధైవై శ్చ వివిధై ర్వరైః ।

శిబికాం తా మలంకృత్య వాసపాచ్ఛద్య సర్వశః ॥

తాం తథా శోభితాం మాత్రైర్వాసోభిశ్చ మహాధనైః ।
 అమాత్యైశ్చాతమైశ్చైవ సుహృదశ్చోపతిస్థితైః ॥
 సృసింహం నరయుక్తేన పరమాలంకృతేన తమే ।
 అవహానానముఖ్యేన సహ మాద్యౌ సుసంవృతమ్ ॥
 పాండురేణాత్తపత్రేణ చామరవ్యజనేన చ ।
 సర్వవాదితృనాదైశ్చ సమలంచక్రిరే తతః ॥”

దీనినిబట్టి వారి యాజ్ఞేప మహాస్తమైనది. ఇతవరకు ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులు పాండురాజరాజ్యవాదముపై జూపిన యాజ్ఞేపములలో ముఖ్యమైనవానిని పరిహరించి, పాండురాజుదే రాజ్య మని ప్రమాణములతో నిరూపించియున్నాము. ఇక ప్రతివాదులు తమ ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదముపై గల బాధకములను శంకించి పరిహరించి యున్నందున దానిని బరీక్షింపవలసియున్నది.

—: “ధర్మజుని యవరాజజేయుట ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదమునకు బాధకము గా” దను ప్రసంగము—తన్నిరకరణము :—

దాయభాగవినిర్ణయములోనిట్లున్నది — 1. “ఇక ధృతరాష్ట్రుడు రాజునుటకుగల యభ్యంతరము” విచారితము—పాండువు రాజుగాక ధృతరాష్ట్రుడే రాజైనయెడల ధృతరాష్ట్రపుత్రుడగు దుర్యోధనుని యవరాజుగాజేయక పాండుపుత్రుడగు ధర్మజుని యవరాజుగా జేయుటకు గారణమేమి? అని యడుగుచున్నాడు. ఇందులకు దగునమాధానము భారతముదే తెలుపబడియున్నది. భారతమునందు ధర్మజుని యవరాజుగాజేయుటకు గలకారణము ధృతరాష్ట్రునకు పాండవులందు గల స్థిరసాహర్దయని తెలుపబడియున్నది గాని పాండవులదాయాద్యము కారణమని తెలుపబడి యుండలేదు. ఆవాక్యముల నీక్రింద నిచ్చుచున్నాడను —

“తత స్సంవత్సరస్యాస్తే యావరాజ్యాయ పాఠ్యం ।
 స్థాపితో ధృతరాష్ట్రేణ పాండుపుత్రో యుధిష్ఠిరః ॥
 ధృతి ధైర్య సహిష్ణుత్వా దానృతం స్యా త్తథార్జునాత్ ।
 భృత్యానా మనుకంపార్థం తథైవ స్థిరసాహృదాత్ ॥”

ధర్మజుని గుణసంపద లోకులహృదయముల వశపరచుకొనినది. లోకు లెల్లరు నాతని యుత్తమగుణములనుబట్టి రాజుకావలె నని కోరుకొను స్థితికి వచ్చియుండిరి. అట్టి లోకుల యనుకంపార్థమును, తనకు వారియందు గల స్థిరసాహృదమును బట్టియును ధర్మజుని యువరాజు జేసినాడు, అని మూలము తెలుపుచున్నది. (పు 13)

2. దాయాద్యముచుబట్టియే యావరాజ్య మిచ్చినయెడల భారత ముట్లే తెలిపియున్నను, అట్లు తెలుపలేదు, కాన దాయాద్యము కారణమని తెలుపుట నిర్మూలము. (పు 14)

3. ధర్మజుని యువరాజుగా జేసినపుడు దుర్యోధను డేల యిగ్గి కరి చి యూరకుండె నని పుశ్న వేసిరి. వీరి పుశ్న కుద్యోగపర్య ములో దుర్యోధనుచేతనే సమాధాన మీయబడియున్నది—
 “అప్రదేయం పురా దత్తం రాజ్యం పరవతో మమ ।
 అజ్ఞానాద్వా భయాద్వాపి మయి బాలే జగార్దన ।

న తదద్య పునర్లభ్యం పాంశవై ర్వృష్ణినంవన ॥

నేను బాలుడనగుటచేత నజ్ఞానమునను పరాధినుడనగుటచేత భయమునను నప్రదేయమైన రాజ్యము నిచ్చి నప్పుడూరకుంటిని. అది యిప్పుడు మరల నీబడదు, అని దుర్యోధనుడు చెప్పియేయు న్నాడు. అప్పటికి దుర్యోధనుడు బాలుడేయై యున్నాడుకదా,

(పు 14)

4. తనకు ప్రతినిధిగా నుండి పాండురాజు జయించిన రాజ్యమును ధృతరాష్ట్రుడు బాండురాజునకిచ్చివేసెను, అయ్యది సగపాలు

కలదు. అందుమూలముచే బాండవులు మాతండ్రిపాలు మాకీయ నలయునని కోరుటకు జోటుకలిగినది. కనుక ధృజుని యువరాజును జేసినాడన రాజ్యమున కంతకును జేసినాడని భ్రమపడవలదు. తన తండ్రి పాలగు నిర్ధభాగమునకు యాత్రమే చేసినాడని గ్రహించు కొనవలెను.

(పు-17)

ఈనాలుగంశములను పరీక్షింతము. మొదటియంశములో ధర్మ జుని యువరాజుగా జేయుటకు గారణము, ధృతరాష్ట్రునకు బాండవుల యందున్న స్థిరసాహార్దమేకాని బాండవుల దా యా ద్య ము కాదని వ్రాసి దానికి శ్లోకముల నుదాహరించినారు.

అందు ద్వితీయశ్లోకములో “ధృతిస్థైర్యసహిష్ణుత్వాత్, అన్య శంస్యాత్, తథార్జవాత్, తక్షైవ స్థిరసాహృదాత్” అని హేతుచతుష్టయ ముల్లేఖంపబడినది. ప్రథమశ్లోకములోని “ధృతరాష్ట్రేణ యుధిష్ఠిరః యౌవరాజ్యాయ స్థాపితః” అను వాక్యార్థములో నీనాలు హేతువుల కన్వయము చెప్పవలయును. ఆనాళ్ళములో ధృతరాష్ట్రుడును యుధిష్ఠిరుడునుగూడ బేర్కొనబడియున్నారు. ఆనాలు హేతువులలో నొక్క స్థిరసాహార్దమను హేతువును ధృతరాష్ట్రునియందు ప్రతివాదు లన్వయించినారు. మిగిలినవానికి యుధిష్ఠిరునియందే యన్వయ మని వారి తాత్పర్యము. కాని శ్లోకరీతి నాలోచింపగా ‘తథార్జవాత్ తక్షైవ స్థిరసాహృదాత్’ అను తథాశ్చిద్దప్రయోగములనుబట్టి మొదటి మూడు హేతువులకు నెవ్వని యందన్వయమో వానియందే నాలుగవ స్థిరసాహార్ద హేతువునకుగూడ నన్వయము చెప్పితీరవలయును. కనుక ధృతరాష్ట్రునియందు ప్రతివాదులు స్థిరసాహార్దము నన్వయించుట అయ్యుక్తము అందుచే ధర్మజుని యువరాజుగా చేయుటకు ధృతరాష్ట్రుని స్థిరసాహార్దమే కారణ మనుమాట గ్రంథవిరుద్ధము. ఇచ్చట ఆంధ్రభారతముగూడ జూచును—

“ధృతరాష్ట్రుండు యుధిష్ఠిరు రాజ్యభారధురంధరుగా నెఱింగి
భీష్మవిదురులతో విచారించి యావరాజ్యాభిషిక్తుం జేసెన”

దీనినిబట్టి ధర్మజుడు రాజ్యభారధురంధరు డగుటనుబట్టియే
యావరాజ్యాభిషిక్తుడగుటగాని, ధృతరాష్ట్రుని స్థిరసాహార్ద్రమునుబట్టి
కాదని తేలినది. ధర్మజుని యారాజ్యభారధురంధరత్వమే స్తోతోక్త
హేతుచతుష్టయముచే విశదీకరింపబడినది.

ఎట్లనగా ధృతి (ప్రజాధారణము) శ్లైర్మ (అచాపలము) సహి
ష్ణుత్వ (తితిత్వ) ఆనృతంస్య (అనైష్ఠుర్యము) ఆర్జవ (అవకృత) స్థిరసా
హృదము లను గుణములనుబట్టి రాజ్యభారధురంధరుడై యున్న యుధి
ష్ఠిరుడు యావరాజ్యాభిషిక్తుడు చేయబడెను. అని.

ఇంకొకటి‘భృత్యానామనుకంపార్థంయుధిష్ఠిరఃయావరాజ్యాయ
స్థాపితః’ అనుటలో లోకుల యనుకంపార్థము అనగా ప్రీతికొరకు ధృత
రాష్ట్రుడు యావరాజ్య మిచ్చినట్లున్నది. దీనివలన యుధిష్ఠిరుని యువ
రాజు జేయుట, ప్రజల కది యిష్టమగుటనుబట్టి జరిగిన దని స్పష్టము.
అది యుధిష్ఠిరునకు దాయాద్యము గనుకనే ప్రజల కతని యావ
రాజ్య మిష్టమయినది. లేకున్న యెంత గుణవంతుడైనను అనధికారికి
యావరాజ్యమును ప్రజలెట్లు కోరుదురు? ఎంత సాహర్ద్ర మున్నను
ధృతరాష్ట్రు డాయనధికారికి యావరాజ్య మెట్లిచ్చును? కనుక దాయా
ద్యమే యుధిష్ఠిరయావరాజ్యమునకు గారణ మని చెప్పక తప్పదు.

“దాయాద్యమునుబట్టియే యావరాజ్య మిచ్చినయెడల భారత
మట్లే తెలిసియుండును. అట్లు తెలుపజేడు”

అను ప్రతివాదులకు భారతమందామాట అనగా దాయా
ద్యముమాట ధృతరాష్ట్రునొద్ద దుర్యోధనునిచేతనే చెప్పబడిన దని
చూపుచున్నాము—

“వితృతః ప్రాప్తవాక్ రాజ్యం పాండు రాత్మగుణై స్సహ ।

త్వ మన్ధగుణసంయోగా త్ప్రాప్తం రాజ్యం న లబ్ధవాక్ ॥84

స సీత పాండుో ద్దా యద్యో యది ప్రిహ్లాది పాండవః ।

తస్య పుత్రో ధృతం ప్రాప్త స్తస్య తస్మాసి చాపరః ॥ 35

(ఆది-౨|41

నీలకంఠయన్—ప్రాప్తం జ్యేష్ఠత్వా తస్మాప్తమసి, 34దాయా
ద్యం, దాయాదః పుత్రః తవ్యోగ్యం రాజ్యం, తస్యపాండవస్య ॥ 35.

ఇచ్చట, పాండురాజు తండ్రినుండి రాజ్యమును పొందెను, జ్యేష్ఠత్వ
మును బట్టి ప్రాప్తించినను అంధత్వముచే నీవు రాజ్యమును పొందలేక
పోతివి. యుధిష్ఠిరుడు, తన తండ్రినిబట్టి తనకు దాయాద్యమైన రాజ్య
మును పొందునేని వారి సంతతికే రాజ్యము చెందిపోవును. అని చెప్ప
బడినది.

మరియు వెనుకజూపబడియున్న ఉద్యోగపర్వములోని భీష్మవా
క్యముచేతగూడ దాయాద్య మనియే చెప్పబడినది —

“అన్యః కరణహీనత్వా న్న వై రాజా పితా తవ ।

రాజా తు పాండు రథన స్సహాత్మా లోకవిప్రీతః ॥

స రాజా తస్య తే పుత్రాః, పితృ ద్దా యాద్యహరిణః ॥”

దీనివలన రాజ్యము పాండవులకు దాయాద్యమని భారతము
చెప్పియున్నట్లు స్పష్టము.

ఇంకొకటి— నాలుగవ యంశములో “తనకుప్రతివిధిగా నుండి
పాండురాజు జయించిన రాజ్యమును ధృతాష్ట్రుడు పాండురాజున
కిచ్చివేసెను. అయ్యది సగచాలు కలదు. కనుక ధర్మజుని యువరాజును
జేసినాడన రాజ్యమున కంతకునుగా, తన తండ్రిపాలకు నర్థభాగము
నకు మాత్రమే చేసినాడని గ్రహించుకొనవలెను”.

అనుచు ప్రతివాదులు చేసిన కల్పనను బట్టియైనను ధర్మజుడు
యువరాజుగా జేయబడినది తనతండ్రిగారునకే అని యొకమూల
జెప్పుచు నది దాయాద్యము గావలెనని వారిమాటకే విరుద్ధము. కనుక

ప్రతివాడుల వాత్రహాని 1-2 అంశము లపాస్తములైనవి. ఇక మూడవ అంశమును పలికీలింతము —

ధర్మజుని యువరాజుగా జేసినపుడు దుర్యోధను డంగీరించి యూరకుండుటకు గారణము దుర్యోధనునిచేరినే —

“అప్రదేయం పురా దత్తం రాజ్యం పరవశో మమ ।

అజ్ఞానా ద్వా భయాద్వాపి మయి బాలే జనార్దన ॥

న త దద్య పున ర్లభ్యం పాండవై ర్వృష్టివందన ।”

అనుచు బాలుడ నగుటచేత రాజ్యము మున్నిచ్చినపు నూరకుంటిని. అని చెప్పబడినవట! ఇచ్చట ప్రతివాదులకు బోధింపవలసి యున్నది — ఇది యువరాజుగా ధర్మజుని చేయబడినపుడు తా నూరకుండుటను గూర్చి చెప్పినమాట కానే కాదు. శ్రీకృష్ణుని రాయబారములో “ద్యూతములో నిర్ణయించుకొనినట్లు నీవు వారిరాజ్యమును వారి కిచ్చివేయు” మని కృష్ణభగవానుడు చెప్పినపుడు వారి కది ఇంక నీయబడదు. నేను బాలుడనై యున్నప్పు డది యీయబడినది. అనుచు పాండవులకు రాజ్యమిచ్చి పంపినపుడు తానూరకుండుటను గూర్చి చెప్పిన మాటయే.

కనుకనే ఆశ్లోకములో “అప్రదేయం రాజ్యం పురా దత్తమ్” అని చెప్పబడినది. ధర్మజుడు యువరాజెప్పుడు చేయబడెనో పాండవులకు రాజ్య మెప్పు డీయబడెనో తెలుపుచున్నాము.

కుమారాశ్రయిద్వాప్రదర్శన మైన తరువాత ద్రోణాచార్యుడు, దుష్ప్రదు నోడించి తీసికొని రావలయు నని కౌరవపాండవవర్గముతో జెప్పగా దుర్యోధనుడు సహాయసంపత్తితో దుష్ప్రదుని మీదికి వెళ్ళి యోడిపోయి వెనుకకు వచ్చిన తరువాత భీష్ములు వెళ్ళి దుష్ప్రదు నోడించి తెచ్చి ద్రోణాచార్యుజుని నిర్వహించి. ఈపని యైన తరువాత సంవత్సరమునకు ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడెను. ఈవిషయమే ప్రతివాడు లుదాహరించియున్న “తత స్సంవత్సరస్యాస్తే

యావరాజ్యము పాఠివ । స్థాపితో ధృతరాష్ట్రేణ" అను శ్లోకముచే దెలుపబడినది.

ఇక రాజ్య మెప్పు డీయబడిన దనగా, ధర్మజుడు యువరాజైన తరువాత పాండవులు తమ బాహుబలమున జయించి ధనరాసుల దెచ్చి ధృతరాష్ట్రున కిచ్చుచుండ వారిబలపరాక్రమముల జూచి సహింపని దుర్యోధనుడు పాండవుల నిర్మూలించదలచి వారణావతమున లక్కయింటిని గూఢముగా నిర్మింపజేసి పాండవు లక్కడకు వెళ్ళి నివసించునటులు ధృతరాష్ట్రునిచేత చెప్పించినప్పుడు కుంతీదేవితోకూడ పాండవులు వారణావతములో గొంత కాలముగిడి తరువాత నాలక్కయింటిముప్పునుండి తప్పించుకొనిపోయి గూఢముగా గొంతకాలము సంచరించి, తరువాత ప్రచ్ఛన్నవేషములతో ద్రౌపదిస్వయంవరసమయమునకు దుఃపదపురము జేరి యచ్చట ద్రౌపదివివాహము జేసికొని నివసించియుండగా పాండవులు జీవించియున్నారని తెలిసికొని భీష్మ ద్రోణాదుల యుపదేశముచుబట్టి ధృతరాష్ట్రుడు పాండవులను రప్పించి వారి కప్పుడు అర్ధరాజ్యమిచ్చెను-ఆవిషయమిదిగో—

“భాతృభి స్సహ కౌంతేయ నిబోధ గదతో మమ ।

పున రోషి విగ్రహో మాభూత్ ఖాండవప్రస్థ మీవిశ ॥

అర్ధం రాజ్యస్య సంప్రాప్త్య ఖాండవప్రస్థ మావిశ ॥ (ఆది-అ207)

ఇట్లేయగా దీసికొనిన పాండవు లచ్చటకు వెళ్ళి నివసించుట, అది యింద్రప్రస్థ మను పేరితో విశ్వకర్మనిర్మితమై విరాజిల్లుట, అపై దిగ్విజయపూర్వకముగా రాజసూయము చేయుట జరిగినవి.

తరువాత దుర్యోధనుడు వారి రాజ్యమును కపటమ్యూతముచే నపహరించి పాండవులను, అర్ణవాసాక్షాతవాసములకు పాలుచేసెను. ఆపాండవులు ద్యూతకాలనిర్ణయప్రకారము 18సంవత్సరములు సక్రమముగా గడపివచ్చి యుష్మావ్యమందుండగా కృష్ణభగవానుడు కురుసభకు వచ్చి దుర్యోధనునితో—

“మా తాత శ్రియమాయాస్తి మవమర్థా స్థుయుష్యతామ్ ।
అర్థం ప్రదాయ పార్థేభ్యో మహతీం శ్రియ మాప్నుహే ॥

(ఉద్యో-అ 125)

పాండవులను వారిసగ మిచ్చి మిగిలినవానిని నీవనుభవింపు మనగా
దుర్యోధనుడు—

“రాజ్యాంశ శ్చౌభ్యనుజ్ఞాతో యో మే పితౌ పురాధవత్ ।
న స లభ్యః పున రాతు న్ము జీవతి కేశవ ॥ ”

టీకా— అభ్యనుజ్ఞాతః— దత్తః.

“అప్రదేయం పురా దత్తం రాజ్యం పరవతో మమ ।

అజ్ఞానా ద్వా భయా న్వాసి మము శాలే జగార్దన ॥ ”

(ఉద్యో- అ 127)

నాతండ్రిచే వారికి పూర్వ మీయబడిన యర్థరాజ్యము నేను
జీవించియుండగా మరల వారికి పోల్పింపదు. అప్పుడు నేను బాలు
డనై యజ్ఞానము భయము కలవాడనై యుండుటచే వారి కీయనగని
రాజ్యము నాతండ్రిచే నీయబడినది. అని బదులు చెప్పెను.

ఈదుర్యోధనవాక్యము పాండవుల కర్థరాజ్య మీయబడినపుడు
తాన గీకరించి యూరకుండుటకు హేతువును కల్పించి చెప్పబడినట్లు
స్పష్టమగుచుండ దీనిని యువరాజు చేయబడినపు డూరకుండుటకు
“గౌరణముగా జెప్పబడినట్లు ప్రతివాదులు వర్ణించుట అయుక్తము.

మరియు తాను ధర్మజుని యువరాజు జేయుటకు పూర్వమే
దుర్యోధనునిమీదికి యుద్ధమునకు వెళ్ళిన ప్రాప్తుకై యుడిము వారి కర్థ
రాజ్య మిచ్చునప్పటికిలాడ నాది బౌల్యమున కిల్లబడిన దుర్యోధనుని
మాటను ప్రతివాదులు ప్రమాణముగా గ్రహించుట అయుక్తము.

ధర్మజుడు యువరాజు గాకపూర్వమే భీముని వధించి, పాండవు
లను, బంధించి తాను రాజ్య మేలుకొనవలె నను దుర్బుద్ధి దుర్యోధ
నున కుండెడిది. చూడుడు — ఆంధ్రభారతము— అ. 5.

వ. ఒక్కనాడు దుర్యోధనుడు శకుని దుశ్శాసనాదులతో విచారించి యిట్లనియె.

పృథ్వీ. ఉపాంశువధజేసి మధ్యము మ, దోద్ధతుం జంపి ని
స్సపత్నముగ ధర్మనందను న, శక్తు బంధించి యే
నపాండముగా సముద్రీనల, యాఖిలతోడి మ
త్స్యపాపటుశక్తి నత్యధిక, కీర్తినై యేలెడక.

ఇట్టి యాహ గలిగి భీముని వధింప దుస్తంత్రములు పన్నుచు వ్యవహరించిన దుర్యోధనుడు ఆనాటికి బాలుడా? కుమారాస్త్రవిద్యా పదర్శనకాలములోనే అర్జునునిపై డీకొనవచ్చిన కర్ణున కప్పటి కప్పుడు అంగరాజ్య మిచ్చి యర్జునునిపై గత్తికట్టించిన దుర్యోధనుడు ఆనాటికి బాలుడా?

ఈయంగరాజ్యప్రదానకాలమందు పాండవపక్ష మాక్షేపింప కుండుటకు గారణము ముందు వివరింపబడును.

ధర్మజునకు జరిగిన యావరాజ్యాభిషేకము జూచి దుర్యోధనుని మనస్సునం దెంత కలత గలిగెనో చూడుడు—

అంభభారతము-అది. ఆ రి.

వ. దుర్యోధనుండు యుధిష్ఠిరు యావరాజ్యాభిషేకంబుగకు, భీమార్జున యముల పరాక్రమంబునకు సహింపక కర్ణశకునిదుశ్శాసనులతో మంతనంబుడి యిట్లనియె.

సీ. ... భయ మందుచుచుడు బొడవులకు

దానిపై నిప్పుడు ధర్మజు యువరాజు
జేసి రాజే నేనేమిసేయువాడ.

ఇట్లు విలపించిన దుర్యోధనుడు ఆనాటికి బాలుడా?

అంత ద్రోహబుద్ధి, అంత రాజ్యతృష్ణ, అంత ప్రోధి, అంత యశహనము ఆగినుండియు గలిగి వ్యవహరించిన దుర్యోధనుడు నేనప్పు

టికి బాలుడ నని యప్రమాణముగా జెప్పిన మాటను ప్రతివాదులు తమవాదమునకు బ్రహ్మాణముగా గ్రహించుట మొదటి తప్పు.

ఆపై పాండవుల కర్ధరాజ్యమీయబడిన సందర్భమునకు సబబు ధించిన యాదుర్యోధనవాక్యమును యధిష్ఠిరుని యావగాజ్యాభిషేక సందర్భమునకు ప్రతివాదులు ముకిపెట్టి దుర్యోధనుడే సమాధానము చెప్పియున్నాడనుట రెండవ తప్పు.

పూర్వోక్త ప్రకారము దాయాద్యమునుబట్టియే యువరాజుగా జేయబడినట్లు భారతము తెలుపుచుండ దాయాద్యము కారణ మని తెలుపబడి యుండలేదనుట మూడవతప్పు.

ఇంకొకటి ప్రతివాదులు మూడవయంశములో దుర్యోధన వాక్యముగా నిట్లు వ్రాసియున్నారు—

“నేను బాలుడ నగుటచేత నప్రదేయమైన రాజ్యము మున్నిచ్చి నపు డూరకుంటిని” అని.

ఇక నాలుగవయంశములో నిట్లు వ్రాసియున్నారు—

“పాండురాజు జయించిన రాజ్యమును ధృతరాష్ట్రుడు పాండురాజున కిచ్చివేసెను. అది సగపాలు కలదు. కనుక ధర్మజుని యువరాజును జేసినాడన తనతండ్రిపాలగు నర్ధభాగమునకు మాత్రమే చేసినాడని గ్రహింపవలెను” అని.

ప్రతివాదిమతప్రకారము నాలుగవయంశములో నున్నట్లు ధృత రాష్ట్రుడు పాండురాజునకు రాజ్యమిచ్చిన దెప్పుడు? దుర్యోధనాదులు పుట్టకపూర్వము. ఆయుర్యబడిన రాజ్య మెట్టిది? మూలరాజ్యముగాక పాండుభూపతి తనబాహుబలమున జయించినది. ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడిన దే రాజ్యము? తండ్రియగు పాండుభూపతి రాజ్యము ఆరాజ్యమునకు జరిగిన యధిష్ఠిరయౌవరాజ్యాభిషేకమును గూర్చి కురునభలో కృష్ణభగవానునితో దుర్యోధనుడు చెప్పినమాట

యేమి? “అది యప్రదేయమైన రాజ్య మనియు, నేను బాలుడ నయి యుడుటచే నట్లు జరిగినదనియు”.

తాను పుట్టకపూర్వము పాండురాజుచే జయింపబడిమహారాజగు తనతండ్రిచే దత్తమైయున్న యారాజ్యము పాండురాజున కప్రదేయము కాదుగదా, ఆపాండురాజు సొత్తు పాండుపుత్రున కప్రదేయమెట్లగును? ఇట్టి దుర్యోధనుని యసంగతప్రసంగమును ప్రతివాదులు ప్రమాణముగా జూపుట నాలుగవ తప్ప. కనుక ప్రతివాదులు మూడవయంశము పరాస్త మయినది.

దుర్యోధనుని యామాటయైనను పాండవుల కర్ధరాజ్య మిచ్చుటకు సంబంధించినదిగాని యువరాజగుటకు సంబంధించినదిగాదని వెనుక నిరూపి చియే యున్నాము.

ఇక ప్రతివాదులవారితలొని నాలుగవయంశమును పరీక్షింతము. పాండురాజు జయించినదే పాండురాజున కీయబడినదట, అది సగపాలు కలదట. దానికే ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడెనట, ద్రౌపదీవివాహానంతరము పాండవుల కీయబడిన యర్ధరాజ్య మదియే యన్నమాట.

ధృతరాష్ట్రుడు పాండవుల కర్ధరాజ్య మిచ్చిన సందర్భ మిట్లు న్నది—

అర్ధం రాజ్యస్య సంప్రాప్త్య ఖాండవప్రస్థ మావిశ |

ప్రతిగృహ్యతు తద్వాక్యం నృసం సర్వే ప్రణమ్య చ ||

ప్రతిస్థితే తతో ఘోరం వనం తన్మనుజర్షభాః |

నీలకంఠీయమ్—ఘోరం వన మితి, భూమే రర్ధం సస్య శూన్యో దేశః పాండవేభ్యో దత్త ఇతి జ్ఞాయతే ||

“అర్ధం రాజ్యస్య సంప్రాప్త్య ఖాండవప్రస్థ మాశక్వా” || (ఆ-అ207)

ఇచ్చుట, రాజ్యమయొక్క అర్ధభాగమును తీసికొని మీరు ఖాండవప్రస్థమునం దుండవలసిన దని చెప్పిన ధృతరాష్ట్రుని మాటకు

బద్ధులై యాతనికి వారు నమస్కరించి ఘోరమైన యాభావనప్రకారము వనమునకు వెళ్ళి ప్రసేదించిరి. అని చెప్పబడినది. అది 'ఘోరవన' మనుటచే భూమిలో నర్ధభాగమైన సస్యశూన్యదేశము పాండవుల కీయబడిన దని తెలియుచున్నదని నీలకంఠయములో జెప్పబడినది.

పాండవుల కర్ధరాజ్యముగా నీయబడిన యాఘోరవనమేరా! పాండుభూపతి యర్ధభాగము, పాండుభూపతిచే జయింపబడి యురురాగముతో ధృతరాష్ట్రునిచే నత్తమైన పాండుభూపతి యర్ధరాజ్యమఘోరవనమేరా! పాండవుల కీయబడినదే పాండుభూపతిభాగమని ప్రతివాదులనుట అయుక్తము.

“శిత్వతః ప్రాప్తవాన్ రాజ్యం పాండు రాత్మగుణైః పురా”

అని ధృతరాష్ట్రునితో దుర్యోధనుడు చెప్పినట్లున్న మహాభారత వచనముచేతను, “పైతృకంబగు లక్ష్మీ పాండుభూపతి మున్ను దాల్చుట జేసి” అని యాస్థలమందే యున్న ఆంధ్రభారతవాక్యముచేతను పాండుభూపతికి సంకల్పించిన రాజ్యము పిల్వీనుని చెప్పబడియుండ నది ధృతరాష్ట్రదత్తమైన నూతనరాజ్యమని ప్రతివాదు లనుట అయుక్తము.

“ధనోఘం ప్రాప్తయామాస కురురాష్ట్రం ననంజయః ।

ఏవం సర్వే మహాత్మానః పాండవా మనుజోత్తమాః ॥

పరరాష్ట్రాణి నిర్జిత్య స్వరాష్ట్రం వవృధుః పురా । ” (ఆది-అ: 39)

అను గ్రంథము, పాండవులు పరరాష్ట్రములబయించి ధనరాసులతో నింపి కురురాష్ట్రమనబడు స్వరాష్ట్రమును వృద్ధిపొందించి రని చెప్పుచుండుటవలన కురురాష్ట్రమే పాండవులకు స్వరాష్ట్రమయియుండ మూలరాజ్య మనబడు కురురాష్ట్రము ధృతరాష్ట్రునిదేగాని పాండురాజుది, పాండవులది కాదని ప్రతివాదు లనుట అయుక్తము.

మరియు, ధర్మజుడు యువరాజైనతరువాత పరరాష్ట్రముల జయించుచున్న పాండవుల జూచి వారి స్నేహన కడతేర్పవలయు నను దుర్యోధితుల నున్న దుర్యోధనుని ప్రేరణచే ధృతరాష్ట్రుడు వారిని

వారణావతమానసు వెళ్ళుడని బోధింపగా నాపాదపులు ప్రియాణమై
వెళ్ళుచుండ వెంటబడి పోరు లిట్లనుకొనిరి—

“పాశ్చ పురుషవ్యాఘ్రా నన్వీయు శ్శోకకర్షితాః ।
తత్ర కేచి ద్భ్రువన్తి స్మ బ్రాహ్మణా నిర్భయా స్తదా ॥
దీనాక్ దృష్ట్వా పాండుసుతా నతీవ భృశదుఃఖితాః ।
విషయా పశ్యతే రాజా సర్వథా స సుమందధీః ॥
కౌరవ్యో ధృతరాష్ట్రస్తు న చ ధర్మం ప్రపశ్యతి ।
తాక్ రాజ్యం పితృతః ప్రాప్తాక్ ధృతరాష్ట్రో న మృత్యుతే ॥
అధర్మ్య మిద మత్యంతం కథం భీష్మానుమన్యతే ।
వివాస్యమానా న స్థానే నగరే యాభిమన్యతే ॥
పితేవహి నృపోఽస్మాక మభూ చ్ఛాన్తనవః పురా ।
విచిత్రవీర్యో రాజర్షిః పాండుశ్చ కురునందనః ॥
సతస్మిక్ పురుషవ్యాఘ్రే దేవభావంగతేసతి ।
రాజపుత్రా నిమాక్ బాలాక్ ధృతరాష్ట్రో న మృత్యుతే ॥
వయ మేత దనిచ్ఛన్ సర్వవప పురోత్తమాత్ ।
గృహా నివహాయ గచ్ఛామో యత్ర గన్తా యుధిష్ఠిరః”

(ఆది-అ145)

ఇచ్చట, దీనులై వెళ్ళుచున్న పాదపులను జూచి పోరులు
దుఃఖితులై వెంటబడినపుడు కొందరు బ్రాహ్మణులు నిర్భయముగా
బలుకుచు, విషమముగా జూచుచున్న ధృతరాష్ట్రుడు ధర్మదృష్టికల
వాడు కాడనియు, తుడ్డివలన ప్రాప్తమైన రాజ్యముగల పాండువుల
యందు సహనములేనివాడై యుండె ననియు, వీరిని యీపురమునుండి
పంపివేయుట యను సధర్మమునకు భీష్ము డెట్లు సమ్మతిం చె నో
అనియు, పూర్వము ప్రభువైన విచిత్రవీర్యుడును పాండుభూపతియును
మనకు తండ్రివలె రక్షలైనారనియు, పాండుభూపతి స్వర్గతుడైన
పిమ్మట నీరాజపుత్రులను ధృతరాష్ట్రుడు సహింసకుండెననియు, మన

మందరము నీపురమును విడిచిపెట్టి యుధిష్ఠిరు డెక్కడకు వెళ్ళునో అక్కడకే వెళ్ళుద మనియు ప్రసంగించుకొనినట్లు చెప్పబడినది.

ఇందు పూర్వప్రభువులుగా విచిత్రవీర్యుడును, పాండుభూపతి యును పేర్కొనబడుటగాని ధృతరాష్ట్రుడు పేర్కొనబడకుండుటయు, ఈస్థలములోనే అంధభారతములో గూడ,

“పితృపితామహులచే భృతపూర్వమై కృమా
గతమైర రాజ్యంబు గరము నెమ్మి బాండు
సుతజ్యేషు భరతకులశ్రేష్ఠు ధర్మజు బూన్మక”

అని యుండుటవలన పాండవులకు సంక్రమించిన రాజ్యము పితృ పితామహపరంపరాప్రాప్తమైన దగుటయు, మూలరాజ్యమునకు జెంది నహస్తి నాపురమునందలి ప్రజలు యుధిష్ఠిరుండుండు స్థానమందే మన మందరము వెళ్ళియుండుద మనుకొనుటనుబట్టి యుధిష్ఠిరుడు మూలరా జ్యప్రజలకే ప్రభువైనట్లుండుటయు జూడ యుధిష్ఠిరుడుమావదాజ్యము నకు యువరాజు చేయబడె ననియే చెప్పి తీరవలెను. కనుక “ధర్మజుని యువరాజును జేసినాడన రాజ్యమున కంతకును జేసినాడని భ్రమపడవ లదు” అను నాలుగవయశములోని వ్రాత పరాస్తమైనది.

ఇట్లు పరీక్షింపగా యుధిష్ఠిరుడు యావదాజ్యమునకు యువ రాజు చేయబడుట, అది దాయాద్యమునుబట్టియే జరుగుట, అప్పుడు దుర్యోధను డాటంకపెట్టుకుండుట, అనునవి ధృతరాష్ట్ర రాజ్యవాదమున కపరిహార్యములైన బాధకములని స్థిరపడినది.

—“ధృతరాష్ట్రుడు రాజు కాడను ప్రజల మాటలు ధర్మసిర్గ యమునకు బనికెరా” వను ప్రసంగము— తన్నిరాకరణము—

దాయభాగవిసిర్గయములో నిట్లున్నది — “ఇక రెండవ యభ్యంతర మేమనగా పౌరులూడుకొనిన మాటలు, పాండవధర్మ రాష్ట్ర లనుగూర్చి చర్చించుటలో పౌరులు చెప్పకొనిన మాట లీక్రింద రీతి నీబడియున్నవి —

“గుణై స్సముదితాః దృష్ట్వా పౌరాః పాండుసుతాః స్తథా ।
 కథయాంఽపసృజేతేషాం గుణాః సంసత్సు భారత ॥
 రాజ్యప్రాప్తిం చ సంప్రాప్తం జ్యేష్ఠం పాండుసుతం తదా ।
 కథయన్తి స్మ సంభూయ చత్వరేషు సభాసు చ ॥
 పృష్టా చక్షు రచక్షుష్టాః ధృతరాష్ట్రే నరశ్చరః ।
 రాజ్యం న ప్రాప్తవాః పూర్వం స కథం నృసతి ర్భవేత్ ॥
 తథా శాన్తనవో భీష్మ సుత్యసన్ధో మహావీర ।
 ప్రత్యాఖ్యాయ పురా రాజ్యం న స జాతు గ్రహీమ్యతి ॥
 తే వయం పాండవజ్యేష్ఠం తగుణం యుద్ధకీలినమ్ ।
 అభిషించామ సాధ్యద్య సత్యకౌమణ్యవేదినమ్ ॥”

పాండవుల గుణములం గని సమ్మోదము నంది పౌరులు సభ
 లలో వారిని బాగడజూచ్చిరి. పౌరులు సభలుదును, చత్వరములం
 దును నిలిచి మున్ను గుడ్డివాడగుటచే ధృతరాష్ట్రము రాజు
 కాలేదు. ఇప్పుడు మాత్ర మెల్లు కా గ ల డు! భీష్ముడు తొల్లి
 రాజ్యము సేయనని భీష్మించియున్నాడు. కాన నిప్పు డాతడును
 రాజ్యము చేకొనడు. ఇక మేము ధర్మజుని పట్టాభిషిక్తుని జేయు
 దుము. అని పౌరులు చెప్పకొనిరి గదా, ధృతరాష్ట్రుని రాజుగా
 జెప్పి పెట్లని యడుగుచున్నారు. ఈవాక్యములు పాండవుల గుణ
 సంపత్తికి వశులైన పృజలు కడుపాతముచేత ననుకొనినవిగాని
 వేట కాదు. ఇవి ధర్మనిర్ణయమునకు దీసికొనదగినవి కావు.

ధర్మనిర్ణయరతులై వీరు ప్రసంగించి రందులేని భీష్ముని మాట
 నెత్త నవసరమే లేదు. దాయాద్యమును బట్టి పాండవులేగాని
 భీష్ముడు రాజగుటకు నవకాశము లేనే లేదు. అట్టిస్థితిలో భీష్ముడు
 ప్రత్యాఖ్యానము చేసి మరల జేకొనడు కాబట్టి మనము పాండ
 వుల నభిషేకింతుము. అని చెప్పకొననేల?

రాజ్యమును మొదట పొందకపోయినను నిప్పుడు పొందగోరు కొనుచుండిన ధృతరాష్ట్రనిదొలగింప పొరులు తలచుకొనుచుండినట్లే దాయాద్యము పాండవులవశమైనందున నొకవేళభీష్ముడు తన నియమమును విడిచిరాజ్యముచేకొనడలచినను గూడనాతనినిగాదని ధర్మజునకే యిప్పింపవలసియుండునుగదా. కాన నిది దాయాద్య నిర్ణయచర్చ కానేకాదు. ఇక నేమన మంచివానిని రాజుగాజేకొన నిచ్చు.

ఒకవేళ భీష్ముడు రాజ్యము స్వీకరింపనెంచునేని అప్పుడు పాండవులే రాజు కావలెనని వీరు కోరరు. ఏమన, భీష్ముడును నుత్తముడే కావున" అని. (పు 15).

పౌరు లట్లు ప్రసంగించుకొనుటకు బూర్వస్థితి యేవిధముగా నున్నదో ముందు మన ముచింతవలసియున్నది.

ధర్మజుడు యువరాజైన తరువాత పాండవులు పరరాష్ట్రముల జయించి కరురాష్ట్రమనబడు స్వరాష్ట్రమును వృద్ధినొందించుచుండ ధృతరాష్ట్రనకు పాండవులయందు దుర్భావ ముద్భవించినది. అపు డాతడు చిత్రాకర్తృత్వై నిద్రొట్టనంతటి స్థితిలో నుండి నీతిజ్ఞుడైన కణికుని రప్పించి యాతనితో కనకు పాండవులయందు గలిగిన అసూయను వెల్లడించి చెప్పి పాండవులయెడ ప్రస్తుతము నన్నెట్లు వర్తింపుమని నీవు చెప్పుడవో అట్లు వర్తింతు నని పలుకగా కణికుడు రాజనీతి నుపదేశించి, తుదకు పాండవులనుండి హానికలుగకుండ నాత్మరక్షణము చేసికొను మనియు, నీకు పశ్చాత్తాప మెట్లు కలుగకుండునో అట్లు నీతి నాశ్రయింపు మనియు బోధించెను. ఈ విషయమునకు సంబంధించిన శ్లోకము లివిగో—

“ఏవం సర్వే మహాత్మానః పాండవా మనుజోత్తమాః |

పరరాష్ట్రాణి నిజిత్య స్వరాష్ట్రా వచృభుః పురా ||

తతో బల మతిభ్యాతిం విజ్ఞాయ దృఢధన్వినామ్ ।

దూషిత స్పహసా భావో ధృతరాష్ట్రస్య పాండుషు ॥

సచింతా పరమో రాజా న నిద్రా మలభ నిశిః । (ఆది-అ 139)

“తత ఆహూయ మంత్రీజ్ఞం రాజశాస్త్రార్థవిత్తు మమ్ !

కణికం మంత్రీణం శ్రేస్తం ధృతరాష్ట్రోఽబ్రవీ ద్యచః ॥

ఉత్సక్తాః పాండవా నిత్యం తేభ్యోఽనూయే ద్విజోత్తమ ।

నీలకంఠీయః— ఉత్సక్తాః ఉత్సాహేణ సర్వత్ర వ్యాప్తాః, “మంజసంగే” అస్య రూపమ్. అనూయే గుణవత్త్వేఽసి దోషవత్త్వేన పశ్యామి. తేభ్య ఇతి చతుర్థ్యా తేషు కోపా దేవం పశ్యామి. న-త్వజ్ఞానా దితి గమ్యతే కురీధదుగ్రహేతి స్మరణాత్ ॥

తత్ర మేనిశ్చితతమం సంధివిగ్రహకారణమ్ ।

కణిక త్వం సమాచక్ష్య కరిష్యే వచనం తవ ॥

కణికః—

తస్మా త్వం పాండుపుత్రేభ్యో రక్షాత్మానం నరాధిప ।

భాగ్యివ్యా బలినో యస్మా త్పాండుపుత్రా నరాధిప ॥

పశ్యాత్తావో యథా న స్యా త్తథా నీతి ర్విధీయతామ్ । ”

(ఆది- అ 140)

ఇట్లు పాండవులయందు దురుద్దేశము గలిగి ధృతరాష్ట్రుడును వారిని నిరూపింపవలె నను దుగ్బుద్ధి గలిగి దుర్యోధనునను వ్యవహారించుచున్న స్థితిలో పౌరు లావిధముగా బ్రసంగించుకొనిరి. ఆపనినం గములలో పరితివాదు లుదాహరించిన యెదుళ్లొకములలో మొదటిది- పాండవుల గుణగణమును కీర్తించుకొనినట్లును, రెండవది- “రాజ్య ప్రిప్తిం- రాజ్యయోగ్యతాం సంప్రాప్తవాన్” (టీకా) యుద్ధిష్ఠిరుడు రాజ్యాభిషేకయోగ్యత వహించియున్నాడనుకొనినట్లును, మూడవది-

“ప్రిజ్ఞాచక్షు రచక్షుష్ట్యా ధృతరాష్ట్రా నరేశ్వరః ।

రాజ్యం న ప్రాప్తవాన్ పూర్వం న కథం నృపతి ర్భవేత్ ॥ ”

పీట కంఠీయమ్— పృష్ఠాచక్షు రంధ్రః అతవవానధికారా
ద్రాజ్యం న ప్రిష్టవాక్. స ఇదానీ మసి పుత్రీద్వారా కథం నృపతి
ర్భవేత్, న కథమసి ద్వారలోపా దిత్వర్థః ||

అంధత్వమునుబట్టి యనధికారి యగుటచే ధృతరాష్ట్రుడు
పూర్వము రాజ్యమును పొందనే లేదు. ఆరాజ్యాధిపత్యము తన
యొద్దనే లుప్తమైపోయినపుడు, ఇప్పుడు తన పుత్రుని బురస్కరించు
కొనియైనను తనకు రాజ్యాధిపత్య మెక్కడనుండి వచ్చును? అనుచు
ధృతరాష్ట్రునకుగాని, దుర్యోధనునకుగాని రాజ్యముతో దాయాద్య
సంబంధము లేదనుకొనినట్లును, నాలుగవది— మొట్టమొదటనే ప్రత్యా
ఖ్యాతము చేసియున్న భీష్ముడు ఎన్నడును రాజ్యాధిపత్యము నపేక్షింప
బోడని యనుకొనినట్లును, అయిదవది.

ఇట్లు పరిశీలింపగా మహారాజుపదవి నాశ్రయింపదగిన యితరు
లెవ్వరు లేనప్పుడును ఆపదవిని ధర్మజుడే యధిష్ఠింపదగియున్నప్పుడును
కాలహరణము చేయబడుటకు గారణ మేమున్నది? మనము ధర్మజుని
రాజ్యాభిషిక్తుని జేయవలయునని యనుకొనినట్లును చెప్పుచున్నవి.
ఇట్లు దాయాద్యము ధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రులకు లేనే లేదనుటవలన
పరిశేషస్వాయమున నాదాయాద్యము పాండురాజుడే యనియు, నిష్ప
క్షది పాండవుల దనియు వారు చర్చించియుండ వారికి “మంచివానిని
రాజుగా జేకొన నిచ్చయేగాని యది దాయాద్యనిర్ణయచర్చ గాదని
ప్రతివాదులనుట అయిక్తము. “దాయాద్యమునుబట్టి పాండవులే
గాని భీష్ముడు రాజగుటకు నవకాశమే లేనప్పుడు వారు భీష్ముని
మాట నెత్త నేల”

అను ప్రతివాదుల నడుగవలసియున్నది—మీమతప్రకారము
ఆపౌరులకు మంచివానిని రాజుగా జేకొన నిచ్చ తప్ప వేరొక భావమే
లేనపుడు ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యానధికారమును వారెత్తుకొనవలసిన పని

యేమి వచ్చినది? అని. కనుక దాయాద్యనిర్ణయమునకే దానినెత్తుకొన వలసినవచ్చినదని చెప్పి తీరవలయును.

అట్టి దాయాద్యనిర్ణయము భీష్మునిమాట నెత్తుకొనవలసినంత మాత్రమున గాకపోయెనా? ఆపెద్దలిద్దరిలో మహారాజు పదవిని, యన ధికారియగుటచే ధృతరాష్ట్రమును రాజ్యపరిత్యాగి యగుటచే భీష్ము డును, అధిష్ఠింపరానపుడు. దాయాద్యమును బట్టియు గుణసంపదను బట్టియు దాని నధిష్ఠింపదగిన యధిష్ఠిరునకే రాజ్యాభిషేకముచేయుట కిష్టపడభ్యంతరమేమున్నదని విచారించుటలో భీష్ముని మాటనెత్తుకొని నారని గ్రహింపవలయును.

అందుచే “ఇనిధర్మనిర్ణయమునకు దీసికొనదగినవికావు. అవి పాండవపక్షపాతముచే ననుకొనినమాటలు”.

అని ప్రతివాదులనుట. ఆయత్తము.—ఇకొకటి—అపారులే—
 “తే వయం పాండవైశ్చ తరుణం వృద్ధశీలినమ్ ।
 అభిషింశామ సా ధ్వద్య సత్యకారుణ్యవేదినమ్ ॥
 సీలకంఠీయమ్—సత్యం కారుణ్యం వేద శ్చ తద్వస్తమ్ ।
 సహి భీష్మం శాస్తననం ధృతరాష్ట్రం చ ధర్మవిత్ ॥
 సపుత్రం వివిధై ర్భృగై ర్యోజయిష్యతి పూజయన్ ॥”

దయ, సత్యము, వేదవిజ్ఞానము గలిగి పూజ్యుడై యున్న యుధిశ్ఠిరుని రాజ్యాభిషిక్తుని జేయుదము, ఆతడు భీష్ముని ధృతరాష్ట్రుని ధృతరాష్ట్రసంతతిని ఋజుంచుచు వివిధభోగములతో నోలలాడించును. అని కూడ ప్రసంగించుకొనినారు.

దీనినిబట్టి కూడ ధృతరాష్ట్రునిది మూలరాజ్యము పాండురాజుది సంహదితరాజ్యము అను ప్రతివాదులు కల్పించినది యప్పా మాణిక మనియు, యావద్భాజ్యమునకు యువరాజుగా ధర్మజుడు చేయబడె ననియు, గనుకనే దానికే మహారాజుగా ధర్మజు నభిషిక్తు

జేముటకై పారు లాలోచించుటలో ధృతరాష్ట్రాదుల నందరను ధర్మ జుడే పోషించునని యనుకొనినా రనియు గ్రహింపవలయును.

ప్రతివాడు లన్నట్లు వారు ధర్మనిర్ణయరతులుగాక కేవలపాండవపక్షపాతులే యైవయెడల ధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రల యోగక్షేమములను భోగభాగ్యములను గూర్చి వారు చింతింతురా?

కనుక పౌరులు ధర్మనిర్ణయరతులై ప్రిసంగింపలేదని ప్రతివాడు లనుట అయ్యుక్తము.

ఇంకొకటి— కరుణభలో కృష్ణభగవానునితో దుర్యోధనుడు చెప్పినట్టిదియు, నది యసంగతప్రిసంగ మని వెనుకనిరూపితమై యున్నదిట్టియు నగు—

“అప్రదేయం పురా దత్తం రాజ్యం పరవతో మమ”

అనువాక్యము దుర్యోధనదాయాద్యనిర్ణయరూపమైన తమ ధర్మనిర్ణయములో గ్రాహ్యమని తీసికొనిన ప్రతివాదులు, ఉభయపక్ష యోగచింతతో ధర్మానుబద్ధముగా చర్చించి యాపౌరుల వాక్యము లగ్రాహ్యము లనుట అయ్యుక్తము.

ఇట్లు పరిక్షింపగా “నాటి పౌరుల మాటలు ధర్మనిర్ణయమునకు దీసికొనదగినవి కావు” అను ప్రతివాదుల వ్రాత పరాస్తమైది. కనుక ప్రతివాదులు పరిహరింపబూనిన యీరెండవయభ్యంతరముగూడ మొదటిదానివలె నపరిహార్యమే యైవది.

—దుర్యోధనుడు తన తండ్రికి రాజ్యము రాలేదనుట, తనంత తాన నినది కాదను ప్రసంగము—లేన్నిరాకరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— ఇక మూడవయభ్యంతర మేదన? దుర్యోధనుడే తనతండ్రికి రాజ్యము రాలేదని యంగీకరించిరాడనునది ఆవాక్యము లేవన—

“శ్చుతా మే జల్పతాం తాత పౌరాణా మశివాగిరః ।

శత్రుతా పాశ్చాత్తా రాజ్యం పొందు చాత్మగుణైః పురా||
 త్వే మన్తగుణసంయోగా త్ప్రాప్తం రాజ్యం న లభ్యవాన్ |
 సోమ పాండో ద్దాయాన్యో యది పాపోష్ణితి పాండవః ||
 తస్య పత్యో ధునివ పాప్త స్తస్య తస్మాసి చాపరః | ”

అనునదియైయున్నది. ఇది మైపేరులవాక్యముల ననుసరించి పలికినవికాని దుర్యోధనుడు తనంత తాననినవి కావు. గాన నివి గ్రాహ్యములు కావు ఈకారణములచే సంస్కృతభారతమును బట్టికూడ ధృతరాష్ట్రుడే రాజుని స్పష్టముగా జెప్పకొనవచ్చును.”

(పు|6)

ప్రతివాదులు ఆపేరులవాక్యము లప్రమాణములని తీసివేసి వాని ననుసరించినవే యీదుర్యోధనవాక్యములని సర్దినారు. ఆపేరవాక్యములు ప్రమాణములే యని నిరూపించియున్నాము. వాని ననుసరించిన దుర్యోధనవాక్యములుకూడ ప్రమాణమే.

అది యటుండనిచ్చి ప్రతివాదిమతమునే య గీకరించి ఆవాక్యములు దుర్యోధనుడు తనంత తాననినవో కావో చూతము.

“పుత్రా మే జల్పతాం తాత పౌరాణా మశివా గిరః |

త్వా మనాదృత్య భీష్మం చ పతి మిచ్ఛన్తి పాండవస్ ||

మత మేతచ్ఛ భీష్మస్య న స రాజ్యం బుభుక్షతి |

అస్మాకన్తు పరాం కీడా చిక్షేన్తి పురే జగః ||” (ఆ-14)

నీలకంఠీయమ్—అస్మాకన్తు పరాం కీడా మితి మిత్యైవోక్తం రాజ్యః పాండవేషు ద్వేష ముత్పాదయితుం రాజ్యాపహరణాద్వాకీడామ్

ఇచ్చు మొదటిగ్లోకముచేత పౌరుషముకొనిన హేతువులతో యుధిష్ఠిరరాజ్యాభిషేకమునూట చెప్పబడినట్లును, ద్వితీయగ్లోకముచేత నది భీష్మనకు సమ్రాతమే, ప్రజలు మనకు గొప్పహానిని చేయదలచినారు. అని చెప్పబడినట్లును స్పష్టము.

వెనుక జూపబడిన పౌరులవాక్యములలో నుభయపక్షయోగ
క్షేమములను వారు విచారించినట్లుండ, వారు మరకు గొప్ప హాని
జేయదలచినా రని తాకితో దాను జెప్పినాడు.

ప్రతివాడు లుదాహరించినశ్లోకములలో “పితృతః ప్రాప్తవాన్
రాజ్యం పాండవః, త్వ మన్ధగుణస యోగా ద్భాగ్యం న లభ్యవాన్, స
ఏష పాండో ర్దాయాద్యం యది ప్రాప్నోతి పాండవ, తస్య ఘతో
ధ్రువం ప్రాప్త స్తస్య తస్మాసి చాపరః”

పితృయమైన రాజ్యమును పాండురాజు పొందెను. నీవును
ఉపై పాండవేషిపోతివి. ఈధర్మజు డాపాండుభూపతియొక్క దానూ
ద్యమును పొందునేని కృమముగా నతని సంతతికే రాజ్యము చెంది
పోవును. అని దాయాద్యమునుగూర్చియున్న దుర్యోధనుని మాటలు
ప్రతివాడు అన్నట్లు పౌరుల వాక్యముల ననుసరించి పలికినవే యైన
పక్షములో “వారిది దాయాద్యనిర్ణయచర్చ కానేకాదు” అని పౌరుల
వాక్యములనుగూర్చి చెప్పిన ప్రతివాడుల మాటకు భంగము.

అవి దుర్యోధనుడు స్వయమగా నన్నవే యనుపక్షములో
“ఇవి పౌరుల వాక్యముల ననుసరించి పలికినవి కాని దుర్యోధనుడు
తనంత తాననినవి కావు” అను ప్రతివాడుల మాటకు భంగము. అని
వస్తుస్థితికనుకనే యా పౌరులైనన, దుర్యోధనుడైనను అట్లు నిజమునే
పలికినారని చెప్పకతప్పదు. అది అటుండనిండు. పూర్వోక్త శ్లోకములకు
తరువాత—

“తే వయం రాజవంశేన హీనా స్సహ సుతైరపి ।

అవజ్ఞాతా భవిష్యామా లోకస్య జగతీపతే ।

సతతం నిరయం ప్రాప్తాః పరపి ణోజీవినః ।

న భవేమ యథా రాజల స్తథా సీతి ర్విధీయతామ్ ॥

యది త్వం హి పురా రాజ నిదం రాజ్య మనాప్నవాన్ ।

ధ్రువం ప్రాప్స్వామ చ వయం రాజ్య మప్యవశే జనే ”

తండ్రి! మేమింక మారుతానముతోగూడ రాజవంశమునకు చెందినవారమై లోకమునకు తిరస్కృతులమై పోవుదుము. మేము పరపిండిజీవులమై, దుఃఖితులమై యుండకుండుటకు దగిన నీతి నవలంబింపుము. మొదట నీవేగనుక రాజ్యమును పొందియుంటివేని యీ ప్రజలు వ్యతిరేకించియున్నను, మేము ధువముగా రాజ్యమును పొందియుండుదుము. అని దుర్యోధను డనెను. ఈకడపట్టిశ్లోకార్థమే—

“ఈరాజ్యంబు మొదలింటుగోలె భనదీయంబయినం బ్రకృతిజలులు వశ్యులు గాకున్నను గ్రహగతంబయి మాకు నప్రయత్నలభ్యంబగు” అని యాంధ్రభారతములో జెప్పబడినది. దీనిని బట్టి తనకు రాజ్యప్రాప్తి యోగ్యత యేమాత్ర మున్నను ప్రజల వ్యతిరేకమును లెక్కపెట్టనట్టి దుర్యోధనుడు, ప్రతివాదిమతప్రకారము అప్రమాణముగను, పాండవపక్షపాతముగనుప్రసంగించిన పౌరుల వాక్యముల ననుసరించి రాజ్యము నీదికాకపోయె నని తండ్రియొద్ద మాటలాడు నంతటి యప్రయోజకుడా?

నిజముగా రాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిది కాదుగనుకనే దుర్యోధనుడుగూడ నట్లనినాడు. తమకు రాజ్యప్రాప్తి యోగ్యత యేమాత్రము లేదుకనుకనే యది కలుగుట కేదేని తంత్రము నడుపుమని తండ్రిని గోరినాడు. మేము పరపిండిజీవులము కాకుండునట్లు చూడుమని విలపించినాడు. ప్రతివాదులన్ను ధృతరాష్ట్రునిదే మూలరాజ్యము కాని, యావద్రాజ్యముకాని యైనయెడల నట్టి రాజధానిలో నట్లు సభాస్థలము లో నాపౌరులు “రాజ్యం న ప్రాప్తవాక్ పూర్వం న కథం నృపతి ర్భవేత్” తనది కాని రాజ్యమునకు తానిపుడు రాజెల్లుగును? అని ధృతరాష్ట్ర నుద్దేశించి యనగలరా? ధృతరాష్ట్ర ధార్తరాష్ట్రులు శిక్షించ కుపేక్షించగలరా? కనుక రాజ్యము పాండుభూపతిది, పాండవులదికాని ధృతరాష్ట్రునిది, ధార్తరాష్ట్రులది కాదని చెప్పితీరవలయును. కనుకనే—

“ఏవం శ్రుత్యా తు పుత్రస్య పజ్జాచక్షు ర్నరాధిపః ।

ధృతరాష్ట్రో ద్విధాచి త్త శ్లోకార్థ స్సమపజ్యత ॥”

పుత్రునిమాటలువిని యెటువొక తండ్రి శ్లోకార్థు డయ్యెను, అంతియకాని నాది రాజ్యము కాకపోవుటేమి? అని యనలేదు.

దుర్యోధనుడకూడ మాదే రాజ్యమని నిరూపించుట మాని తనతండ్రితో మనకు పాండవులనుండి భయము గలుగును. వారి నిక్కడనుండి యుపాయముతో వారణావతమునకు బంపివేయుమని చెప్పెను. చూడుడు —

“పాండవేభ్యో భయం న స్స్వా త్తా నివివాసయతాం భవాన్ ।

నిపుణే నాభ్యుపాయేన నగరం వారణావతమ్ ॥”

అది విని ధృతరాష్ట్రుడు మనరాజ్యమునకు పాండవులనుండి యేమి భయము? అని పలుకక —

“స కథం శక్యతేస్మాభి రపాకర్తుం బలా దితః ।

శిత్వపై తామహం ద్రాజ్యా త్సహాయో విశేషతః ॥” (ఆదిల 42)

ధర్మజుడు శిత్వపితామహపారంపర్యాగతరాజ్యము గలవాడు; అపై సహాయసంపత్తిగలవాడు; అట్టివాని నిక్కడనుండి బలాత్కారముగ మన మెట్లు తొలగింపగలుగుదుము? అనెను.

కనుక ధృతరాష్ట్రుడకూడ ధర్మజునిదే రాజ్యాధికార మని కఠోక్తిగా జెప్పియుండెను. వెనుక ‘ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడగుటకు సంస్కృతభారతముగూడ బ్రమాణము’ అనుప్రసంగమును నిరాకరించునపుడు ప్రదర్శింపబడియున్న యద్యోగపర్యవచనములచే రాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిదికాదు. పాండుభూపతిదే యని భీష్ముడు కఠోక్తిగా జెప్పియుండెను. గాంధారి కఠోక్తిగా జెప్పియుండెను. అదియే దుర్యోధనునిచే దుడ్డియొద్ద జెప్పబడినది. అదియే పౌరులచే సభాస్థలములలో బ్రసంగింపబడినది. అది వస్తుస్థితయేగాని వేరొకటి

కాదు. అందుచేత దుర్యోధనుడు తనతండ్రికి రాజ్యము రాలేదనుట యుక్తమే. కాబట్టి ప్రతిచదుల వ్యాత పరాస్తము.

ఇతరకు సంస్కృతాంధ్రభారతపర్యాలోచనముచేత, శృత రాష్ట్రరాజ్యవాదమున కేయే యభ్యంతరముల నుదాహరించి ప్రతివాదులు పరిహరింపబూనినో అవి యేనియు బరిహరింపబడక యపరిహార్యములై శృతరాష్ట్రరాజ్యవాదమును తోసివేసి పాదురాజరాజ్యవాదమునే స్థిరపరచుచున్నవని గ్రహింపవలయును.

—: “భీష్ముడు కోపమువచ్చి దుర్యోధనునితో పాండుభూపతియే

రాజయ్యెను పాండవులదే రాజ్యము, అని చెప్పె” నను
ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది—“దుర్యోధనుడు రాజ్యమంతయు దానే మింగవలె నను దురాశచే మూర్ఖపుపట్టు బట్టగ గోపము వచ్చి భీష్ముడు పౌరులమాటల ననుకరించి—

“రాజా తు పాండు రభవ స్మహాత్మా లోకవిశ్రుతః ।

స రాజా తస్య తే పుత్రాః పితౄ ద్దామూద్యహారిణః ॥

మా తాత కలహం కార్షీ రాజ్యస్వార్థం ప్రదీయతామ్ ”

అనిపలికినాడు. లోకవిశ్రుతు డగు రాజు పాండువైనాడు. అతని తరువాత నాతని పుత్రులు రాజు లగుదురు. కాన రాజ్యమంతయు నాది యని పెంకిపట్టు పట్టక యర్థరాజ్యము పాండవుల కిమ్ము. అని పలికియున్నాడు”

(పు-26)

ఇచ్చట వీరు చూపిన వచనములు ఉద్యోగపర్వములో 147 అధ్యాయములోని 39-40 శ్లోకములు. అ దు 39 శ్లోకములోనియుత్తరార్థము మాత్రమే చూపబడినది. దానిపూర్వార్థము—

“అన్ధః కరణహీనత్వా స్మై వై రాజా పితా తవ”

అనునది, ఇప్పుడు ధృతరాష్ట్రుడు రాజు కాక పోవుటకు

హేతువు, అంధత్వ మని చెప్పియే పాండిత్యము రాజయ్యెనని హేతు కముగా భీష్ముడు చెప్పినట్లు స్పష్టము.

ఈస్థితిలో నాతని అంధత్వమునుబట్టి రాజు కాలేదనిచెప్పి నట్లా? తనకోపమునుబట్టి రాజు కాలేదని చెప్పినట్లా? అతని కాయంధ త్వముగూడ భీష్మునికోపమునుబట్టియే వచ్చినదని చెప్పుదురాయేమి! కనుక నది వస్తుస్థితి యగుచేతనే అట్లు చెప్పెనని యొప్పుకొనకతీరదు.

ఇంకొకటి. పృథివాదిమతప్రకారము ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యాభిషి క్తుని జేసినట్టియు, సకలధర్మవేత్త యని పృథివాదులచే గీర్తింపబడి నట్టియు, భీష్ముడు తనకు గోపము వచ్చినపుడు రాజు ధృతరాష్ట్రుడు కాడనియు. గోపము రానప్పుడు ధృతరాష్ట్రుడే యనియు జెప్పెడి ధర్మ వేత్త యాదురా! రాజ్య మంతయు తనదే యని కూర్చుండిన దుర్యోధనుడు నిజస్థితికి విరుద్ధమైన భీష్ముని మాటపై ఆశ్చర్యపడి నలుకకుండునందురా!

ఇంకొకటి. భీష్ము డామాటను శ్రీకృష్ణుని రాయభారసందర్భ ములో జెప్పియున్నాడు ఆ సందర్భములోనే ధృతరాష్ట్రుడుకూడ పుత్రుని కేమి చెప్పెనో చూడుడు —

—♦ ఉద్యోగపర్వము-౨ (49) ♦—

మన కురువంశమందలి పూర్వపురుషులలో యయాతికి జ్యేష్ఠ పుత్రుడు యదువు, కనిష్ఠపుత్రుడు పురువు, ఆజ్యేష్ఠుడు తండ్రి యిష్టానుసారము వర్తింపకపోవుటచే తండ్రి యాతనికి రాజ్య మీయక, తనకు విధేయుడై సంచరించిన కనిష్ఠునకే రాజ్య మిచ్చెను.

“ఏవం జ్యేష్ఠాఽప్యథోత్తిక్తో న రాజ్య మభిజాయతే ।

యవీయాంసాఽపి జాయంతే రాజ్యం వృద్ధోఽనేవయా”

నీలకణ్ఠియమ్-అభిజాయతే-పోషోతి, జాయంతే-లభంతే । ఇట్లు జ్యేష్ఠుడైన నుగ్విరుడు రాజ్యార్హుడు కానేరడు. పెద్దలయెడ వినయ విధేయతలు గలవాడు కనిష్ఠుడైన ను రాజ్యమును బొందును.

నా తండ్రియగు విచిత్రవీర్యునకు పితామహుడు ప్రతీపమహారాజు, అతని పుత్రులలో పృథముడు దేవాపి, ద్వితీయుడు బాహ్లికుడు, తృతీయుడు శంతనుడు.

“దేవాపిస్తు మహాతేజా స్వగ్ధోషీ రాజసత్తమః ।

ధార్మిక సుత్యవాదీ చ పితృ శ్శుశ్రూషణే రతః ॥”

నీలకంఠయమ్—త్వగ్ధోషీ—కుష్ఠీ

ఆ దేవాపి, మహాతేజశ్శాలియై, ధార్మికుడై, సత్యవాదియై, పితృ శుశ్రూషాపరాయణుడై యుండువాడు. అతనికి కుష్ఠవ్యాధి యుండెను. తండ్రి, అతని రాజ్యాభిషిక్తుని జేయ సంకల్పింపగా పౌరులును జానపదులును పెద్దలును గలిసి యట్లు చేయగూడదని నిషేధించిరి.

“ఏవం వదాన్యో ధర్మజ్ఞ సుత్యులసంధశ్చసోఽభవత్ ।

ప్రియః ప్రజానామపి నై త్వగ్ధోషేణ ప్రదూషితః ॥

హీనాంగం పృథివీపాలం నాఽభినన్దన్తి దేవతాః ।

ఇతి కృత్వా నృపశ్రేష్ఠం ప్రత్యషేధన్ ద్విజర్షభాః ॥

ఇట్లు చాతయై ధర్మజ్ఞుడై సత్యసంధుడై ప్రజాప్రియుడై యుండియు వ్యాధిదోషముచే దూషితుడయ్యెను. అంగహీనుడు రాజగుటను దేవత లభినందింపరని యానృపశ్రేష్ఠుని రాజ్యాభిషేకమును నిషేధించిరి. .

“బాహ్లికో మాతులకులం త్యక్త్వా రాజ్యం సమాశ్రితః ।

పితృభాతృన్ పరిత్యజ్య ప్రాప్తవాన్ పరమర్థివత్ ॥

బాహ్లికేన త్వనుజ్ఞాత శ్శంతను ర్లోకవిభులిః ।

పిత ర్యుపరతే రాజన్ రాజా రాజ్య మకారయత్ ॥

ఇక ద్వితీయుడవగు బాహ్లికుడు రాజ్యము నపేక్షింపక పితృ భ్రాతృవర్గమును విడిచి సర్వైశ్వర్యసమృద్ధమైన మూతామహావంశమునకు జేరియుండెను. తృతీయు డగు శంతనుమహారాజు తండ్రి గతించి

నతరువాత అన్నయగు బాహ్లాసని యనుజ్ఞపై తానె రాజ్యము రాజ్యమును పరిపాలించెను.

“తదై వాఽహం మతిమతా పరిచిత్త్యేహ పాండురా !

జ్యేష్ఠః ప్రభంశితో రాజ్యాద్ధీమాంగ ఇతి భారత ॥

పాండుస్తు రాజ్యం సంప్రాప్తః కిన్మానసి సన్నపః ।

వినాశే తస్య పుత్రాశ్చా మిదం రాజ్య ముపిందమ ॥

మయ్యభాగిని రాజ్యాయ కథం త్వం రాజ్య మిచ్ఛసి ।

అరాజపుత్రో హ్యస్వామీ పరస్వం హర్తు మిచ్ఛసి ॥.

కృమాగతం రాజ్య మిదం పరేషా హర్తు కథం శత్రుపి దుర్విచిత”

అట్లే జ్యేష్ఠుడైన నేను హీనాంగుడ నగుటచే రాజ్యభ్రంశితుడనైతిని, కనిష్ఠుడైనను యోగ్యుడగు పాండురాజు రాజ్యమును బొందెను. ఆతడు పోవుటవలన నీరాజ్యము నాంహపుత్రిలదే, నేనే రాజ్యభాక్తును కానపుడు నీవెల్లు రాజ్యము నపేక్షించెదవు?

రాజపుత్రిడవు కాకపోవుటచే రాజ్యాధికారము (హక్కు) లేనట్టిసివు పరులసాత్తునపహరింపదలచుచున్నావు. పాండవులకిది కృమాగతమైన రాజ్యము. నీవు దాని నెట్లపహరింపగలుగుదువు? అని కులసంప్రదాయము నుదాహరించుచు వచ్చి తనకుగాని దుర్యోధనునకుగాని రాజ్యము నొదధికారము(హక్కు) లేదనియే స్పష్టముగా జెప్పియుండెను.

ఈధృతరాష్ట్రీకులలో “హీనాంగం పృథివీపాలం నాభినన్దన్తి దేవతాః” అను వాక్యము గమనింపగదగినది. పట్టాభిషిక్తుడగు రాజు అన్నియోగ్యతలు గలవాడయినపుడు దేవతానుగ్రహపాత్రుడగును. దేవతానుగ్రహపాత్రుడయినపుడు రాజ్యమందు దుర్భిక్షాదిదోషములు సంభవింపకుండును. అవి సంభవింపనపుడే ప్రజలు అనోదకసమృద్ధితో వివిధభోగము లనుభవించుచు రాజునం దనురక్తులును, రాజజ్ఞానువర్తులు నుండు ధర్మబద్ధులయి వ్యవహరింతురు.

ఇట్లు రాజ్యస్థైర్యమునకు దేవతానుగ్రహము మూలము. దానికి రాజు నిర్దుష్టత్వము కారణము. ఆదోషములలో హీనాంగత్య మొకపెద్దదోషము. అది ధృతరాష్ట్రునకుదటస్థించినది. అందుచేనాతడు రాజగుట శాస్త్రదూష్యమైనది. అంతియకాని యాతనికి రాజ్యము చేయు సామర్థ్య ముండదని శాస్త్రదూష్యమగుట కాదు. అట్టి సామర్థ్యము ప్రతినీధుల ద్వారా కలుగనే వచ్చును.

కనుక దాయభాగవినిర్ణయములో “గుర్జివాడు రాజ్యార్హుడు కాడన వాడు రాజ్యము చేసిన బాపము వచ్చునని తాత్పర్యముగాదు. రాజ్యము చేయు సామర్థ్య ముండదుగాన వాడు రాజ్యార్హు డని శాస్త్రములు చెప్పినవి” (పు 5) అను వ్రాత పరాస్తమైనది.

రాజ్యాభిషేక మనునది యొక శాస్త్రీయసంస్కారము. అట్టి సంస్కారముతోగూడిన రాజ్యాధిపత్యమే హీనాంగునకు శాస్త్రనిషిద్ధముగాని కేవల సాధిపత్యము నిషిద్ధము గాదు. అందుచేతకే పాండు రాజుచే పదురధృతరాష్ట్రులకు వప్పగింపబడిన రాజ్యమునకు ఆతడు ఆధిపత్యమునుమాత్రము వహించిరాడు. దీనిచేత దాయభాగవినిర్ణయములో—

“గుర్జివాడు బాత్తుగా రాజ్యార్హుడు కాడని చెప్పకొందుమేని మొదటికే మోసమువచ్చును ఏమనఁ— పాండురాజానంతరమున నైన రాజ్యము స్వీకరించుగద. మొదట బనికిరానివాడప్పుడెట్లు పనికివచ్చిరాడు” (పు 12)

అననది పరాస్తమయినది. అది రాజ్యాభిషేకపూర్వకమైనరాజ్య స్వీకారము కాదుగనుక పనికివచ్చినదని తెలిసికొనవలయును.

ఇక ప్రకృతమునకు వత్తము — పూర్వోక్తప్రకారము ధృతరాష్ట్రుడు చెప్పినట్లే నిజస్థితిని జెప్పిన భీష్ముడు కోపమువచ్చి యట్లు చెప్పె నని ప్రతివాదులనుట అయ్యుక్తము.

కురుసభనుండి కృష్ణభగవానుడు పాండవులయొద్దకు వెళ్ళి కురు సభావృత్తాంతమును జెప్పినపుడు దుర్యోధనున కెన్న రెవ్వ రేయేవిధ ముగా బోధించిరో వివరించి యుద్ధిస్థిగునకు దెలిపెను. ఆవిషయము ఉద్వోగపర్వము- 147-148-149 అధ్యాయములలో నున్నది. దానిని సంగ్రహించి లక్షణనూరి తనగ్రంథములో నిట్లుచెప్పెను చూడును—

భారతసంగ్రహము—

“కృష్ణస్తు యుద్ధిష్ఠిర మాసాద్య సభావృత్తం వర్ణయితు మాశేభే, పుణి రాజ న్నజాతశతో! సర్వ మపి ఒక్తవ్యం మయోక్తం, తేన దురాత్మనా న గృహీత మితి నాద్భుతం, కిన్తు ‘తాత దుర్యోధన! మమేదం పిత్ర్యం రాజ్యం మదుపేక్షయా విచిత్రవీర్యం, తతః పాండుం, తత స్తవ పితరం చాగాత్, మయి స్థితే న కన్యాఽప్యతీ స్వాతస్త్వ్యం, తస్మా న్మద్యచనా త్పాండవేభ్యో భాగం ప్రయచ్ఛ’ ఇతి న్యాయ వాదిని భీష్మే,

‘యత్ర భీష్మ స్తత్ర దోణః తిష్ఠ పితామహవచనే, తదైవ వయం తవాధీనాః’ ఇతి శాస త్యాచార్యే,

‘పిత శ్చాన్తవ! కోఽయం దుర్యోధనోనామ, త్వయా వర్ధితం కులం నశ్య త్కథ ముపేక్షసే, తదిమం నిగృహ్య స్వయం శాధి’ ఇతి తర్జయతి క్షత్తరి.

‘నత్ర! కథం భీష్మాదీ నతీత్య తవ స్వాంతస్త్వ్యం, తేహం వచసి తిష్ఠ. అల మర్థం రాజ్యం సవర్గస్య తవ భోగాయ’ ఇత్యనున యన్త్యాం మాతరి.

‘భద్ర! పూర్వం జ్యేష్ఠే యదా స్థితేఽపి పితురిష్టతయా కనిష్ఠః పుత్రా రాజా బభూవ తథా త్వగ్దోషేణ జ్యేష్ఠమపి దేవాపి మతీత్య కనిష్ఠ మస్మత్ప్రతామహం శన్తసుమేవ రాజ్యశ్రీః శిశ్రియే పితురనిష్ఠా హీనాంగో వా న రాజ్యహ్న ఇత్యస్మత్కులమర్యాదా అనేనైవ న్యాయేన మమ రాజ్యం నాభూత్ అభాగిన స్తవాఽర్థ మప్యధికమే

వ, తన్నా చచ్చివైతావతా ఇతి కలసంప్రదాయ ముపదిశతి రాజని
 ధృతరాష్ట్రే సర్వమేత త్న మూర్ఖ ఆకాశభాషిత మివానవధార్య...
 సేనాం నివేశయామాస ||

ఈగ్రంథమునకు సంబంధించిన మహాభారతవచనములు వెనుక
 నాయూహలములలో నుదాహరింపబడినవి. మొత్తముమీద భీష్మాదు
 లుగాని, గౌధాదీధృతరాష్ట్రులుగాని, పౌరులుగాని, రాజ్యము పొందు
 రాజుడే యనియు, నందుచే బాండ్లవులదే రాజ్యాధికారమనియు
 సహేతుకముగా జెప్పినారనుట నిర్వివాదము.

పాండ్లవులను వారణావతమునకు దురాలోచనముతో బంపద
 లచి తనతండ్రితో మాటలాడినపుడు దుర్యోధనుడుకూడ నట్లేచెప్పెను
 కనుక రాజ్యాధికారము తనదే యని దుర్యోధనుని యూహకాదు.
 మరేమనగా—ఎట్లో తనతండ్రిచేతికి చిక్కియున్న రాజ్యమును పాండ్లవుల
 కీయకుండ తానే కబళింపవలెనని యూహ, ఇది యంతర్గతవిషయము.
 బహిర్గతముగా మాటలాడునపుడు “అప్రదేయం పురా దత్తం రాజ్యం
 పరవతో మమ” అని ఈనిధముగా మాటలాడినాడు.

ఇట్టిమాటల నందుకొని దుర్యోధనపక్ష పాతులు దుర్యోధనునిదే
 రాజ్యమని యెంచి యావద్గ్రంథమునకును అపార్థములు చెప్పసాగిరి.
 అది యప్రామాణిక మనియు, ననుపపన్నమనియు నిరూపించియున్నా
 ముకాబట్టి ‘కోపమువచ్చి భీష్ముడు పాండుభూపతిదే రాజ్యమని
 చెప్పెను’ అను ప్రతివాదుల వాగ్ధక్తి తోనివేతయైనది.

— పాండుధృతరాష్ట్ర రాజ్యభాగములు వేరుగానున్నవని ధృత
 రాష్ట్ర వాక్యముచే దెలియుచున్నదను ప్రసంగము—
 తన్ని రాకరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది—“ధర్మజ దుర్యోధనా
 దులుపుట్టినతరువాత ధృతరాష్ట్ర దీక్షిందివాక్యముల బలికినాడు—

“యుధిష్ఠిరో రాజపుత్రో జ్యేష్ఠా నః కులవర్ధనః ।
 ప్రాప్త స్వగుణతో రాజ్యం న తస్మిన్ వాచ్య మస్మి నః ॥
 అయం త్వనంతర స్తస్మా దపి రాజా భవిష్యతి ॥”

యుధిష్ఠిరుడు జ్యేష్ఠుడుగాన స్వగుణముచే రాజ్యమునుబొందెను. అనంతరుడైన దుర్యోధనుడును రాజు కాగలడా? అని ధృతరాష్ట్రుని డడిగినాడు. ఉభయలును రాజులగుట యెట్లన పాండుపుత్రులలో జ్యేష్ఠుడగు ధర్మజుడు పాండుభాగమునకు రాజగుననియు, దనభాగమునకు దుర్యోధనుడురాజగునా? అనియు దీని కర్థమై తీరవలెను. లేకున్న నర్థమే లేదు.

ధృతరాష్ట్రునికు భాగమే యున్నయెడల నయ్యది దుర్యోధను నకు వచ్చునా? అని ప్రశ్న వేయవలె? యందుచేని దున్నిమిత్తకారణమున నట్లడుగవలసివచ్చె నని గ్రహించునది” (పు 18)

ప్రతివాదులచే పాండుధృతరాష్ట్రులకు గల్పింపబడిన రాజ్య విభాగము ప్రమాణాంతరసిద్ధమై యున్నప్పుడు వారీ ప్రశ్నసందర్భమును దానికి బలకరముగా జూపిన జూడవచ్చునుగాని, ప్రమాణవిరుద్ధమై యున్న వారి విభాగకల్పన కిది ప్రమాణ మనుట యుక్తము కాదు. ధృతరాష్ట్రప్రశ్నయు ‘అపి రాజా భవిష్యతి’ దుర్యోధనుడు రాజగునా? అనునది. దీనికి అతడు రాజ్యమును బొందునా! అని యర్థ మనుటకు వీలులేదు. “రాజపుత్రః యుధిష్ఠిరః రాజ్యం ప్రాప్తః” అని రాజపుత్రుడగు యుధిష్ఠిరుడు రాజ్యమును బొందె ననుటలో రాజ్యప్రాప్తి యుధిష్ఠిరునకే యని నిర్ధారణ చేయబడినది.

ఇక నీ రాజశబ్దమున కేమి యర్థమో పిచారితము—

“పశ్చా భూమిపతౌ రాజా త్కత్తియే రజసిపతౌ” అనుకోశ మనుబట్టి యిచ్చటి రాజశబ్దమునకు భూమిపతి యర్థముగాక ప్రభువని యర్థము ప్రభువనగా—

“అధిభూ ర్నాయకో నేతా ప్రభుః పరివృథోఽగిపః”

అనుశ్శమునుబట్టి ‘ప్రభవతి సమర్థో భవతీతి ప్రభుః’ అను వ్యుత్పత్తిచే నాయకుడని యర్థము. అందుజే నీతడు కౌరవనాయకుడై కులపాలకు డగునా? అని తెలిసికొనుటకై యట్లు ప్రశ్నించెను. కనుకనే విప్రుల సమాధానములో—

“తేఽబ్రువన్ బ్రాహ్మణా రాజన్ విదురశ్చ మహామతిః ।

యథేమాని నిమిత్తాని ఘోరాణి మనుజానిప ॥

ఉత్థితాని సుతే జాతే జ్యేష్ఠే తే పురుషర్షభ ।

వ్యక్తం కులాంత కరణో భవితైవ సుత స్తవ ॥ ” (ఆది-౨ 115)

నీవుత్రుని జన్మకాలమందలి దుర్నిమిత్తములనుబట్టి జూడగా నీతడు తప్పక కులాంతకు డగునని చెప్పబడినది

రాజ్యమును బొందునా? అని ప్రశ్నతాత్పర్యమైన యెడల ప్రతివాదిమతప్రకారము ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యమును, తరువాత పాండవుల రాజ్యమునుగూడ పొందుననియే జెప్పవలసియుండ దానికేమియు సంబంధములేకుండ సమాధానము చెప్పట అసంగతముకాదా! కనుక ప్రతివాదులు చెప్పిన యర్థములో ప్రశ్నోత్తమురముల కానుగుణ్యము లేకపోవుటవలన నది యపార్థము. అందుచేత వారివారిత పరాస్తమైనది.

—: “రాజ్యము ధార్తరాష్ట్రులకును, పాండవులకునుగూడ పితృమని భీష్ముడు చెప్పె” నను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము :—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— “రాజ్య ముభయు లకునుగూడ సమముగా చిత్త్యయమైన దని భారతమే స్పష్టముగా దెలుపుచున్నది. సకలధర్మవేత్త యగు భీష్ముడే యారహస్యమును విడగొట్టినాడు. అతడు ప్రప్రభమంబుననే దుర్యోధనునకు బుద్ధులు చెప్పటలో నీక్రిందివాక్యములను బలికియున్నాడు—

“దుర్యోధన యథా రాజ్యం త్వ మిదం తాత పశ్యసి ।

మమ వైతృక మిత్యేవం తేఽపి పశ్యన్తి పాండవాః ॥

యది రాజ్యం న తే పాప్తాః పాండవేనూ యశస్వినః ।

కుత ఏవ తవాఽదం భారణస్యాఽపి కశ్యచిత్ ॥

అథ ధర్మేణ రాజ్యం త్వం పాప్తవాన్ భరత్స్వభ ।

తేఽపి రాజ్య మనుపాప్తాః పూర్వ మేవేతి మే మతిః ॥

దుర్యోధనా! ఈరాజ్యము నీపైతృక మని నీవెట్లు తలచుచున్నావో యట్లే మాపైతృకమని పాండవులునుదలచుచున్నారు. రాజ్యము పాండవులకు బ్రాప్తింపనియెడల నీకు మాత్ర మెట్లు లభించినది. ధర్మముచేతనే నీకు రాజ్యపాప్తి కలిగినది. అట్లనే వారికిని గలిగినది.

ఈవాక్యములవలన నీరాజ్య ముభయులకునుగూడ పైతృకము గానే చెందినట్లును ఉభయులునుగూడ ధర్మముచేతనే పొందినట్లును విస్పష్టమగుచున్నది” (పు 19)

ఈభీష్మోపదేశ మెప్పుడు జరిగిన దనగా ధర్మజుడు యువరాజు చేయబడినతరువాత వారణావతమునకు పాండవులను బంపివేసినపిమ్మట నచ్చట దుర్యోధనకృతమైన ముప్పునుండి తప్పించుకొని వారు కృమముగా ద్రుపదపురమునకు జేరి ద్రోణదీవివాహము జేసికొని యచ్చటనే యుండగా వారిని రప్పించి, వారికి రాజ్య మిచ్చి కలుపుకొని వారితో విరోధము మాని సఖ్యముగా నుండుమని బోధించు సందర్భములో జరిగినది.

అసలు రాజ్యమునుగూర్చి ప్రతిపాదుల మత మేమనగా—
రాజ్యాభిషిక్తుడు ధృతరాష్ట్రుడే; ప్రతినిధి పాండరాజు; మూలరాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిది; ధృతరాష్ట్రుడ తమైన సంపాదితరాజ్యము పాండరాజుది; ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడినది యీ పాండరాజభాగమునకే. అని.

ఇట్టిస్థితిలో భీష్మ రాజ్యములుగా జూపబడిన గ్రంథమునందలి ప్రథమశ్లోకములో ‘ఇదం రాజ్యం మమ పైతృక మితి త్వం యథా

పశ్యసి, నీనా మమ పైతృక మితి తేఽపి పశ్యన్తి' అనునపుడు 'తేఽపి కిం పశ్యన్తి' అను కర్మాకాంక్షలో 'ఇకం రాజ్యమ్' అనునదే కర్మగా నన్వయించును. అంతియకాని నీభాగమును నీ వనుకొనుచున్నట్లు వారి భాగమును వా రనుకొనుచున్నారు అని యర్థము వర్ణించుటకు వీలు లేదు. పాండవులరాజ్యములకు రాజ్యభాగములు వేరుగా నున్నవనుట గ్రంథవిరుద్ధమనికూడ నిరూపించియేయున్నాము. ఇప్పుడు దుర్యోధను డేరాజ్యము నా పైతృక మనుకొనుచుండెనో, ఆరాజ్యమే మా పైతృక మని పాండవు లనుకొనుచున్నారని చెప్పె నని యర్థము.

ఇది రహస్యమును విడగొట్టినా డన్న భీష్ముడు అవిభక్తమై యున్న రాజ్యమునుగూర్చి చెప్పినట్లా? లేక విభక్తమైయున్న రాజ్య మునుగూర్చి చెప్పినట్లా?

ప్రథమపక్షములో, ప్రతివాదిమతప్రకారము రాజ్యాభిషిక్తుడు ధృతరాష్ట్రాడు గనుక దుర్యోధనున కది పైతృక మగును (హక్కు కల దగును) గాని పాండవులకు పైతృకముగాదు.

విభక్తరాజ్యమునుగూర్చి చెప్పె నను పక్షములో ధృతరాష్ట్ర రాజ్యము దుర్యోధనునకును, పాండరాజరాజ్యము పాండవులకును పై తృక మగునుగాని యేయొకరాజ్య మిరువురకును పైతృకము గానేరదు.

ఇక ధృతరాష్ట్రరాజ్యము పాండవులకుగూడ పైతృకము గాకున్నను, ధృతరాష్ట్రదత్త పాండరాజరాజ్యము మాత్రము ధృతరాష్ట్రుని దాన ము చెల్లదనియో, అది పాండరాజు యావజ్జీవితానుభవమునకుమా త్రమే అనియో తగవులాడుపక్షములో దుర్యోధనునకుగూడ పైతృ కము కాదగునుగనుక విభక్తరాజ్యపక్షములో నా భీష్మా క్తి సరిపడు నందురా?

అప్పుడైనను ధృతరాష్ట్రదత్తము యావజ్జీవితమే యైనయెడల నది దుర్యోధనునకే పైతృక మగును. అది పుత్రపౌత్రపారంపర్యముగా జె దునట్టి దయినపుడు పాండవులకే పైతృక మగును. ఉభయులకును

బైత్తుకమగుట విరుద్ధము. అపై ధృతరాష్ట్రదత్తము పాండవులకు జెందునట్టి దగునో కాదో నిర్ధారణచేసి చెప్పవలసిన భీష్ముడు తేల్చి చెప్పక నీవనుకొనుచున్నట్లే వారును అనుకొనుచున్నారని చెప్పట విరుద్ధము. కనుక ప్రభమశ్లోకము అసంగత మగుచున్నది.

‘రాజ్యము పాండవులకు బ్రాప్తింపనియెడల నీకు మాత్ర మెట్లు లభించినది?’ అను ద్వితీయశ్లోకముగూడ విరుద్ధమే.

అవిధ క్తమో విభ క్తమో అయి యుండి పాండవులకు బ్రాప్తిం పనట్టి ధృతరాష్ట్రరాజ్యము దుర్యోధనునకు లభింపకపోవు తుమి! “అథ ధర్మేణ రాజ్యం త్వం ప్రాప్స్తవాన్” అను తృతీయశ్లోకములోని ‘అథ’ శబ్దము ప్రశ్నార్థకము. అంచే, నీకు రాజ్యప్రాప్తి ధర్మముచేత గలిగెనా! వారికిని బూర్వమే కలిగినది. అని దాని కర్థము. “ధర్మము చేతనే నీకు రాజ్యప్రాప్తి కలిగినది. అట్లే వారికిని గలిగినది” అని వారు ప్రాప్తిన యర్థము సరియైనది కాదు. వారు ప్రాప్తినట్లు చూచి సయెడల ధర్మము చేత దుర్యోధనునకు బ్రాప్తింపింట్లు రాజ్యము పూర్వమే పాండవులకు ధర్మముచే బ్రాప్తించిన దనుట విరుద్ధమే.

వారికి బూర్వమే ప్రాప్తించిన దనుటలో ధర్మజనకు జరిగిన యశావరాజ్యాభిషేకము, దుర్యోధనుని పుట్టుకకు బూర్వము జరిగిన పాండుర జరాజ్యాభిషేకము స్ఫురింపజేయబడినది.

ప్రతివాదులు వర్ణించిన భీష్మవాక్యతాత్పర్యమునుబట్టి యాశ్లో కము అసంగతము లగుచుండుటచే నాశ్లోకములనుజూపి యీరాజ్యము ధర్తరాష్ట్రులకును, పాండవులకును సమముగా చిత్త్రీయమైన దనుట యును. ఈరహస్యమును భీష్ముడే విడగొట్టినా డనుటయును ప్రతి వాదుల కయుక్తము.

ఇక పాండురాజరాజ్యవాదు లాభీష్మవాక్యతాత్పర్య మెట్లు వర్ణింతురో. వినుడు—

రాజ్యాధికారము పొందవలదే యని దుర్యోధనభృతరాష్ట్రలే తమ పరస్పరప్రసంగములలో జెప్పుకొని యున్నట్లు సంస్కృతాంధ్ర భారతములవలన దెలిసిన విషయమే. కనుక రాజ్యాధికారమును నిర్ణయించుటకై యీభీష్మోపదేశము కాదు.

మరేమన:- రాజ్యాధికార మెవరిదైనను ఒకరాజుకుటుంబము లోనివారందరును అనుభవయోగ్యత కలవారే యని శాస్త్రసమ్మతము గనుక నీపైతృకమై నీకనుభవయోగ్యమైనట్లు వారి పైతృకమై వారికిని అనుభవయోగ్యమే అయివది. మీరందరేకకుటుంబమునకు జెందినవారు కాదా అనియు, అనుభవవిషయమైగాని అధికారవిషయమైగాని వారికి లేని యర్హత నీకేమి కలదో చెప్పు చునియు బోధించుట కీయుపదేశము.

రాజ్యత్వస్థతో పాండవవైరియై వారు రాజ్యమనుభవింపకుండుటకు దుర్యోధను డనేకప్రయత్నములు చేయుచున్నాడు. అట్టిదుర్యోధనునకు, నీవలె వారు మాత్రమీ రాజ్య మనుభవింపదగరా? అనియు, వారియందు లేని యర్హత నీయందేమున్నదనియు, వారిని సరాకరించుటకు హేతువు నీవేమి చెప్పగలవనియు, మంకలించుటకు ను భీష్ముడేయుపదేశ మారంభించి దుర్యోధనాభిప్రాయోద్ఘాటనపూర్వకముగా నీకు గల రాజ్యనుభయోగ్యత వారికి లేకపోలేదని యిటు లాశ్లోకత్రయముతో నిరూపించెను.

దుర్యోధనా! ఈరాజ్యము నాపైతృకము గనుక నాకనుభవయోగ్య మనుకొనుచుంటివా? వారును ఇదిమాపైతృకముగనుక మాకనుభవయోగ్య మనుకొనుచున్నారు. అని ప్రధమశ్లోకముచే జెప్పెను. ఈచెప్పటలో రాజ్య ముభయలకు పైతృక మగుటవలన మీరందరేకకుటుంబములోనివారుగనుక ననుభవయోగ్యత సమానమే యనుట భీష్మతాత్పర్యము.

ఇక ద్వితీయశ్లోకము—పాండురాజునకు ఔత్త్రేజులు పాండవులు. ధృతరాష్ట్రుని కొడుకుడను నేను కాబట్టి వారికి లేని యర్హత రాజ్యపాప్తివిషయమై నా కే కలదు. ఔత్త్రేజులొకటి పాండవులకు రాజ్యప్రాప్తి లేనే లేదు. అని నీవందువా?

“యది రాజ్యం న లే ప్రాప్తాః పాండవేయ యశశ్చిసః ।

కుత ఏవ తవాపీదం భారతస్యాపి కస్య చిత్ ॥

ఔత్త్రేజులకు నీవన్నట్లు రాజ్యప్రాప్తి లేకుండినచో “కస్యచిత్ భారతస్యేదం తవాపి కుతః” ఒకానొకభరతవంశోద్భవుడగు విచిత్రవీర్యుని యీరాజ్యము నీకుమాత్ర మెట్లుప్రాప్తించును.

ఆవిచిత్ర వీర్యుని ఔత్త్రేజుడే నీతాక్షి. ఔత్త్రేజునకు రాజ్యప్రాప్తి లేదాయె. మరి నీసిద్ధాంతమునుబట్టి నీతాక్షికే ప్రాప్తించని రాజ్యము నీకు ప్రాప్తించు తెట్లు? అని తాత్పర్యము.

ఇక తృతీయశ్లోకము—నాతండ్రి ఔత్త్రేజు డయినను ఔత్త్రేజునకు రాజ్యప్రాప్తి శాస్త్రీయమే కనుక నాకు రాజ్యము ధర్మముచేతనే ప్రాప్తించిన దని నీవందువా?

“అథ ధర్మేణ రాజ్యం త్వం ప్రాప్తవాః భరతవర్షభ ।

తేపి రాజ్య మనుప్రాప్తాః పూర్వమేవేతి మే మతిః ॥

అట్లైన యాధర్మమునుబట్టి వారును పూర్వమే రాజ్యమును బొందినారు. నాకు రాజ్యము ప్రాప్తించినదని నీవిప్పుడనుచున్నావుగాని పూర్వము యవరాజునునపుడే ధర్మజునకు రాజ్యము ప్రాప్తించినది. నీవు పుట్టకపూర్వమే రాజ్యాభిషిక్తు డయిన పాండురాజునకు ప్రాప్తించినది. అట్టివారిని నిరాకరించి యీరాజ్యమును నీవాక్రమించుట యేమి యుక్తము? అని తాత్పర్యము. దీనిచేత రాజ్యాధికారము పాండవులదే యని సూచించబడినది. అనుభవయోగ్యతయే నీకు గలదని ప్రధమశ్లోకముచే జెప్పబడినది. కనుక ప్రతివాదులు చెప్పిన యర్థములో దలపించిన విరోధము లిప్పు డాశ్లోకములకు లేవు. ఉద్వోగప

ర్వములోని పూర్వోక్త భీష్మాదివచనములకుగూడ విరోధము లేదు. పూర్వోక్త పారవాక్యములకు దుర్యోధనధృతరాష్ట్రుల పూర్వోక్తవాక్యములకుగూడ విరోధములేదు.

ఈభీష్మవచనతాత్పర్యమును మనములో బెట్టికొనికాబోలు “మాతవాక్యము” అను తనగ్ర ధములో దుర్యోధనశ్రీకృష్ణుల వాక్యోపవాక్యములుగా భాసమహాకవి యిట్లు వ్రాసియుండెను—

దుర్యోధనః— కథం కథం దాయాద్య మితి !

“వనే పితృవ్యో మృగయాప్రసంగతః

కృతాపరాధో మునిశాప మాప్తవాక్ !

తదాపిభృత్యేవ సదారనిప్పుహః

పరాత్మజానం పితృతాం కథం వ్రజేత్ ||

వాసుదేవః—పురావిదం భవంతం శృచ్ఛామి—

“విచిత్రవీర్యో విషయూ విపత్తిం

క్షయేణ యాతః పున రంబికాయాం

వ్యాసేన జాతో ధృతరాష్ట్ర ఏష

లభేత రాజ్యం జనకః కథం తే || ”

ఇచ్చట దుర్యోధనుడు చెప్పిన దేమనగా, మునిశాపమును బొంది భార్యసంబంధమును విసర్జించియున్న పాండురాజు, క్షేత్రజులగు పాండవులకు పిత కానపుడు వారికెట్లు దాయాద్యము, అని.

అపై కృష్ణభగవాను డన్న దేమనగా, విచిత్రవీరుడు గతించిన తరువాత క్షేత్రజుడై ఒత్తించిన నీతండ్రికి నీవన్నట్లు పిత కానప్తి విచిత్రవీరుని రాజ్యమును నీతండ్రి యెట్లు పొందగలుగును, అని.

ఇట్లు పరిశీలించగా పాండవులకువేరువేరురాజ్యభాగము లున్నవనియు, పాండవులకును ధార్తరాష్ట్రులకును ఆయాభాగములకు సమానముగా రాజ్యాధికారము కలదనియు, భీష్మవాక్యములే దీనికి ప్రమాణములనియు వ్రాసినది పురాస్తమయి-ది

— “పాండవుల కర్ధరాజ్య మిహ్మనియు, నది వారికి పిత్రంశ మనియు, ధీమృదు దుర్యోధనునితో జెప్పినాడు. ఇంత కంటె నేమి ఋజువుకావలెను?” అనుప్రసంగము —

తన్ని గాకరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది—

1. “నచాపి తేషాం వీరాణాం జీవతాం కురునందన ।
పిత్రోఽంత శ్శక్య ఆదాతు మపి వజ్రభృతా స్వయమ్ ॥
అధర్మేణ నిరస్తాశ్చ తుల్యే రాజ్యే విశేషతః ।
యది ధర్మ స్వయా కార్యో యది కార్యం ప్రియం చ మే ॥
క్షేమం చ యది కర్తవ్యం తేషా మర్థం పదీయతామ్ ”

పాండవులు జీవించియుండగా వారి తండ్రిభాగమును నాకరిమిం సకొనుట కిందునికై నను శక్యము కాదు... వారికి నర్ధరాజ్య మిమ్ము 91 స్పష్టముగా జెప్పియున్నాడు. ఈయర్ధరాజ్యము పిత్రంశము తండ్రిభాగము అనికూడ జెప్పియున్నాడు. ఇంతకంటె నేమి ఋజువు కావలెను?”

(పు-20)

2. ఈవాక్యములు వినినతరువాత ధృతరాష్ట్రుడు—

“యథైవ మమ పుత్రాణా మిదం రాజ్యం విధీయతే ।

తథైవ పాండుపుత్రాణా మిదం రాజ్యం న సంశయః ॥”

ఈరాజ్యము నాపుత్రుల దెట్లయియున్నదో యట్లే పాండు పుత్రులదియును నైయున్నది. సంశయములేదు. అని చెప్పినాడు.

3. గాంధారి దుర్యోధనునకు జేసిన బోధలోకూడ నిట్లు చెప్ప బడియున్నది —

“ప్రియచ్ఛ పాండుపుత్రాణాం యథోచిత మరిందమ ।

అల మర్థం పృథివ్యాస్తే సహమాత్యైః జీవతుమ్ ॥”

దుర్యోధనా! పాండుపుత్రుల కేది యుచితమో యది యిమ్ము.

అని చెప్పినది. ఆయుచితభాగ మేదనిన- సీకర్ధరాజ్యము చాలును. అని తెలుపుటచేత వారికి నీయదగినది యర్ధభాగ మని తేలినది. ఆయర్ధరాజ్యము వారి యంత మనకూడ నీ క్రిందివాక్యములో గాఢాధారి చెప్పినది—

“స్వ మంతం పాండవులేభ్యః ప్రదాయ భరతర్షభ ।”

పాండవుల స్వభాగమును వారికిచ్చి యనుటచే వారికి రాదగినది యర్ధరాజ్యమే యని తేలుచున్నది” (పు 21)

ఈమూడంతములను బరీక్షితము— ప్రథమాంతములోని భీష్మ వాక్యములో ‘తేహా తోష్ణాంతశః’ అనియుండెనని పాండవుల తండ్రి భాగము కురురాజ్యముకంటె వేరుగా నున్నట్లు ప్రతివాదులు భావించుచున్నారు.

ఈభీష్మపదేశ మెప్పటిదనగా— ద్రౌపదీవివాహము జేసికొని పాండవులు దుష్కృతపురమం దున్నసమయమున వారిని రప్పించి యర్ధరాజ్య మిచ్చి యాదరింపఁబఱచినదని చెప్ప నందర్భములోనిది. “దుర్యోధన యథా రాజ్యం త్వ మిదం తాత పశ్యసి” అనుచు జెప్పబడినట్టియు, పూర్వము చచ్చింపబడినట్టియు ఆపవర్షము 20నిత్యాయము లోని గ్రంథమున కుత్తరగ్రంథమే యిది.

యీరాజ్యవిభాగప్రసక్తి యిప్పుడు సంభవించినదేకాని యింతకు బూర్వ మేమియు లేదు. పాండరాజకాలములోగాని ధర్మజనోయావరాజ్యకాలములోగాని రాజ్యవిభాగమై యున్నట్లు ప్రమాణవచన మేదియు లేదు. ప్రతివాదులుమాత్రమున్నట్లు కల్పించివారు. ఆకల్పన ప్రమాణవిరుద్ధము. ఏమనగా—

యవరాజై యున్న యధిష్ఠితునకు రాజ్యాభిషేకము జేయుదమని పూర్వోక్తరపర్యాయలోచనము చేయునపుడు పౌరులు—

“సహి భీష్మం శాన్తనవం ధృతరాష్ట్రం చ ధర్మవితే ।

సపుత్రం వివిధై ర్భృగై ర్యోయిజవ్యతి పూజయన్ ॥

భీష్మధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రులను యుద్ధిష్ఠిరుడే పూజింపుచు వారికి వివిధభోగములను కల్పించును. అని యాలోచించిరి.

ప్రతివాదిమతప్రకారము ధృతరాష్ట్రుని కురురాజ్యముకంటె పాండుభూపతి రాజ్యము విభిన్నమైయుండి దానికే ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడి యుండి దానికే యిప్పుడు మహారాజుగా జేయబడుటకు పౌరు లాలోచించినపక్షములో కురురాజ్యము నాశ్రయించి యున్న ధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రుల భోగభాగ్యములకు ధర్మజుని యవసర మేమున్నది? ఏకరాజ్యమే యగుటచేతను, దానికి యవరాజైన ధర్మజుడు మహారాజగుచుండుటచేతను, ధృతరాష్ట్రాదుల భోగభాగ్యములు ధర్మజుని యధీనము లగు నని పౌరు ల్లాలోచించినారు. కనుక ప్రతివాదుల రాజ్యనిభాగకల్పన పౌరవాక్యనిరుద్ధము, సంస్కృతాంధ్ర భారతములలోని పూర్వోక్తదుర్యోధధృతరాష్ట్రపరస్పరప్రసంగ విరుద్ధము.

ఉద్యోగపర్వములో వెనుకజూపబడిన గాఢాధీధృతరాష్ట్రాది వాక్యములకు విరుద్ధము.

కనుక ద్రుపదపురమునుండి పాండవులు రప్పించబడునంతవరకును రాజ్యవిభాగము జరుగనే లేదు. దుర్యోధనుని పోరు దీర్చుట కిప్పుడుమాత్రము విభజింప నెంచి భీష్ముడు వారి కర్ధరాజ్య మిమ్ముని చెప్పెను వారికి పిత్యమైన యంశమది అనిచెప్పెను. అప్పుడు ద్రోణాచార్యులుకూడ—

“మమాప్యేషా మతి స్తాత యా భీష్మస్య మహాత్మనః ।

సంవిభజ్యాస్తు కౌన్తేయా ధర్మ ఏష సనాతనః ॥” (ఆది-అ 204)

భీష్ముడు చెప్పినట్లు పాండవులకు విభజించి యిచ్చుటే నాకును నమ్మతము ఇది సనాతనధర్మము అని చెప్పెను.

పాండవుల కర్ధరాజ్య మిమ్ముని యని వారికి పిత్యమైన యంశమని జెప్పిన భీష్ముడు మిగిలిన యర్ధరాజ్యము నీకు పిత్యమైన యంశ

మని దుర్యోధనునితో చెప్పలేదు. తాత్పర్య మేమనగా:— దుర్యోధనునకు విడువబడిన యర్ధరాజ్యము పాండవుల యర్ధరాజ్యమువలె సర్వాధికారములు గలది కాదనియు, యావజ్జీవోపభోగ్యమే యనియు సూచించుటే యని గ్రహించవలయును.

తృతీయాంశములో పృథివాదు లుచాహరించిన గాంధారివాక్యములో “అల మర్ధం పృథివ్యా స్తే సహమాత్యస్య జీవితమ్” దుర్యోధనా! సపరివారముగా నీవు జీవించుట కర్ధరాజ్యము చాలును. అని చెప్పబడుటచేత దుర్యోధనాదులకు జీవనార్థము విడువబడినదే యర్ధరాజ్యమని గాంధారి స్పష్టపరచియే యున్నది. అట్లు కౌరవుల కుపభోగార్థమై యొకభాగము విడువబడినది కనుక మిగిలిన భాగమే పాండవులు పరిగ్రహించినది కనుక పాండవుల భాగము పాండవుల కిమ్మని యుద్ధోద్యుక్తుడగు దుర్యోధనునకు బోధించిన గాంధారి మాట, పాండవుల యావద్రాజ్యాధికారమునకు విరోధించునది కాదు ఇక ద్వితీయాంశములో—

“యథైవ మమ పుత్రాణా మిదం రాజ్యం, తథైవ పాండు పుత్రాణా మిదం రాజ్యమ్” అను వాక్య ముభయులకును రాజ్యమొక్కటే యనియు, దుర్యోధనాదులతో, దుల్యమైన యనుభవయోగ్యత వారికి లేకపోలేదనియు, వారిని రప్పించి రాజ్య మీయవలయుననియు వెల్లడించుచున్నది కనుక నదికూడ పాండవుల యావద్రాజ్యాధికారమునకు విరోధించునది కాదు.

ఇచ్చట నర్ధరాజ్య మనియు, సంశయమనియు నుగడుటచే పాండవులంతమాత్రమునకే అర్హు లని భ్రాంతిపడరాదు. యావద్రాజ్యమునకును పాండవు లర్హులే అయియున్నను ధృతరాష్ట్రధర్త రాష్ట్రాదుల పోషణభారము వారిదే యగుటవలన కౌరవగణోపభోగార్థమై యర్ధరాజ్యము విడిచిపెట్టబడిన దని తెలిసికొనవలయును.

దీనిచేత పౌతివాదుల వాగ్ధో—

“అంశ మనగా భాగమని యర్థముగాని యంతయు నని యర్థము కాదు. మరియు భాగవతములో దాయపదము వాడబడియున్నది. తృతీయస్కంధములో—

“అజాతశత్రోః పౌతియచ్చ దాయమ్ |”

దాయమనగా ‘పంచుకొనదగిన తెండ్లి సొత్తు’ అని శబ్ద రత్నాకరము. కానపాండవులుఅంశమునకుమాత్రమేయర్హులనిభారతభాగవతములు నొక్కి చెప్పుచున్నవి” (పు24).

అను విషయము పరాస్తమైనది. దాయశబ్దమున కర్థము భాగవతవ్యాఖ్యానముగు వంశీధరీయములో నిట్లున్నది—

దాయంస్వప్రాప్తియోగ్యం పితృధనమ్” అని.

విజ్ఞానేశ్వరీయములో నిట్లున్నది—

“దాయశబ్దేన యద్ధనం స్వామిసంబద్ధాదేవ నిమిత్తా దన్యస్య స్వం భవతి తదుచ్యతే” అని.

ఏధనము ధనస్వామిసంబంధమును బట్టి యన్యునకు సొత్తుగుచున్నదో ఆధనము దాయ మనబడు నని దీనియర్థము. పంచుకొనినపుడే దాయ మగు నని లేదు. కనుక పాండుభూపతి రాజ్యము పాండవులకు బ్రాప్తించిన పితృధనమై దాయమైనది. అందుచే భాగవతము పాండవుల యావద్రాజ్యర్హతకు ఎంతమాత్రము విరోధించుటలేదు. సరికదా పాండవుల కారాజ్యము పితృపితామహపరంపరాగతమనియే చెప్పుచున్నది. చూడుడు—

“తతో యుధిష్ఠిరో గత్వా సహ కృష్ణా గజాహ్వయమ్ |

పితరం సాంత్యయామాస గాంధారీం చ తపస్విసీమ ||

పితౄ చానుమతో రాజా వాసుదేవానుమోదితః |

చకార రాజ్యం ధర్మేణ పితృపైతామహం విభుః ||” (స్క1-౨9)

ఇట్లుపరిశీలించగా అర్ధరాజ్యమే పాండవులకు పితృంశమని భీష్మాదులు చెప్పినా రను ప్రతివాదుల వాిత పరాస్తమైనది.

—“పాండవపక్షపాతి యగు శ్రీకృష్ణుని మూతమే అర్ధ భాగముకొరకై యున్న” దనుప్రసంగము—
తన్నిరాకరణము.

నాయభాగవినిర్ణయములోనిట్లున్నది—“వారిమాటలను వీరిమాటలను దీసికొనవలె! పాండవపక్షపాతియగు శ్రీకృష్ణపరమాత్మ యొక్క మాత్రమే అర్ధభాగముకొరకై యున్నది.

మొదట నర్ధరాజ్యము బుచ్చుకొని ఖాండవప్రస్థమునకు పాండవులు చనినపుడు కృష్ణుడుగూడనుడినాడు. అప్పుడే యభ్యంతరమును జెప్పలేదు. ధార్తరాష్ట్రసభలోగూడ “అర్ధం ప్రదాయ పార్థేభ్యో మహతీం శ్రియ మాప్నుహి” అనియే ప్రసంగించియే యున్నాడు.

పాండవు లెన్నడును రాజ్యమంతయును మాకు రావలయునని వాదించియుండలేదు. వారి పక్షమున ప్రసంగములు జరిపిన శ్రీకృష్ణాదులును రాజ్యమంతయును బాండవులకు రావలయు నని వాదించియుండలేదు. ఉభయపక్షములవారునుగూడ బాండవుల కర్ధరాజ్యము రావలయు ననియే వాదించియుండిరి.

దీనినిబట్టి తమచేతను తమతండ్రిచేతను సంపాదితమైనదానిని మూత్రమే వారు కోరుకొనుచున్నారను భావము తేలుచున్నది.”

(పు21-24)

ప్రతివాదులకిచ్చట పూర్వవత్తాతమొకింత తెలుపుచున్నాము. రాజ్యాధికారులగుపాండవుల కేధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రాదిపోషణావశ్యకత శాస్త్రోక్తమై యుండుటను బట్టియు, ధృతరాష్ట్రుని కుటుంబములో (పుత్రు)లేమి వారిభార్యలేమి వారి స్వంతతీయేమి వండ్లకొలది యుండు

టనుబట్టియు, దుర్యోధనుడు పాండవద్రోహియై యుండుటనుబట్టియు, న్యూనాధికభావమును బరిశీలింపక అర్థభాగమును దుర్యోధనాధీనముగ నుంచి యర్థభాగమేపాండవుల కిచ్చునట్లు భీష్ముడు చేసిన నిర్ణయము- శాస్త్రసమ్మతము లోకసమ్మతము నగుటవలన దానికి కృష్ణభగవాను డభ్యంతరము జెప్పక సమ్మతించెను. ఆయర్థభాగముగా ధృతరాష్ట్రునిచే ఖాండవప్రస్థ మీయబడినది. అది సస్యశూన్యప్రదేశమని వెనుక జెప్పబడినది. అచ్చట సర్వాతిశాయియైన యింద్రప్రస్థ మను పురము ను నిర్మించుకొని పాండవులుండిరి.

తరువాత దిగ్విజయపూర్వకముగా రాజసూయము జరిగినది. ఆతరువాతనే యాపాండ వైశ్వర్యము నసహరింప గలటమ్యతమము గల్పించి, పాండవుల నాహ్వానింపజేసిన శకునిదుర్యోధనులు కణనిర్ణయము జేయునపుడు, ఎవ్వ రోడిపోయినను అరిగ్యాజ్ఞాతవాసములు 18 సంవత్సరములు సక్రమముగా జేయవలయును అట్లు చేసివచ్చినమీద వారి రాజ్యము వారు తీసుకొనవచ్చును. అని నిర్ణయించి, కపటముతో వారి నోడించి రాజ్యమునుండి పాండవుల నరణ్యములకు బంపిరి. వారు వనవాసాజ్ఞాతవాసములను యుక్తముగా జరిపినతరువాత దుర్యోధనుడు వారి రాజ్యము వారికీయక యుద్ధముజేసి వారిని సహరింతునని కూర్చుండెను. ద్యూతకాలనిర్ణయమనుబట్టి పాండవులకు రావలసినది వారి యర్థరాజ్యమే, దానినే వారికిచ్చి నీవు నుఖంపు మని చెప్పుటకై కృష్ణభగవానుడు, వెళ్ళి ధార్తరాష్ట్రసభలో “అర్థం ప్రదాయ పార్థేభ్యో మహతీం శ్రియ మాపుషహి” అనిచెప్పెను.

ధార్తరాష్ట్రాదులపోవణమునకై కొంతభాగము విడిచిపెట్టబడుటచే ధర్మాత్ములగుపాండవులుగాని, శ్రుకృష్ణాదులుగాని రాజ్యమంతయు రావలయునని వాదింపలేదుగాని యావద్రాజ్యాధికారము వారికి లేకపోవుటచేగాదని తెలిసికొనవలయును.

అర్ధరాజ్యమునే కోరుటనుబట్టి తావన్నాత్రమే వారిరాజ్యమును పక్షములో నేవేని యైదుగ్రామముల నిచ్చినను మేము తుదకు సంతోషింతుమని ధర్మజుడు గోరుటనుబట్టి వారి కర్ధరాజ్యాధికారముగూడ లేదని వాదించువారెందు కుండరు?

కనుక శ్రీకృష్ణపరమాత్మయొక్క యర్ధభాగమునకైన దూత్యమునుబట్టి యావద్రాజ్యాధికారము పొండవులకు లేదను ప్రతివాదుల వాిత పరాస్తము.

—దుర్యోధనుడు కర్ణున కంగరాజ్యమిచ్చి నపుడు పొండవు లాక్షేపింపలేదేమి, అను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— “అస్త్రదర్శనకాలము నందు కర్ణుడు రాజకాడుగాన రాజపుత్రుడగు నర్జునునితో యుద్ధము జేయదగ డను నాక్షేపము రాగా దుర్యోధను డాలోపము పూర్తియగుటకై యతని పంగదేశాధీశునిజేసెద నని జెప్పి తక్షణ మంగదేశమునకు పట్టాభిషేకము జేసినాడు. రాజ్యము పొండవులదాయె. దుర్యోధనునకం దెంతమాత్రము సంశయము లేదాయె. అట్టివో పొండవులుగాని తత్పక్షమువారుకాని కర్ణున కంగదేశ మిచ్చుటకు నీకధికార మెక్కడనున్నదని యెందుకు బిశ్మవేయరైరి! అనిన నిరుత్తరమగునుకదా!” (పు-14)

ఇటీవల నాకు సమస్తపురాణసాగరమందరాయమానమాసులగు పూజ్యమధ్యాచార్యులవారిచే వ్రాయబడిన “మహాభారతతాత్పర్య నిర్ణయము” అను సంస్కృతగ్రంథరాజ మొకటిలభించినది. ఆగ్రంథము నాచెప్పినదానినే (ధర్మరాష్ట్రునకే పట్టాభిషేకము కావింపబడినదనియు పతికధిగా పొందువు నియోగింపబడెననియు) సరిగ బలపరచుచున్నది” (పు 21).

పొండవుల కర్ధరాజ్య మిచ్చుటకు బూర్వమునను ధర్మజుని

యువరాజుగా జేయుటకు బూర్వమునను ఆకుమారాస్త్రవిద్యాప్రదర్శనము జరిగినది. అప్పుడు కర్ణున కంగరాజ్య మిచ్చుటకు దుర్యోధనున కేమి యధికార మున్నదని ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదుల నడుగు చున్నాము. ఇంకొకటి—

“అప్రదేయం పురాదత్తం రాజ్యం పరవతో మమ ।

అజ్ఞానాద్వా భయాద్వాపి మయి బాలే జనార్దన ॥ ”

అనుచు పాండవులకు రాజ్య మిచ్చునప్పటికి దాను బాలుడననియు, నజ్ఞాని ననియు జెప్పినట్టి దుర్యోధనుడు అస్త్రవిద్యాప్రదర్శన కాలమున కతిబాలుడుగదా! ప్రతివాదిమతప్రకారము జూచినను ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడునప్పటికి బాలుడును, అజ్ఞానియు నగు దుర్యోధను డంగరాజ్యమిచ్చునప్పటి కతిబాలుడుగదా! అతడెట్టిచ్చెను? అనన్తుడై యుండియు ధృతరాష్ట్రానుమతి నొందియే దుర్యోధను డిచ్చెనని ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులు చెప్పితీరవలయును. అంధభారతమం దామాట చెప్పబడియున్నది. చూడుడు—

“ఎల్లవారును జూడంగ నీక్షణంబ రాజుజేసెద నేనంగరాజ్య మిచ్చి.
వ. అని యప్పుడ భీష్మధృతరాష్ట్రులకుంజెప్పి వారి యనుమతంబున...
అంగరాజ్యంబున కభిషిక్తుం జేసిన”

ప్రతివాదులు ప్రమాణముగా గ్రహించిన మధ్యాచార్యుల వారి మహాభారతతాత్పర్యనిర్ణయములోగూడ నెట్లున్నదో చూడుడు—

“నిరుత్తరే కృతే కర్ణే భీమేనైవ సుయోధనః ।

అభ్యషేచయ దంగేషు రాజానం పితృనుజ్ఞయా ॥

ధృతరాష్ట్రః పక్షపాతా త్వతీస్యాఽనువశోఽభవత్ । ”

(అ 18- శ్లో 39)

పక్షపాతబుద్ధిచే పుత్రునకు వశుడై యున్న ధృతరాష్ట్రుని యనుజ్ఞపై యంగరాజ్యమును దుర్యోధను డిచ్చెనని చెప్పబడినది.

దుర్యోధనుడు చెప్పినదానికి బద్ధుడై నమ్మతించువాడు ధృతరాష్ట్రుడు. ధృతరాష్ట్రుడు చెప్పినదానికి బద్ధులై పవర్తించువారు పాండవులు కష్టమయినను నష్టమయినను తప్పుయినను బిష్టుయినను ధృతరాష్ట్రుడు చెప్పినదానికి కట్టుబడి కడింపకుండ బ్రవర్తించుట పాండవులకు నృతమే. ఈసంగతి నాడు ధృతరాష్ట్రునిచే వారణావతము నకు బంపినేయబడు పాండవులను జూచి దుఃఖితులై వెంటబడిన పౌరులతో యుధిష్ఠిరుడే చెప్పియుండెను—

‘తాం స్తథా వాదినః పౌరాణ దుఃఖితాః దుఃఖకర్మితః ।

ఉవాచ మనసా ధ్యాత్వా ధర్మరాజో యుధిష్ఠిరః ।

పితా మాన్యో గురు శ్చేష్ఠా యదాహ పృథ్వీపతిః ॥

అశంకమానై స్తత్రైర్మ మస్మాభి రితి నో వ్రతమ్’ (ఆదిఅ145)

అట్టి వ్రతమునుబట్టియే ధృతరాష్ట్రుడు వారణావతమునకు వెళ్ళి యుండుడనగా నట్లేయని వెళ్ళియుండిరి. మరియొకప్పుడు అర్ధరాజ్యము గ్రహించి ఖాండవప్రస్థము దుండుడని చెప్పగా నట్లే గ్రహించి యుండిరి. మరియొకప్పుడు దుర్యోధనప్రేరితుడై సుహృద్వ్యూతమునకు రండని యాహ్వానింపగా నట్లే వచ్చి ద్యూతమునకు సిద్ధపడిరి. ఆద్యూతములో ధనహానియై, మానహానియై తుద కేఱులనో గట్టెక్కి ధృతరాష్ట్రానుజ్ఞ దీసికొని వెడలిపోవుచుండ దురాలోచనముగల దుర్యోధనునిచే వేధి పబడి మరల పునర్ద్యూతమునకు రమ్మని ధృతరాష్ట్రుడు పంపిన వార్తను ‘ఏహి సా డవ దీవ్యేతి పితా త్వహేతి భారత’ అనుచు ప్రాతిగామి చెప్పగా వెనుకకు వచ్చి పునర్ద్యూతమునకు సిద్ధపడిరి. అంతియకాని దేనిని వారాక్షేపించి యెరుగరు.

ఇంత పితృభక్తి, ఇంత సౌశీల్యము గలిగి ధృతరాష్ట్రాభిప్రాయమునకు ఎన్నడును వ్యతిరేకించి యెరుగని పాండవులు, ధృతరాష్ట్రాభిప్రాయమును బట్టియే జరిగిన య గరాజ్యప్రదానము నాక్షేపింపలేదని పరిశీలనలు తెలిసికొందురుగాక.

రాజ్యము పాపపుటదే. దుర్యోధనున కధికారము లేదు. మాట విడిచు. అయినను పాపపుటపతిచే న్యాయభూతముగా వప్పగింపబడి ధృతరాష్ట్రాధీనమై యున్నది రాజ్యము. ఆధృతరాష్ట్రాధీనియందు పాపపుట కన్నది యసాధారణమైన భక్తి. ఈ కారణములబట్టి యప్పుడెప్పుడు నాక్షేపింపలేదను సదుత్తరముండుటనుబట్టి “నీకధికార మెక్కడ నున్నదని యెందుకు బ్రశ్న వేయరైరి? అనిన నియతర మగునుగదా,” అను ప్రతివాదుల వాగ్ధృతి ప్రతిహతమైనది.

ఇక ప్రతివాదులు ప్రమాణముగా గ్రహించిన మధ్యాచార్యుల వారి మహాభారతతత్పర్యనిర్ణయములో ధర్మజుని యావరాజ్యమును గూర్చి తండ్రితో దుర్యోధను డిన్నది యెట్లున్నదో చూడడు. అ. 19.

“సంపూర్ణదుర్మతి రసా ధృతరాష్ట్రసూను స్తాతప్యమానహృదయో నిఖిలా న్యహాని! దృష్ట్వా శ్రియం పరమికాం విజయంచ పార్థే హ్యహేద మేత్య శితరం సహ సౌబలేన | జ్యేష్ఠస్య తేఽపిహి వయం హృదయప్రజాతా నార్హత్వమేవ గమితా భవతైవ రాజ్యే | భ్రాతృః కనీయస ఉతాపి హి దారజాతా అన్యైశ్చ రాజ్యపదవీం భవతైవ నీతాః”

వాఖ్యా-హృదయప్రజాతా ఔరసాః అర్హత్వం యోగ్యత్వమ్, ఉత, కనీయసః కనిష్ఠస్య భ్రాతృః శాంఘో, అన్యైశ్చన్యపురుషైః, దారజాతాః క్షేత్రజాః ధర్మాదయః, రాజ్యపదవీం రాజ్యమార్గం యావరాజ్య మిత్యర్థః | భవతైవ త్వయైవ నీతాః ప్రాప్తాః ||

“రాజ్యం మహచ్ఛ సమవాప్యతి ధర్మసూను స్త్వతోఽథచానుజబలా త్ప్రసభం వయన్తు | దాసా భవేమ నిజతంతుభిరేవ నాకం కుస్తీసుతస్య పరతోఽపి తదన్వయస్య ||

వాఖ్యా-— స ధర్మసూన్యత్వః త్వత్ప్రసాదాత్, అథవా అనుజబలాత్ ప్రసభం బలాత్కారేణ వా మహత్ సంపూర్ణం

రాజ్యం సామ్రాజ్యం సమవాప్స్యతి, నిజతఃతుభిరేవసాకం స్వసంతా
నైరేవ సాకం కుస్తిసుతస్య దాసా భవేమ ॥

“నాత్మార్థ మస్తి మమ దుఃఖ మథాతిశుద్ధ
లోకప్రసిద్ధయశస స్తవ కీర్తనాశః ।
అస్మన్నిమిత్త మితి దుఃఖమతో హి సర్వే -
పిచ్ఛామ మర్తు మధనాః కురు చాప్యనుజ్ఞామ్ ॥

వ్యాఖ్య— ఆత్మార్థం స్వస్య సామ్రాజ్యప్రాప్త్యర్థమ్

అనగా జ్యేష్ఠుడవైన నీకు ఔరసులమైనమేము నీచేతనే రాజ్యా
ద్భులము కావింపబడకపోతిమి. కనిష్ఠుడైన పాండురాజునకు జ్యేష్ఠుజు
లైనట్టి పాండవులు నీచేతనే రాజ్యపదవిని (యావరాజ్యమును) పొం
దింపబడిరి. ఇక నీయనుగ్రహముచేతను, ఆత్మబలముచేతను వారు
సామ్రాజ్యమును బొందగలరు. మేము ధర్మజునకు దాసులమై
యుండుము. నాకు సామ్రాజ్యప్రాప్తి లేకపోయె నని దుఃఖముకాదు.
మానిమిత్తమున నీకీర్తికి నాశన మని దుఃఖము. నిర్ధనులమైన మేముం
దరము మరణింతుము. అనుజ్ఞనిమ్ము. అని విలపించెను.

ఈవాక్యములలో ధర్మజునకు రాజ్యపదవి నిచ్చుటచేత దనకు
రాజ్యార్హత లేకుండ జేయబడిన దని దుర్యోధనుడు చింతించెనని
యున్నది. ప్రతివాదిమత మేమనగా:- మూలరాజ్యము అనగా హస్తినా,
పురము రాజధానిగా గల రాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిది. సంపాదితరా
జ్యము పాండురాజుది, ధర్మజుడు యావరాజుగా జేయబడినది యా
పాండురాజుభాగమునకే గాని యావద్రాజ్యమునకు గాదు” అని.

వీరి విభాగప్రకారము ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యము తనదైయుండ పాండు
రాజుభాగమునకు ధర్మజుడు యావరాజుగా జేయబడినపుడు తనకు రాజ్యా
ర్హత లేకుండ జేయబడిన దని యెట్లు చెప్పును? యావద్రాజ్యమున
కును యావరాజుగా ధర్మజుడు జేయబడెనుగనుకనే అట్లు విలపించె నని

చెప్పక తప్పదు. అందుచే ప్రతివాదిమతము మధ్యాచార్యులవారి గ్రంథమునకు విరుద్ధము.

ఇక ధృతరాష్ట్రుడే రాజ్యాధికారి యను తమ వాదమును మధ్యాచార్యులవారి గ్రంథము బలపరచుచున్నదని ప్రతివాదులు వ్రాసిన విషయము నవలోకితము —

“పెద్దవాడగు నాంబికేయునకే పట్టాభిషేకము కానింపబడియున్నదనియు, నాతడు గుడ్డివాడై యున్నందున నాతని ప్రతినిధిగా నుండి రాజ్యమును సాగించుటకు పాండువు నియోగింపబడెననియు నేనిదినరకు వ్రాసియుంటిని.

ఈభావమునే మహాభారతతత్పర్యనిర్ణయమును సీక్రిందివాక్యములచే భోధించుచున్నది —

“భీష్మో హి రాష్ట్రే ధృతరాష్ట్రే మేవ
సంస్థాప్య పాండుం యువరాజ మేవ ।
చక్రే తథా పృథ్వీ ఇతి స్మ రాజ్యం
చకార నాసా వకరో చ్చ పాండుః ॥
భీష్మాంబికేయోక్తిపరి స్మదైవ
పాండు శ్శతాసావని మేకవీరః ।”

భీష్ముడు ధృతరాష్ట్రునే రాజుగాజేసి పాండువును యువరాజుగా జేసినాడు. అయినను గుడ్డివాడగుటచే నాంబికేయుడు వ్యవహారమును నడుపలేదు. పాండువు ధృతరాష్ట్రజ్ఞానుసారముగా బరిపాలనమును గావించెను. ఈమహాగ్రంథముచే ధృతరాష్ట్రుడేరాజనియు, బాండువు తత్ప్రతినిధి యనియు బాగుగా దేలుచున్నది” (పు 27).

ప్రతివాదులు చూపిన గ్రంథము తమ మతమునకు సంబంధించియుండలేదు. ధృతరాష్ట్రుడు పట్టాభిషిక్తుడని ప్రతివాదులమతము. రాజ్యమందు స్థాపింపబడెనని మాత్రమే చెప్పుచున్న దాగ్రంథము. దానికి పట్టాభిషిక్తుడనియే యర్థమందులేని దేవాపివృత్తాంతమును

జెప్పనపుడు 'హీనాంగుడని దేవానికి పట్టాభిషేకమును నిషేధించిరి. అట్లే నేనుగూడ హీనాంగుడ నని రాజ్యమునుండి తొలగింపబడితిని'. అని చెప్పిన ధృతరాష్ట్రుని వెనుకజూపబడిన వాక్యములకు విరుద్ధమగును ఇక పాండవు ప్రతినిధి యని ప్రతివాదుల మతము. ఆతడు యువరాజుని వారుచూపిన గృథము చెప్పుచున్నది. ప్రతినిధిని యువరాజు దురా? అదియు నటు డనిండు.

ఆగ్రంథములో "అంధ ఇతి స్మ రాజ్యం చకార నాసా" వ్యాఖ్యా— ఆహ మన్ధ ఇతి బుద్ధ్యా రాజ్యం న చకార || అని యున్నది. అనగా నేనంధుడ నని యాతడు రాజ్యమును చేయలేడు. 'అకరోచ్ఛ సా దుః' పాండువు చేసెను. అని యర్థము. ఆత డంధుడనియే ప్రతివాదిమతప్రకారము పాండురాజు ప్రతినిధిగా నియోగింపబడినపుడు తానంధుడనని ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యమును చేయలేదను మాట కర్థమేమి? అట్లు రాజ్యముజేయని యంధునకు రాజ్యాభిషేకమెట్లు చేయబడినది? అంధునకు గూడ రాజ్యాభిషేకమై యుండ భక్తి శ్రద్ధలుగల ప్రతినిధియొక్క సాహాయ్యముండధృతరాష్ట్రుడురాజ్య మేల చేయలేడు? అంధత్వమునుబట్టి యాతనికి రాజ్యాధికారము లోపించుటవలన రాజ్యము చేయలేదని చెప్పవలయును. కనుకనే రాజ్యాభిషేకముగూడ జరుగలేదని చెప్పవలయు. నిజముగా రాజుకానట్టి జ్యేష్ఠ సోదరుని తాను రాజుగా భావించి రాజగు పాండురాజు ధృతరాష్ట్రాజ్ఞానుసారము పరిపాలి చె నని చెప్పవలయును. కనుక ప్రతివాదిమతమునకు మధ్యాచార్యులవారి గ్రంథము సాధకము గాదు. కాబట్టి ప్రతివాదుల వ్రాత పరాస్తమైనది.

—♦ ధృతరాష్ట్రరాజ్యనర్హతావిషయమై మనుస్మృత్యాది

ప్రమాణప్రదర్శనము ♦—

జాత్యుధాదులకు దాయగ్రహణాధికారము లేదనియు, వారు కేవలము అన్నవస్త్రాదు లిచ్చి పోషింపదగినవారనియు మనుస్మృత్యాదు లుద్ఘోషించుచున్నవి. చూడుడు—

మనుస్మృతి—అగ్ని.

“అనంశౌ క్షీబపశితౌ జాన్యస్థబధిరా శథా ।

ఉన్మత్తజడమూకాశ్చ యేష కేగి నిన్దిరియాః ॥

వ్యాఖ్యానపుంసక పతిత జాత్యన్ధ శోత్రవిక లోన్మత్త జడ
మూకాశ్చ యేష కుణిస గ్వాదయో వికలేన్దియాస్తే పితౌది
ధనహరా న భవన్తి, కిన్తు గ్రాసాచ్ఛాదనభాగినః ।

“సర్వేషామపి తున్యాయ్యం దాతుం శక్త్యా మనీషిణా ।

గ్రాసాచ్ఛాదన మత్యన్తం పతితో హ్యదం దృవేత్ ॥”

వ్యాఖ్యానదేవాహ- సర్వేషామితి సర్వేషామేషాం క్షీబాదీనాం
శాస్త్రజ్ఞేన దిక్ష్వాదితా యో వజ్జీవం స్వీక్త్యా గ్రాసాచ్ఛాదనం
దేయం, అదదత్వాపీ న్యతే .

యాజ్ఞహస్మృతి—

“క్షీబోఽథ పతిత స్తజ్జః పంకు రున్మత్తకో జడః ।

అన్ధోఽచికిత్స్యరోగాద్యా భర్తవ్యా స్యుర్నిరంశకాః ॥

విజ్ఞానేశ్వరీయమ్— పుత్రపౌత్రాః త్వాదిసః సృష్టేనాం యద్దా
యగ్రహణ ముక్తం తస్మాదపరాద మాహ క్షీబ ఇతి—

ఏతే క్షీబాధయో నిరంశకాః దిక్ష్వాభావో న భవన్తి కేవలమశనా
చ్ఛాదనేన పోషణీయా భవేయః అభరణా త్పాతిత్యదోషణీవతేషాం
విభాగా త్ప్రాగేవ దోషాగ్రిహ వన శత్రు వేదితస్య, న పున ర్విభ
క్తస్య విభాగోత్తరకాల మప్యేషభాదినా దోషస్వీకరణే భాగపాప్తి
రస్త్యేవ” ఈవచనములనుబట్టి జాత్య ధుడిగు ధృతరాష్ట్రసక దాయగ్ర
హణమం దధికారము లేదని స్పష్టమైనది.

మరియు రాజ్యముయొక్క అవిభాజ్యస్థితినిగూర్చియు, రాజ్యాధి
పత్యమునుగూర్చియు శ్రీమద్రామాయణమహాభారతాదివచనోదాహ
రణములతో సిద్ధాంతమును నిరూపి చిన యాగ్నిశము జూడడ—

వీరవిత్కోదయము రాజసతిప్రకారము—

“పుత్రే భోక్తృ రాజ్యం విభజ్య న దేయమ్ | తథాచ గామాయణే
తై కేయం సంతి వాక్యమ్—

“న హి రాజ్ఞ స్సుతా స్రుర్యే రాజ్యే తిష్ఠన్తి భామిని |

స్థాస్యమానేషు సర్వేషు మహా నవినయో భవేత్ ||

తస్మా జ్యేష్ఠేషు పుత్రేషు రాజ్యతన్త్రాః పాథివాః |

ఆసజ్ఞా న్యననద్యాంగి గుణవ త్స్వితరేషు చ ||

తేషు జ్యేష్ఠేషు పుత్రేషు జ్యేష్ఠేషేషు న సంశయః |

ఆసజ్ఞ స్త్రైఖిలం రాజ్యం న భ్రాతృషు కథంచన ||

గుణవ త్స్వితరేష్వితి, జ్ఞాయసి దోషసద్భావే కనీయసాం
మధ్యే ఏకస్య కస్యచిత్ రాజ్యదానే గుణవత్త్వం హేతుత్వేనాపన్య
స్తమ్ ||

జ్యేష్ఠస్యాఽన్యత్వాదీదోషసద్భావే న రాజ్యభాక్త్వా, తదుక్తం
మహాభారతే— “నాన్ధః కరుణాం సృంతి నమరూప స్తపోధన”

తథా— “ధృతగాష్ట్రీ స్త్వైష్యుష్ట్యా ద్రాజ్యం న ప్రత్యపద్యత |
పారశవత్సా ద్విదురో రాజా పాంశు ర్భభూవ హ ||”

అత్రాఽన్య ముపలక్షణం— బధిరమూకమండాదీనాం, తేషాం
గాసాచ్ఛాదనమాత్రా శిత్వేన రాజ్యప్రాప్తి ప్రసంగస్యాఽప్యభా
వాత్, యథోక్తం మనునా—

“అన శౌక్లీ బంతితౌ జాత్యన్తబధిరా తథా |

ఉన్మత్త జడమూకాశ్చ యే చ కేచి నిర్నిద్రీయాః ||

సర్వేషా మపి తు న్యాయ్యం దాతుం శక్త్యా మనీషిణా |

గాసాచ్ఛాదన మత్యన్తం పతితో హ్యగద ద్భవేత్ ||”

నిర్నిద్రీయౌ వ్యాధ్యాది నోపమాతేద్రియః అత్యన్తం యావ
జీవమ్ | అన్యత్వాదిదోషేణ కుత శ్చిత్కారణాద్వా త్యక్త రాజ్యానాం
జ్యేష్ఠానాం రాజ్యాభావేపి తత్వతాగ్నిణాం రాజ్యం భవత్యేవ యథాఽప
మంజః పుత్రస్యాఽఽపమతిః, ఇదన్తు రాజ్యాభిషేకా త్పూర్వ ముత్ప
న్నస్యాఽన్ధాదిభ్రాతృస్య | యదా తు కనీయసోఽభిషేకానన్తరం జ్ఞాయ

సోఽంధాదే రారస స్తదా కసియసోఽభిషిక్తస్యైవ పుత్రాదేః, యథా
పాండుపుత్రస్య యుధిష్ఠిరస్య, నాన్ధపుత్రస్య దుర్యోధనాదేః ॥

తథాచ— మహాభారతే—

“గుణై స్సముదితాః దృష్ట్వా పౌరాః పాండుసుతాం స్తదా ।

కథయాంచక్రిరే తేహం గుణాః సంసత్సు భారత ।

రాజ్యప్రాప్తిం చ సంప్రాప్తం జ్యేష్ఠం పాండుసుతం తథా ॥

కథయన్తి స్మ సంభూయ చత్వరేషు సభాసు చ ।

ప్రజ్ఞాచక్షు రచక్షుష్ట్యా దృఢతరాష్ట్రో జనేశ్వరః ॥

రాజ్యం న ప్రాప్స్తవాః పూర్వం న కథా నృపతి ర్భవేత్ ।

తథా శాన్తనవో భీష్మ సత్వత్సన్ధో మహావ్రతః ॥

ప్రత్యాఖ్యాయ పురా రాజ్యం న స జాతు గృహీష్యతి ।

తే వయః పాండవజ్యేష్ఠం తరుణం వృద్ధశీలినమ్ ॥

అభిషించామ సాధ్వగ్న్యం సత్యకారుణ్యవేదినమ్ । ”

తథాఽన్యదపి పౌరవాక్యమ్—

“తాః రాజ్యం పితృతః ప్రాప్తాః ధృతరాష్ట్రో న మృష్యతి”

తథా— “రాజపుత్రో నిమాన్ బాలాః ధృతరాష్ట్రో న మృష్యతి ॥

వయ మేత దనిచ్చామ స్సర్వ ఏవ పురోత్తమాత్ ।

గృహా నిగ్రహాయ గచ్ఛామో యత్ర గన్తా యుధిష్ఠిరః ॥ ”

తథా— “తత సంవత్సరస్యాస్తే యావరాజ్యాయ పాఢివ ।

స్థాపితో ధృతరాష్ట్రేణ పాండుపుత్రో యుధిష్ఠిరః ॥ ”

తాత్పర్యము— “రాజపుత్రు లందరును రాజ్యభాక్కులుకారు. అట్లుగుట నీతివిరుద్ధము. కనుకనే మహాపతులు జ్యేష్ఠపుత్రులయందే రాజ్యములను సంక్రమింపజేయుచున్నారు. జ్యేష్ఠునియందు దోషమున్న పుడు కనిష్ఠులలో గుణవంతులయందు రాజ్యమును సంక్రమింపజేయు చున్నారు” అను రామాయణవచనములనుబట్టి రాజ్యము విభజించి పుత్రుల కీయదగినది కాదు.

“అంధుకగుటవలన ధృతరాష్ట్రును రాజ్యమును పొందలేదు. పాండురాజే రాజ్యమును పొందెను” ఇత్యాదిమహాభారతవచనములను

బట్టియు, “జాత్యంధాదులు పితాదిధనభక్తులు కారు. గ్రాసాచ్ఛాన నాచులనుమాత్రమే యావజ్జీవము బొందదగినవారు” అను మను స్మృతివచనములనుబట్టియు, అంధత్వాదివోషముకల జ్యేష్ఠుడు రాజ్య భాక్కు కాడు.

అంధత్వాదివోషముగాని, కారణాంతరముచగాని రాజ్యప్రాప్తి లేనట్టి జ్యేష్ఠులకు రాజ్యము లేకపోయినను, వారిపుత్రులకు అసమంజసుని పుత్రుడగు అంశుమతులకు వలె రాజ్యము ప్రాప్తించును. ఆప్రాప్తించుట-ఆరాజ్యమునకన్యు జభిషిక్తుడు కాకపూర్వమే పుత్రుడు పుట్టియు న్నపుడు సంభవించును. కనిష్ఠునకు రాజ్యాభిషేకానంతరము అట్టి జ్యేష్ఠునకు పుత్రులు కలిగినను వారికి రాజ్యము ప్రాప్తించక రాజ్యాభిషిక్తుడైన కనిష్ఠ పుత్రులకే ప్రాప్తించును. ఈవిషయమై మహాభారతము లోని పౌరవాక్యాది ప్రమాణములనుబట్టి రాజ్యాభిషిక్తుడైన కనిష్ఠుడైన పాండుభూపతియొక్క పుత్రుడగు యుధిష్ఠిరునకే రాజ్యప్రాప్తి యగుటయు, అంధుని పుత్రుడగు దుర్యోధనునకు రాజ్యప్రాప్తి లేకుండుటయు నిదర్శనము, అని.

ఈవిధముగా మనుస్మృతి, యజ్ఞవల్క్యస్మృతి, వీరమిత్రోదయములనుప్రమాణగ్రంథములు ధృతరాష్ట్రునకును, దుర్యోధనునకును రాజ్యాధికారము లేదనియు, పాండుభూపతికి, తరువాత పాండవులది, రాజ్య మనియు, ధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రులు పోవ్యవర్గములోనివారనియు సిద్ధాంతమును ప్రదర్శించియున్నది, యీసిద్ధాంతమునే ప్రతివాదిప్రసంగనిరాకరణపూర్వకముగా మహాభారతవచనములతోగూడ నిరూపించియున్నాము. దేవీభాగవతశ్రీమద్భాగవతవచనములతోగూడ నిరూపించియున్నాము. కనుక ధృతరాష్ట్రుడు రాజునుచు, దుర్యోధనుడు మూలరాజ్యమున కధికారియనుచు జేసిన ప్రతివాదుల కోలాహలము ప్రతిహతమైనది.

ఇప్పుడు దుర్యోధనశ్రీకృష్ణాదుల వాదస్వరూపమును పత్రి వాడు తెల్లు పరిదర్శించిరో చూడుడు—

“ధర్మజుగాని, యాతని యాప్తులుగాని రాజ్యమంతయును దమకు రావలయు నని వాదించియుండలేదు. దుర్యోధనుడు మాతము రాజ్యమంతయు దనది యనియును, బాండ్లవలకు భాగము లేదనియును. ధర్మజుని యువరాజు చేయుట (లర్థమున కై నను) తగదనియు, దన యజ్ఞానదశలో నట్లానర్పబడినదిగాన దానందులకు బాధ్యుడు గాడనియు మొదటినుండి చివరదనున వాదించియున్నాడు.

రాజ్య మవిభాజ్యమనియు, నయ్యది పెద్దవాడగు తనతండ్రికి జెంది తనువారే దనకు వచ్చిన దనియు, బలితినిగా నుండి పాండువు సంపాదించినదికూడ మూలరాజ్యములో జేరవలయు ననియు నెఱిగియో యెఱుంగకయో తనతండ్రియిచ్చిన భాగమైన వారలకు రావలయు నందులేని దానిని వారు జూదమున నోడిపోయిరి గాన నదియును రాదగదనియు నొక్కి-వాదించియున్నాడు.

ఈతని వాదమునందు గొంత సత్యముండినను దత్తమైనదానిని దుష్టబుద్ధిచే నన్యాయమార్గమున దాను బొందినాడుగాన నయ్యది పాండవులకు మరల రావలయు నని కృష్ణాదుల వాదము” (పు26)

రాజ్యమంతయు దమకు రావలయునని పాండవులు వాదించక బోవుటకు గారణము ధార్తరాష్ట్రుల జీవితకై యర్థరాజ్యమును విడిచి పెట్టుటకాని యావద్రాజ్యాధికారము లేకుండుట గాదని పూర్వము నిరూపించియున్నాము.

రాజ్యమంతయును తనదే యనుట, పాండవులకు భాగములేదనుట, ధర్మజుని యువరాజును చేసినప్పుడు తనది యజ్ఞానదశి యనుట, దుర్యోధనుని దుర్వృత్తికి నిదర్శనములు.

రాజ్యము తన తండ్రినిచెంది, తరువాత తనకు వచ్చినదనుట, “పైతృకంబగు లక్ష్మీ బాండుభూపతి మున్ను చాల్చుటజేసి” “ఈరాజ్యంబు మొదలింటంగోల భవదధీనాబయున మాకు నప్రయత్నలభ్యంబగు తొల్లి పాండురాజు రాజై” అనుచు దనతండ్రితో దుర్యోధనుడు ప్రసంగించినట్లున్న ఆంధ్రభారతాదులకును, ఉద్యోగపర్వములో—

“పాండుస్తు రాజ్యం సంప్రాప్తః కనీయా నసి సన్నృపః ।

వినాశే తస్య పుత్రాణా మిదం రాజ్య ముదయ ॥

మయ్యభాగిని రాజ్యాయ కథం త్వం రాజ్య మిచ్ఛసి ।

అరాజపుతో హ్యస్వామీ పరస్వం హర్తు మిచ్ఛసి ॥

అనుచు కనిష్ఠుడైనను పాండుభూపతియే రాజ్యమును పొందెను. అతని యనంతరము పాండుపుత్రులదే రాజ్యము, నేనే రాజ్యభాక్కును కానపుడు నీకు రాజ్య మెట్లు? అనధికారివై పరధనమును నీవు హరింప దలచుచున్నావు, అని పుత్రునికి ధృతరాష్ట్రుడు బోధించినట్లున్న సంస్కృతభారతమునకును విరుద్ధ మగుటచే నది కూడ దుర్యోధనుని దుర్వృత్తినే బలపరచుచున్నది. కనుక దుర్యోధనుని దనత్యవాద మని గ్రహింపవలయును.

దుర్యోధనుని వాదమందు గొంతసత్యమున్నను దత్త మైనదాని నన్యాయమార్గమున బొందినాడుగాన నది మరల రావలయు శక్తి కృష్ణాదుల వాదమనుట' అయిక్తము. అన్యాయముగా బొందినాడు గాన మరలరావలయునని కాదు. సుహృద్ద్యౌతమనుపేరుతో జరిపిన ద్యూతములో—

“త్రయోదశే చ నిర్వృతే పున రేవ యథోచితమ్ ।

స్వరాజ్యం ప్రతిపత్త వ్య మితరై రథ వేత్తరైః ॥”

అని చేసిన దుర్యోధనాదుల నిర్ణయమునుబట్టి 13 సంవత్సరములు యథాక్రమముగా నడపి వచ్చిన పాండవులకు వారి యర్ధరాజ్యము

నిచ్చి వేయవలయు నని కృష్ణాదుల వాదము! దీనికి దుర్యోధనుడు శ్రీకృష్ణునితో చెప్పినసమాధాన మిది —

ఉ. ఏమును వారు బంచికొని యేలుట గల్గును పల్కుచుండు మిం
కేమియు వాడిసూదిమొన యించుక మోసినయంతమాత్రయున్
భూమి యొనర్చి పాండునృపపుత్రుల కిత్తునె యెవ్వరైన సం
గ్రామమునన్ జయంబు గొని రాజ్యము జేయుట నిశ్చయించితిన్.

ఇట్టి దుర్బుద్ధికల దుర్యోధనుని వాదమునందు గొంత సత్యము న్నట్లు ప్రతివాదులు వ్రాయుట అయ్యుక్తము. కాబట్టి ప్రతివాదులు దుర్యోధనాదివాదములనుగూర్చి వ్రాసినది పరాస్తమైనది.

రాజ్యము పాండవులదిగనుకనే వారిని జంపి రాజ్యమును హరింపవలె నని యాదినుండియు నెన్నియో ప్రయత్నములు దుర్యోధనుడు చేయుచు వచ్చినాడు. పాండవులు కడతేరుట, తనకు రాజ్యము వచ్చుట, అను మనోరథమును దుష్కాసనంతో స్వయుముగా నొకప్పుడు చెప్పియున్నాడు. అదెప్పుడనగా —

భీష్మయుద్ధములో నెనిమిదవనాటి రాత్రి భీష్ముని యొద్ద మొర్రబెట్టిన సందర్భములో భీష్ముడు - రేపటి యుద్ధములో పాండవపక్ష వీరులను బడగొట్టెద నని చెప్పగా విని దుర్యోధనుడు దుష్కాసననితో నుత్సహించుచు నిట్లనెను —

“అయం హి సమనుప్రాప్తో వర్షపూగాభిచింతితః ।

పాండవానాం ససైన్యానాం వధో రాజ్యస్య చాగమః ॥

(భీష్మ అ१8)

పాండవమరణము, రాజ్యప్రాప్తి యను చిరకాలమునుండి యున్న మన మనోరథము ఇదిగో ప్రాప్తించినది, అని.

దీనినిబట్టి “దుర్యోధనుడు పాండవుల జంప బ్రయత్నించుటకు రాజ్యము పాండవుల దగుట కారణము గాదు. అసహనాదికము కారణము” అను దాయభాగవినిర్ణయములోని వ్రాత నిరస్తము.

ఇ. తవరకు పరితివాదులభృతరాష్ట్రరాజ్యవాదము అప్రామాణికమనియు, ననుపపన్నమనియు నిరూపించుచు దాయభాగవినిగ్గయములోనివిషయములను నిరాకరించుచు పాండురాజరాజ్యవాదమే సిద్ధాంతమని ప్రమాణోపపత్తులతో ప్రదర్శించియున్నాము.

— : “గ్రంథములో తానొక పాత్రగా నుండి తానే కవియైనట్టి వ్యాసుని వ్రాత సత్యముకా”దను ప్రసంగము—
తన్నిరాకరణము: —

“విశ్వాసహీనులై భీష్ముని రాజ్యంబు గ్రహించి పాలించె
కౌరవతటి యను నింద పాల్గేయ వ్యాసు డట్లనె” “ఇట్లు ధర్మంబులను దెల్పు పాడియానొక్కొ మీవ్యాసునకును” “కథకుండు కవియును, కథ నొక పాత్రగా నుండిన, సత్యంబు నుండ దందు”
“ధర్మమంతయు తనదిగా నందు లిఖించుచు”.

ఇది సుయోధనవిజయకర్తల వ్రాత. కౌరవులను నిందపాలు చేసి వ్యాసుడు వ్రాసెనట! కౌరవుల దధర్మమని తెలిపెనట! ధర్మమంతయు తనదిగా లిఖించెనట!

అహ! ఆభారతగాథ, ఇప్పటి కైదు నేలయేండ్లకు వెనుకటిగాన, అది నేటియాకవికి అపితృక్షగాథ, దానికి వేదవ్యాసగ్రంథము తప్ప నితిరాధార మేమియులేని గాథ, అట్టిగాథ నసత్యమనుట కీకవి కథికార మేమున్నది? ఆమహర్షి వ్రాత అసత్యమనియు, నీకవి వ్రాత సత్యమనియు ననుకొను వెర్రివాడెవడు? నోటికి వచ్చినట్లనుటేనా? కథలో తానొక పాత్రగా నుండి కవియు తానె యైనపుడు అందు సత్యముండదట, ఇది వారి నిర్ణయము. అయితే నేడెందరో తమకథలను తామె స్వయముగా “ఆత్మకథ” అనుచు వ్రాయుచుండిరే, వానిని లోకులూదరించుచుండిరే, అవన్నియు వారి నిర్ణయప్రకార మసత్యములుకనుక మూలబడవలసినవేనా? మనుష్యమాతృల ‘ఆత్మకథ’లకే ప్రామాణ్య

మున్నపుడు మహర్షిప్రవరుల మహాగ్రంథముల కది లేకపోవునా? కనుక ప్రతివాదుల వ్రాత పేయము.

ఈసుయోధనవిజయకర్తలు—

“మా మామగారైన బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిగారు భారతమందలి ధర్మము కౌరవపక్షమున నున్న దని చెప్పుచువచ్చిరి, కురుపాండవ దాయభాగముగూర్చి వారు విపులముగా జర్పించి యందు పాండవులకు వారసత్వమే లేనట్లు రచించియుండిరి”.

విషయమును శాంతముగ గ్రహించి చక్కగ విచుర్చించి మంచి చెడుగులనెల్లవివరించి తెలుపుపెద్దలయభిప్రాయము లాయావిషయములపై తెలిసికొనవలె నను నభిప్రాయముతో నేనీగ్రంథమును రచింప సాహసించితిని”.

అని వ్రాయుటచే వారికి మంచిచెడ్డల దెలుపుటకే దాయభాగ వినిర్ణయము నింతగా బరిశీలించి తత్త్వవిర్ణయము చేయబడినది.

సుయోధనవిజయములోని విషయములు, తాము ప్రమాణముగా గ్రహించిన తమ మామగారివ్రాతకే విరుద్ధముగా నున్నవని కూడ వెనుక చూపియున్నాము. భారతమందలి ధర్మము పాండవ పక్షమందే యున్నదనియు, వారసత్వము, విజయము పాండవులదే యనియు, ద్రోహంబుద్ధి, అపర్యము; అపజయము దుర్యోధనాదులదనియు సుయోధనవిజయకర్తలు, ఇకనైన తెలిసికొందురుగాక.

ఆసుయోధనవిజయమును శ్లాఘించుచు బీతిక వ్రాసిన గరికి పాటి రామమూర్తి బి యే. గారి వ్రాతలోని య శేములు —

“భారతముగూర్చి ప్రజలలో బ్రస్తుతి మనేకవాదములు బ్రబలి యున్నవి. సాధారణముగ పాండవుల ధర్మపరతలననే జయము కలిగిన దని యందరు ననుకొనుచున్నారు. ఈభావము మూఢ జనుల మనస్సునుండి తగినన్ని కారణముగా జూపించియైన మరల సాధ్యము కాదు. ధర్మరాజుదుల ధర్మ మెంతవరకున్నదో సుయో

ధనాను లెందువలన నోడింపబడిరో సుయోధనవిజయగ్రంథ కర్తలు ఆమూలాన్నియుగ నాలోచించి చక్కని గ్రంథము నాంధ్ర లోకమున కర్పించుకొనియున్నారు.

భారతయుద్ధము కృష్ణునివలననే ప్రభవించినది.... కృష్ణుడు... అధర్మ మెట్లయినను జయింపబడవలె ననియు, కావున సుయోధను నెన్నియో మాయోపాయములచేతనైన మడియింపవలసివచ్చిన దనియు ప్రత్యుత్తర మిచ్చుటయు...

పాండురాజునకుగూడ పాండిమమువలన రాజ్యార్హత నశించె... ధర్మవేత్తలు ధృతరాష్ట్ర డగ్రజస్మకుకాన నతనిని జక్కనర్చిగ నియమించి పాండురాజును సైన్యాధిపతిగ నొసరించినారు...

ఇత్యాదులును—

వజ్రుల చినసీతారామస్వామిశాస్త్రిగారి కర్ణచరిత్రములో—
“భీష్మేణ రాజా కౌరవ్యో ధృతరాష్ట్రోఽభిషేచితః... పాండు స్సేనాపతిః కృతః || అను వాక్యముచుట్టి చూడగా జ్యేష్ఠుడును, పట్టాభిషిక్తుడును నగు ధృతరాష్ట్రుని ఘాతమొనర్చునదికే కురురాజ్యమునందు సంపూర్ణమగు నారసత్వపు (వారసత్వపు) హక్కు గలదనియు, బాండువులకు లేదనియు విశదమగుచున్నది” (ఉపోద్ఘాతము— పు5)

అను మాటలును—

మ. భా. చ. కాయల నవీనగ్రంథమైన ఉత్తరభారతములో—
“విచిత్రవీర్యుని ప్రభువుత్వము, న గాయుతబలుండును నగు నంబికానూనుండు నేత్రరోగి యయ్యు వేదమున జ్యేష్ఠపుత్రుడే పితృస్వత్వమునకు నర్హుడని యుండుటచేత కురురాజ్యాధికారము వహించి ధృతరాష్ట్రుడను సార్థకనామము కలవా డయ్యెను. ఆతడు రాజ్యపరిరక్షణమునకు పాండురాజును, మంత్రితృమునకు విదురుని భీష్ముని యానతిచే నియమించె” (పు 1)

అను మాటలును- పూర్వోక్త ప్రకారము అప్రామాణికములును, అనుపపన్నములు సగుటచే హేయములు.

—* “రాజ్యాధికారము పాండవులకు లేనేలేదని ‘కురుక్షేత్రసంగ్రామము’ అను గ్రంథమందలి ప్రసంగము”
తన్ని రాకరణము—

శతావధాని బారిష్టర్, త్రిపురనేని రామస్వామిచౌదరిగారి ‘కురుక్షేత్రసంగ్రామము’నందు పాండవులకు రాజ్యాధికారము లేనట్లును, వారు రాజ్యకాంక్షచే దుష్కార్యమైన యుద్ధమును తలపెట్టినట్లును, అధర్మవిజయము నొందినట్లును వాయీబడియున్నది.

అందు గ్రంథకర్త వాక్యమిట్లున్నది—

“సుయోధనుడు యువరాజో రాజో కాకయున్నచో గురూర విద్యాప్రదర్శనకాలమునందు గర్జనకు సంగరాజ్యమిచ్చుట కెట్లు ర్హుడు? బాల్యచాపల్యముచే సుయోధను డిచ్చితి మన్న భీష్మాదు లేలమాటాడకుండిరి?” అని.

పై గ్రంథమునకు ఉద్ద్రంథకర్తయగు అడవి సాంబశివకవిగారు పోద్ఘాతము వ్రాసియున్నారు. అందు వారు-గ్రంథకర్త పాండవులకు రాజ్యాధికారము లేదనుటకును, ద్యూతములో నోడిపోయినదాని మరల గోరుటకుగూడ హక్కు లేదనుటకును గల హేతువులు దాహరించియున్నారు. అందలి ముఖ్యాంశములలోని సంగ్రహమిది—

“1. జాత్యంధుడగుటచే ధృతరాష్ట్రునకును, పాండురోగపీడితుడగుటచే పాండురాజునకును రాజ్యానర్హత ప్రాప్తించియుండగా నెటులైతే ధృతరాష్ట్రుడు సింహాసనానీను డయ్యెగదా! అప్పుడు జ్యేష్ఠానుక్రమముగల రాజ్యశీతమునకు సుయోధనుడే హక్కుదారుడై యుండును.

పాండవాగ్రిజ డట్టి రాజ్యమునుగాని, యది యవిభాజ్యముగుటచే

నందలిభాగమునుగాని కోరుట కర్హుడు కాడు. ఇది ధర్మశాస్త్రముగుణమైన పద్ధతి.

2. ధృతరాష్ట్రపాండురాజులు ఇరువురు రాజ్యాస్తులు గామిచే భీష్ముడు ధృతరాష్ట్రుని నామమాత్రరాజుం గావించి తానే రక్షించుచుండుటచే వారిసంతానముగు యుధిష్ఠిరదుర్యోధనులలో నెవ్వరు పెద్దవారో వారు రాజ్యోత్తము నధిరోపించుట కర్హులందులేని సర్వజ్ఞేష్ఠుడగు ధర్మరాజే రాజ్యమునకు నుత్తరాధికారియగు గదా!

అట్లుగుటచేతనే ధృతరాష్ట్రుడు తన సుతు డుండగా ధర్మరాజునకే యావరాజ్యపట్టాభిషేకము జేసెను. యావరాజ్యపట్టాభిషిక్తుడవడోవాడే రాజ్యమునకు నుత్తరాధికారి. ఇట్లుండగా ధృతరాష్ట్రుడు ధర్మరాజున కర్ధరాజ్యం బిచ్చి పంపుటకు గారణమేమి? ఇది శాస్త్రగర్భితము కాదా! ఎట్లు చూచినను ధర్మరాజునకు సర్ధరాజ్య మిమ్ముని కోరు నధికారము లేకము లేదు. అధికార మున్న సర్వరాజ్యమును గోరు నధికారమే యుండవలయును.

3. అట్లు సర్వరాజ్యాధికారమే గలదు. పెద్దతొడిగియందలి గౌరవముచేత నతనికి సగము వదలె నందురా? అవిభాజ్యరాజ్యమును విభజించుటకు యోగ్యత లేదు.

4. పాండురాజు సింహాసనాసీనుడు కాలేదు. ధృతరాష్ట్రుడే రాజయినాడు, “ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యముచేసె” అని కంఠోక్తిగా జెప్పబడియున్నది.

పాండురాజే రాజ్యాధికారి కానపుడు తత్సత్తులు “తమయయ్యన గం బిల పంచియుమ్ము” అని యడుగుట కధికారము లేదు ఈ కారణములవలన పాండవులకు రాజ్యాధికారము లేనట్లు స్పష్ట మగుచున్నది.

5. ఏది యెట్లున్నను అంధన్యత తిమ్మని బిడ్డలయందలి పక్షపాతముచేత గొంతరాజ్య మిచ్చినందున దుర్యోధను డారాజ్యపితాగ

మంగీరింపక తండ్రి కెదురాడలేక అప్పటి కేయియు ననక పదం పడి ద్యూతవ్యాపారముచే దానిని మరల దీసికొనియె. అట్లు తీసికొనునపుడు నంద్రేండ్లకు వనవాసము, నొక్కయే డజ్ఞాతవాసమును పాండవులు చేయవలయు నని నిబంధన మేర్పరుపబడెను.

ఇట్లు చేయుటకు గల సూక్ష్మాభిప్రాయము— సాధారణముగా బంద్రేండు సంవత్సరము లొకరి యాస్తి వారియనుభవములో నుండి తొలగి పరాధీనమై యుండినయెడల వారికి దానియందలి స్వత్వము నశించునను ధర్మశాస్త్రాంశమే. ఇట్లుచూచినను పాండవులకు బదుమూడేడులు తన యనుభవములో లేని రాజ్యమునందు హక్కు నశించెం గావున నద్దాని వారు మరల గోరకూడదు.

ఎన్నివిధముల నాలోనించినను బాండవులకు రాజ్యాధికారము లేదనియు, వారు దానిం గోరి యుద్ధము నేయుట అన్యాయమనియు గనిపించుటకు సందియము లేదు.

6. అందుచేతనే పాండవుల విజయము న్యాయవిరుద్ధమని గ్రంథకర్త పడిన యభిప్రాయములో భారపా టేమియు లేదు.

ఇవి యారంశములు. వీనికి సంబంధించిన చర్చ, వెనుక 'కురు పాండవదాయభాగవినిర్ణయము'ను చర్చించినపుడు చేయబడియున్నది. అయినను ఈవిద్యాధికుల వాదమును పరిశీలించక విడిచిపెట్టినయెడల పాండవనిందానిరాకరణప్రకరణములోని దాయభాగ చర్చ పరిపూర్ణతను పొందదు గనుక వీరివాదమునుగూడ పరామర్శించుచున్నాము.

'కర్ణుని కంగరాజ్యము నిరాక్షేపముగ నిచ్చుటనుబట్టి సుయోధనుడు రాజో యువరాజో అయియుండును' అని గ్రంథకర్తలు యూహించి వ్రాసి యుండెను.

కాని ఆయూహకు గ్రంథప్రమాణము లేదు. అయిచ్చినదికూడ

కుమారవిద్యాప్రదర్శనకాలము దని వారే చెప్పుచున్నారు. ఆ కాలమునకు దుర్యోధనుడు రాజై యుండు ననుట అసంగతము.

ఇంకొకటి— ఉపాధ్యాయములోని ద్వితీయాంశములో నున్నట్లు “ధృతరాష్ట్రుడు తన సుతు డుండగా ధర్మరాజునకే యువరాజ్యపట్టాభిషేకము చేసెను” అను గ్రంథముపైకూడ నున్న విషయమునకు విరుద్ధము. దుర్యోధనుడే రాజై యున్నపుడు ‘సుతు డుండగా ధర్మరాజునకే యువరాజ్య మీయబడినది ధృతరాష్ట్రునిచే’ ననుట యెట్లు సరిపడును?

ఇంకొకటి— ద్వితీయాంశములో నున్నట్లు “యువరాజ్యపట్టాభిషేకుడే రాజ్యమున కుత్తరాధికారి” యగునుకద. అట్టిస్థితిలో యువరాజు ధర్మరాజై యుండ రాజు దుర్యోధను డెట్లగును?

ఇక యువరాజై యుండు ననుటకూడ నయుక్తమే. దుర్యోధనునికంటె బెద్దవాడు ధర్మరాజు. అట్టి ధర్మరాజుడే కుమారవిద్యాప్రదర్శనకాలమునకు యువరాజు గావింపబడలేనప్పుడు దుర్యోధనుడు యువరాజై యెట్లుండును?

ఇంకొకటి— భారతములో నిర్వివాదమై యున్న యుధిష్ఠిరయశావరాజ్యవిషయమునకు విరుద్ధమైన దుర్యోధనయశావరాజ్యకల్పన అయుక్తము. కనుక దుర్యోధను డానాటికి గా దేనాటికిని రాజై కాని, యువరాజై కాని యుండలేడు.

అట్లనధికారియైన దుర్యోధనుడు తండ్రిని ప్రేరిపించి తండ్రియనుమతిపై యంగరాజ్య మిచ్చినట్లు చెప్పబడకంటె ప్రతివాదులకైనను గత్యంతరము లేదు. ధృతరాష్ట్రుని కారాజ్యాధికార మన్ననో రాజ్యాభిషేకుడగు పాండురాజు వనమునకు వెళ్ళునపుడు ధృతరాష్ట్ర విదురులకు రాజ్యము వప్పగించి వెళ్లుటచే నాటినుండియు విదురుని మంత్రిత్యపూర్వకముగ ధృతరాష్ట్రుని యధీనములో రాజ్యముండుట

వలన నేర్పడినది. అట్టి ధృతరాష్ట్రుని యనుమతిపై జరిగిన దాయక రాజ్యప్రదానము.

పుత్రప్రేమచే దుర్యోధనునకు వశుడై వర్తించుట ధృతరాష్ట్రునకు సహజము. పితృభక్తిచే ధృతరాష్ట్రునకు వశులై వర్తించు పాండవులకు సహజము. అందుచే కర్ణుని కంఠరాజ్యప్రదానము నిరాక్షేపముగా జరిగినది. ఈవిషయము విశేషించి— “దుర్యోధనుడు కర్ణునకంఠరాజ్య మిచ్చినపుడు పాండవు లాక్షేపింపలేదేమి?” అను ప్రశ్నంగమును నిరాకరించినపుడు నిరూపింపబడియున్నందున నచ్చట జూడవలయును. ఇట్లు పరిశీలింపగా నీయంశము నిరస్తమయినది.

ఇక ఉపోద్ఘాతములోని ప్రథమాంశములో ‘పాండురాజు పాండురోగపీడితుడు’ అనుమాటలయొక్కము. ఈవిషయము “పాండురోగియైన పాండురాజునకు రాజ్యార్హత యెట్లు?” అను ఆక్షేపము నిరాకరింపబడినపుడు స్పష్టీకరింపబడినది.

“ఎట్లులైన ధృతరాష్ట్రుడు సింహాసనాసీను డయ్యెనుగదా! అప్పుడు జ్యేష్ఠానుక్రమముగల రాజ్యసీతమునకు సుయోధనుడే హక్కుదారుడై యుండును. పాండవాగ్రజుడు రాజ్యముగాని, భాగమునుగాని కోరుట కర్హుడు కాదు. ఇది ధర్మశాస్త్రానుగుణమైన పద్ధతి”

అనుమాటకూడ నయ్యుక్తమే. రాజ్యాభిషిక్తుడు పాండురాజే కాని, ధృతరాష్ట్రుడు కాడని బహుప్రమాణములతో వెనుక నిరూపించియున్నాము. రాజ్యాభిషేకపూర్వకముగా ప్రాప్తించిన రాజ్యమే తన పుత్రులకు సంక్రమించునుగాని యన్యవిధమున వచ్చినది యట్లు సంక్రమింపదనియే ధర్మశాస్త్రపద్ధతి. కనుక దుర్యోధను డెంత మూర్ఖము హక్కుదారుడు కాడు. ఈవిషయము వెనుక ప్రమాణప్రదర్శనసందర్భములో మనుస్మృతి, యజ్ఞవల్క్యస్మృతి, వీరమిత్రోదయము మొదలగు గ్రంథముల నుదాహరించి నిరూపింపబడినది.

“పాండవాగ్నిజుడు రాజ్యమును గోరుట కర్హుడు కాడు” అను మాట “ధృతరాష్ట్రుడు తన సుతుడు డగా ధర్మరాజునకే యువరాజ్యపట్టాభిషేకము జేసెను” అను ద్వితీయాంశములోని తమ మాటకే విరుద్ధము. ఇట్లు పరిశీలించగా పథిమాంశము నిరస్తమైనది.

ఇక ద్వితీయ తృతీయాంశములు—

“యువరాజ్యపట్టాభిషిక్తుడే రాజ్యమున కుత్తరాధికారి. ఇట్లుండగా ధర్మరాజున కర్ధరాజ్య మిచ్చి పరిపుటకు గాగణమేమి? అధికారమున్న సర్వరాజ్యమున కుండవలయును. పెద్దతండ్రియందలి గౌరవముచేత సగము వదలె నాదురా? అనిభ్యాజ్య రాజ్యమును విభజించుటకు యోగ్యత లేదు” అని.

ఇచ్చట రాజ్యము విభజింప లీలులేగని, అందుచే సగము ధర్మజుడు వదలె ననుట అయ్యుక్తమని వ్రాసిన వీరే పంచమాంశములో ‘అంధన్వపతి తమ్ముని బిడ్డలయందలి పక్షపాతముచే గొంత రాజ్య మిచ్చెను’ అని వ్రాయుటలో విభాగము నంగీకరించుటచే తమవ్రాతకే యిది విరుద్ధము. ధృతరాష్ట్రుడు విభజించి యాయవచ్చు ననియు, ధర్మజు డట్లీయగూడ దనియు నున్నదా? సర్వరాజ్యాధికారియే ధర్మజుడు. అయినను ధృతరాష్ట్రధారగాష్ట్రాదిపోషణ భారము తనదేయగుటచేసగము వారిజీవనార్థము విడిచి సగమునే తాను స్వీకరించెను. ఇదియే అర్ధరాజ్యమునే స్వీకరించుటలోని పరమార్థము. ఈ విషయము విశేషించి ప్రమాణములతో వెనుకనిరూపించియున్నాము ఇట్లు పరిశీలించ 2, 3, 4 అంశములు నిరస్తము లయినవి.

చతుర్థాంశములో “పాండవులకు రాజ్యాధికారము లేనట్లు స్పష్టమగుచున్నది” అనుమాట అసంగతము. తామే ద్వితీయాంశములో “ధృతరాష్ట్రుడు తన సుతుడు డగా ధర్మరాజునకే యువరాజ్యపట్టాభిషేకము జేసెను” అని వ్రాయలేదా? రాజ్యాధికారములేని పాండు పుత్రునికు యువరాజ్యపట్టాభిషేక మెట్లు జరిగినది? కనుక నీయాంశము నిరస్తమైనది.

—: “ద్యూతములో పోయి 12 ఏండ్లు కొరవులకు భుక్తమైన రాజ్యముందు పాండవులకు హక్కు నశించినందున వారు మరల దానిని కోరనేకూడ” డను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము :—

ఇక పంచమాంశము— “అంధన్వపతి తమ్ముని బిడ్డలయందు పక్షపాతముచే గొంతరాజ్య మిచ్చెను. దుర్యోధను డప్పుజేమియు ననలేక తరువాత ద్యూతవ్యాపారముచే దానిని మరల దీసికొనెను. ఆ తీసికొనునపుడు 12 ఏండ్లు వనవాసము, 1 ఏ డహతవాసము పాండవులు చేయవలయు నని నిబంధన యేర్పరుపబడినది.

12 సంవత్సరములు ఒకరి యాస్తి వారి యనుభవములోనుండి తొలగి పరాధీనమై యున్నయెడల వారికి దానియందు స్వత్వము నశించు నని ధర్మశాస్త్రాంశమే. కనుక 12 ఏడులు తమ యనుభవములో లేని రాజ్యమునందు పాండవులకు హక్కు నశించినదికావున నద్దానిని వారు మరల గోరకూడదు.” అని.

ఇది యపూర్వవిషయము. రాజ్యమం దెట్టి యధికారము పాండవులకు లేనట్లును, వారికి దయాధర్మభిక్షగా గొంతరాజ్యమియ్యబడినట్లును, అదియు ద్యూతములో బోగొట్టుకొనబడి 12 ఏండ్లు పరులకు భుక్తమైయుండుటవలన దానియందు పాండవులకు హక్కు పోయినట్లును, అందుచే వారికి దాని నడుగుటకే హక్కులేనట్లును చెప్పుచున్న ప్రతివాదుల నడుగవలసియున్నది—

12 ఏండ్లకే పాండవుల హక్కుపోవుట నిజమైనయెడల ద్యూత నిబంధనలో 13వ యేడుకూడ ఎదుకు జేర్చబడినది?

ఆచేర్చబడుటలోగూడ నజ్ఞాతవాసముగా నందుకు జేర్చబడినది? అదియు వనములోగక, పురములో జేయునట్లే నిబంధన చేయబడినది? ఆపై యజ్ఞాతవాసకాలము లో దెలియబడినయెడల మరల యథాప్రకారముగా వనవాసాజ్ఞాతవాసములు తప్పనిచే యని యేల నియమింపబడినది? ఆపై—

“త్రయోదశే చ నిర్వృత్తే పున రేవ యథోచితమ్ ।

స్వరాజ్యం ప్రతిపత్తవ్య మితరై రథవేతరైః ॥”

అనుచు త్రయోదశవత్సరము యథాక్రమముగా నడచిపోయిన పక్షమున స్వరాజ్యము బొందవచ్చు నని యెట్లు చెప్పబడినది?

12, 13, 14 ఏండ్లు తమకు భుక్తమైనను దానియందు పాండవులకు హక్కు పోదు గనుకనే యీదిత్రబంధమును గల్పించి అజ్ఞాత వాసములో నవశ్యము తెలియబడి తీరుదు రని యెంచి వారిని మరల బంధివేయుచు తాము రాజ్య మనుభవించుచుండవచ్చు నని భావించి దుర్యోధను డింత యెత్తెత్తినాడు.

ఇకొకటి— ఈవనవాసాజ్ఞాతవాసపణము పునర్ద్యూతములోనిది. ప్రథమద్యూతములో పాండవులు సర్వస్వము నోడిపోవుటచే రాజ్య మందు హక్కు వారి కప్పుడే పోయినది. ఎట్లో గెల్చుకొనిన దుర్యోధనునకే హక్కు సంక్రమించినది అట్టిస్థితిలో పునర్ద్యూతమున కేమి పనినక్తి?

ఉత్పాతములకు భీతిల్లి ధృతరాష్ట్రుడు వారిది వారికిచ్చి పంపుట చేతననియేకదా చెప్పవలయును. దుర్యోధనుని హక్కు ధృతరాష్ట్ర డిచ్చుటచే పోయినదా లేదా? పోయినదిగనుకనే పునర్ద్యూతపనినక్తి కలిగిన దని చెప్పక తప్పదుకద. తాను గెల్చుకొనుటచే గలిగిన తన హక్కు తనతండ్రి యిచ్చిన బోయి పాండవులకు హక్కు గలిగినదన్నప్పుడు పదుమూడవవత్సరము గడచిన తరువాత తమ రాజ్యమును తాము తీసికొనవచ్చు నని కంతోక్తిగా జెప్పి పునర్ద్యూతమాడినపుడు అపదమూడువత్సరములు గడచినతరువాత పాండవుల హక్కు పోవు టెట్లు? దుర్యోధనునకు హక్కు కలుగుటెట్లు?

ఇకొకటి— ప్రథమద్యూతములో ధృతరాష్ట్ర డిచ్చివేసిన దానికి మేమంగీరించినాము. మరల దానినే యొప్పుట కాదు. అని చెప్పిన శకునివాక్యము పునర్ద్యూతారంభమున నిట్లున్నది—

క. ధనసంపద రాజ్యంబున

దినకర తేజుండు మిమ్ము ధృతరాష్ట్రుడు పె

పున బూజించె గావున

జన దింకను వాని నొడ్డి సరి గ్రీడింపన్.

(అంధభారతము)

ఇట్లుచెప్పి వనవాసాజ్ఞాతవాసపణము 18 వండ్లు యేర్పరచెను.

దీనినిబట్టిపూడగా పాండవులకు రాజ్యమందలి హక్కును హరించుటకై గాక యీసారి వారి కనుభవములేకుండ జేయుటకే పునర్ద్యుతము జరుపబడినదని స్పష్టము. ఇట్టిస్థితిలో పాండవులకు హక్కుపోవు తెట్లు? 12 వండ్లు తనయాస్తి తనయనుభవములోనుంచి తొలగినయెడల దానియందలి తన స్వత్వము నశించునని ధర్మశాస్త్రమందున్నదా? పొరపాటు. ఇదిగో ధర్మశాస్త్రము చూడును—

యాజ్ఞవల్క్యస్మృతి—వ్యవహార కాండము—

“పశ్యతోఽబ్రువతో హని ర్భూమే ర్వింశతివార్షికీ ।

పరేణ భుజ్యమానాయా ధనస్య దశవార్షికీ ॥

మితాక్షరా— పరేణానంబధ్ధేన భుజ్యమానాం భవం ధనం వా పశ్యతః అబ్రువతః మదీయేయం భూస్వయా న భోక్తవ్యే త్యసృతిషేషధత స్తస్యా భూమేః వింశతివార్షికీ । అపగతిరవవింశతి వర్షోఽభోగనిమిత్తా హని ర్భవతి । ధనస్య తు హ స్త్యశ్వాదే ర్దశ వార్షికీ హనిః... .. భూమేర్ధనస్య చ ఫలహని రిహ వివక్షితా న వస్తుహని రాసి వ్యవహారహనిః । తథాహి—

నిరాకోశం వింశతివర్షోపభోగా దూర్ధ్వం యవ్యపి స్వామీ న్యాయతః క్షేత్రం లభతే । తథాపి ఫలానురణం న లభతే । అప్రతిషేధలక్షణా తస్మాదపరాధా దస్మా చ్చ వచనాత్ । పరోక్షభోగేతు వింశతే రూర్ధ్వమపి ఫలానుసరణం లభతి ఏవ । పశ్యత ఇతి వచనాత్ ప్రతి త్యక్ష భోగే చ నానుకోశే, అబ్రువతి ఇతి వచనాత్ ।

వింశతేః ప్లా క్ష్యత్వే నిరాణోశే చ లభతే వింశతిగ్రహణాత్ |
 నను తదుత్పన్నస్యాపి ఫలస్య స్వత్వాత్తద్ధాని రనుపపన్నైవ | బాధం,
 తస్య స్వరూపానినాశేన తద్దైవావస్థానాత్ | యథా తదుత్పన్న
 పూర్వవస్థానాదీహం యత్పన స్తదుత్పన్న ముపభోగా న్నష్టం
 తత్ర స్వరూపనాశాదేవ స్వత్వశః... ..

తాను చూచుచుండ తనభూమి నిరాక్షేపముగా నన్యనిచే
 నిరువదిసంవత్సరము లనుభవింపబడినపుడు తన స్వత్వమునకు హాని
 కలుగును. గజాశ్వాదిరూపధనము పదిసంవత్సరము లట్లనుభవింపబడి
 నపుడు తన స్వత్వమునకు హాని కలుగును. ఈ చెప్పబడిన స్వత్వహాని
 గతఫలవిషయమేకాని స్వరూపవిషయము వ్యవహారవిషయముగాదు.

అనగా నిర్వివాదముగా నన్యనిచే నిరువదిసంవత్సరము లనుభ
 వింపబడినతరువాతగూడ న్యాయముగా తనభూమి తనకు ప్లాస్తిం
 చును. కాని తాను చూచుచు నిరాక్షేపముగ నూరకున్న తనదోష
 ముచే గతఫలముమాత్రము ప్లాస్తింపదు. తన పరోక్షములొ నట్లను
 భవింపబడినపుడును, ప్రత్యక్షములొ వివాదపూర్వకముగ నట్లనుభవింప
 బడినపుడును ఇరువదిసంవత్సరముల పై నగూడగతఫలముప్లాస్తించును.

ఇరువదిసంవత్సరములలోపల, ప్రత్యక్షములొ నిర్వివాదముగా
 ననుభవింపబడినను, గతఫలముకూడ ప్లాస్తించును. స్వత్వహానిగల ఫల
 మెట్టిదనగా దేని స్వరూప మనుభవముచే నష్టమగునో అట్టిదే!
 ఆభూమిలొ బుట్టిన ఫలవృక్షాదిరూపఫలము గాదు. అని తాత్పర్యము.

ఈధర్మశాస్త్రమునుబట్టికూడ 13 వండ్లు పాండవరాజ్యమును
 దుర్యోధను డనుభవించినను పాండవులకు హక్కువోలేదు. దుర్యోధను
 నకు హక్కు రాలేదు. కనుక “పాండవులకు 13 వండ్లు తమ యనుభవ
 ములో లేని రాజ్యమందు హక్కు నశించెగావున నద్దానిని వారు మరల
 గోరికూడదు” “దానిం గోరి యర్థము నేముట అన్యాయ మనిపిం
 చుటకు సందేయము లేదు” “పాండవుల విజయము న్యాయవిరుద్ధమని

గ్రంథార్థ పఠన యభిప్రాయములో పొరపాటేమియు లేదు" అను
5-6. అంశములలోని మాట లసంగతము లగుటచే నిరస్తమైనవి.
రాజ్యము పాండవులదే యని ధృవమైనది.

విద్వన్మార్గము నుల్లంఘించి, భారతకథాంశములను వ్యత్యస్తము
చేసి, శబ్దమర్యాద నతిక్రమించి, యపార్థములను చెప్పి, యవివేచితగ
వ్రాసి, పూజ్యులను మాషించి, అపూజ్యునుభూషించి, తోచినట్లు వ్రాసిన
విమర్శనములవలన సారస్వతమున కెంత హాని కలిగెనో లోకములొ
నెంత యవినీతి పరిబలెనో ప్రాజ్ఞులు గ్రహింతురుగాక!

“అపూజ్య యత్యే పూజ్యస్తే పూజ్యనాం చ వ్యతిక్రమః ।

త్రీణి తిత్యే భవిష్యంతి దుర్భిక్షం మరణం భయమ్ ॥”

అను స్కాండవచనము- అపూజ్యులకు పూజించుటయు,
పూజ్యులను మాషించుటయు జరిగినచోట, లోకులకు దుర్భిక్షము,
మరణములు, ప్రాణభయములు, ప్రాప్తించునని తెలుపుదుండ లోక
హానికరములగు నారెండుపనులనే పట్టువలతో జేయుచు వ్రాతలు
సాగించుచున్నట్టి మార్గసంప్రదాయానభిజ్ఞులవలన లోకమున కభ్యుద
యము, నీతి, యెట్లు కలుగునో అభిజ్ఞు లాలోచింతురుగాక.

— “పాండవులలో దోసము లేదా? అర్థరాత్రమున భీష్ముని సమీ
పించి యాతనిసంహారహస్తము దెలిసికొనిన ధర్మరాజేమి సజ్జనుడు?”

అనుపరిసంగము — తన్నిరాకరణము —

ఒక కవి ఖండకావ్యములోని ‘చనవు’ అనుభాగములో నిట్లు
న్నది—

“వ్యాసమునీ భారతమును వ్రాసిన కవినాథ! పాండురాజునుతొ
లలో దోసము లేదా? యేదీ, నాసంశయములు నివారణము
నేయగదే” “మనలోమాటకు జెప్పుకొందము తలంపక ధర్మరా
జేమి సజ్జనుడో? చెప్పుము? తాతపాదముల పజ్జక జేరి యుబ్బించి

యాతనిసంహారరహస్యమున తెలియలేదా? యర్థరాత్రాన నెవ్వని కేనిక వివరింపు మిట్టి కుటిలవ్యాపారములో మెత్తురే”

ఇచ్చట మొదటిపద్యములో “పాండురాజసుతులలో దోసము లేదా? ఏదీ చెప్పము” అని కవి వ్యాసముని నడుగుట జూడ, వారిలో దోసము లేదని వ్యాసముని చెప్పియున్నట్లును, దోసములేదా? అని యీకవి యడుగుచున్నట్లును గోచరించుచున్నది. ఈయడుగుటలో పేరునుబట్టి వ్యాసమునియం దీకవికిగల చనవే కారణముని తెలియుచున్నది. ఆపనువు వ్యాసమునిభారతముతో కవికిగల పరిచయ మున్న మాట.

ఐతే ఆవ్యాసముని కనబడి యీవిధముగా దోసము లేదని తనకు జెప్ప నని యీకవి యాశించుట కవకాశము లేదుకనుక వ్యాస భారతమునే యీకవి వ్యాసమునినిగా భావించి యాభారతమునే దోస మెట్లు లేదో తెలుపుచు నాసంశయముల దీర్చుమని యడిగినట్లు తేలుచున్నది. ఇట్టిస్థితిలో భారతవచనసందర్భమును ప్రదర్శించి యావిషయమును వివరించుట యుక్తము—

ఆరెండవపద్యములోని శ్లోక మేమనగా—

“అర్థరాత్రమున భీష్మునియొద్దకు జేరి యాతని నుబ్బించి యాతని సంహారరహస్యమును తెలిసికొనిన ధర్మరా జేమి సజ్జ నుడో చెప్పము” అని.

మరియొక పద్యములో “ద్రోణు డత్రుసన్యాసముజేయుటకై ధర్మరా జసత్యమాడె” నని యీకవియే వాసనను. (అది ముందు చర్చించబడును).

దీనివలన, అర్థరాత్రమున భీష్ము నాశ్రయించి యాతని సంహారరహస్యమును తెలిసికొనెను. ద్రోణుని ఆపనికై యుద్ధాశ్రయింపలేదు. అసత్య మాడి కార్యము సాధించుకొనెను. అని తేలినది.

అచ్యుతిహతముగా జరుగుచున్న ఘోరపరాక్రమసమయములో నాడర్థరాత్రిమున భీష్ము నాశ్రయించిన యెడల తనపరాహరహస్యమును తప్పక జెప్పు నని ధర్మజున కెట్లునుపించినది? ద్రోణునిగూర్చి యట్లునిపించకపోవుటేమి? తనతో కత్తిగట్టి యుద్ధముచేయువానిని నీవెట్లు మరణింతువని యడుగుబయు, నాతడు చెప్పుటయు నెక్కడనైన గలదా? ఈప్రక్రియ యొక్కభీష్మునియందే సంభవింపనేల? అను విషయములు ముందాలోచింపదగినవి.

భీష్ముడు స్యచ్ఛందమరణవరము గలవాడు. అసగా తనయిష్టమునుబట్టి మరణింపవలసినవాడు, రాజ్యము పాండవులదికాని కౌరవులది కాదని తెలిసినవాడు, కౌరవుల పాండవద్రోహచర్యలను మొదటినుండియు గ్రహించుచున్నవాడు. లాఠొగ్రహమున పాండవులను జంపుటకై చేసిన కౌరవుల దుర్మార్గము నెరిగినవాడు. ద్రాపదీచివాహానంతరము పాండవులు జీవించియున్నారని లోకులకు తెలిసినతరువాత ధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రులకు బోధించి పాండవులను రప్పించి వారి కర్థరాజ్య మిప్పించినవాడు. అట్టి పాండవులను ద్యూతమున కాహ్వానించి వారి సర్వైశ్వర్యమును కపటద్యూతమున నపహరించి నిండుసభలో ద్రాపదీమాసభంగము జేసి ద్రాపదీసహితముగా పాండవుల నరణ్యమునకు బంపిన కౌరవుల దురంతమును కనులార చూచినవాడు, వనవాసాజ్ఞాతవాసదీక్ష యథాక్రమముగా బూర్తి యగుటవలన ద్యూతకాలనిర్ణయప్రకారము పాండవుల రాజ్యమును పాండవుల కీయవలసి యుండ దాని నీయకుండిన కౌరవుల దుర్వృత్తి నెరిగినవాడు. అజ్ఞాతవాసములో నుత్తరగోగ్రహణసమయమున యుద్ధమునకు వచ్చి యర్జునుడు కనబడినపుడు అజ్ఞాతవాసము ముగియకేవలార్వమే కనబడెననియు, వీరిని మరల వనవాసాదులకు పంపవచ్చుననియు : భావించిన దుర్యోధనుడు ఈవిషయములను భీష్ముని నడిగి తెల్పువలె నని వచ్చి యడిగినపుడు అధికమాసములు కలపవలయు ననియు, వానితో గడువు

పూర్తియైనదనియు, కనుకనే కనబడె ననియు, పదమూడు పాత్రులు
లట్లు పడియున్నవారు గడుపుదాటినదే కనబడుదురా! అనియు, చెప్పిన
తనమాటను, తృణీకరించి పాండవులు మరల వనవాసము చేయవలసి
నవారే యని ప్రసంగించిన దుర్యోధనుని దుర్బ్రుత్తి నెరిగినవాడు.

రాయబారిగా బంపబడిన ద్రిపదపురోహితుడు వారి రాజ్య
మును వారి కివ్వవలసినదని వచ్చి చెప్పినపుడు వారికి రాజ్యకాంక్ష
యున్నయెడల మరల వనవాసాజ్ఞాతవాసములు చేసి రావలసినదే
యని పలికిన కర్ణదుర్యోధనుల వాక్యములు చెవులతో వినినవాడు.

పాండవులయొద్దకు గాయబారిగా వెళ్ళిన సంజయునితో అయి
దుగురి కయిదుగ్రామముల నిచ్చినను మేము సంతోషింతుమని
చెప్పిన ధర్మజుని మాటలు విని ధర్మజుని వ్యవహారము అయిదుగ్రామ
ములను యాచించుటవరకు వచ్చినది, నాప్రభావమునకు, నాసైన్య
మునకు భీతిల్లినాడని పలికిన దుర్యోధనుని మాటలాలకించినవాడు.

ధృతరాష్ట్రుడు, నీయర్థరాజ్యము నీకు జాలును. నీవు యుద్ధము
నకు దిగకుము. భీష్మద్రోణకృపాశ్వత్థామవిదురసంజయప్రభృతు లెవ్వ
రును యుద్ధమున కిష్టపడువారు కారు. పుత్రకా? యుద్ధముచేయు
బుద్ధి నీకు పుట్టినదే కాదు, కర్ణ శకుని దుశ్శాసనులు నీకు ప్రోత్సహ
కులు. అని మందలించినపుడు తుడిచి తో —

“అహం చ తాత కర్ణశ్చ భ్రాతౌ దుశ్శాసన శ్చ మే ।

ఏతే వయం హనిష్యామః పాండవాః సమరే త్రియః ॥”

నేను, కర్ణుడు, దుశ్శాసనుడు, అను మేము ముగ్గురమే పాండ
వులను వధింపగలము, అని పలికిన దుర్యోధనుని ధోరిణి తెలిసివాడు.

సాక్షాత్తు దృగవంతుడను తన యనుభవమునకు విషయమైయున్న
కృష్ణభగవానుడు రాయబారిగా వచ్చి హితోపదేశము చేసి చెప్పి
నపుడు ‘సంధి కుదరదు. వారిని వధించి మేమో, మమ్ము వధించి
వారో రాజ్య మేలుకొనుటే నిశ్చయించితిని. వారికి యీషన్మాత్రము
నేనీయ, నని పలికిన దుర్యోధనుని మాటలు చెవులతో వినినవాడు.

అట్లు యుద్ధమునకు గాలుదువ్వి రణరంగమునకు వెళ్ళబోవు నపుడు భీష్మునియొద్దకు చేరి “సేవు శుక్రునితో తుల్యుడవు. స్వచ్ఛంద మరణవరము గలవాడవు నాహితముగోరువాడవు. మాకు సేనానాయకుడవై యుంశి మమ్ములను కాపాడుచున్నపుడు మేము దేవతలను గూడ లక్ష్యపెట్టము నీవు ముందు నడిచిన నీవెంట మేము నచ్చుచున్నాము.” అని కోరినపుడు—

“ఏవ మేత నృహాబాహో యథా వదసి భారత ।

యథేవ హి భవంతో మే తథైవ మమ పాండవాః ॥

అసి చైవ మయా శ్రేయో వాచ్యం తేషాం ననాధిప ।

సంయోధవ్యం తవాఽర్థాయ యథా మే సమయః కృతః ॥

నత్వేనోత్పాదసియా మే పాండవోః పుత్రా జనాధిప । ”

నీవన్నది నిజమే. నాకు మీరెట్టివారో పాండవులు నట్టివారే. నానిర్ణయప్రకారము పాండవులకు శ్రేయస్సు నుపదేశింపవలయును. మీనిమిత్తము యుద్ధముచేయవలయును. పాండవులు నాకు సమింపజేయ శక్యముకాని వారు. అని దుర్యోధనునితో కంఠోక్తిగా జెప్పినవాడు.

(పైవిషయములు ‘శ్రీకృష్ణునిదానిరాకరణము’ అను తృతీయభాగములో వచనోదాహరణములతో నిరూపింపబడియున్నవి). •

అట్టి భీష్ముడు రణరంగమున పూహము బన్ని సేనానాయకత్వము వహించి యుద్ధసన్నద్ధుడై యున్న సమయమున, గీతోపదేశముచే మోహము తొలగి పార్థుడు గాండీవము జేతబట్టిన సమయమున, సేనలు యుద్ధోత్సృక్తను ప్రకటించుచున్న సమయమున, ధర్మజాడు-ధరించియున్న కవచమును విడిచి ధనస్సు రథమందుంచి తాను రథము దిగి భీష్మశితామహు నుద్దేశించి కృతాంజలియై మానము వహించి నడిచి శత్రుసేనలో బ్రవేశింపబోవునపుడు, భీమసేనాదు

లును, కృష్ణభగవానుడును వెరుక వెళ్ళుచున్నపుడు, ఈవెళ్లుటలో నీ యభిప్రాయ మేమని యడుగుచున్న సోదరులకు మౌనమున బదులు చెప్పకయే ధర్మజుడు నడచుచున్నపుడు భీమసేనాదులకు కృష్ణభగవాను డిట్లుచెప్పెను —

“తా నువాచ మహాప్రాజ్ఞో వాసుదేవో మహామతిః ।

అభిప్రాయోఽస్య విజ్ఞాతో మయేతి పృహసన్నిన ॥

ఏష భీష్మం తథా ద్రోణం గౌతమం శల్య మేవ చ ।

అనుమాన్య గురూః సర్వాః యోత్యుతే పార్థివోఽరిభిః ॥

శూరయతే హి పురా కల్పే గురూ నననుమాన్య యః ।

యుద్ధతే స భవే ద్వ్యక్త మపథ్యాతో మహత్తరైః ।

అనుమాన్య యథా శాస్త్రం యస్మ యధ్యే న్మహత్తరైః ॥

ఘ్నీవ స్తస్య జయో యద్ధే భవే దితి మతిర్మమ ।” (భీష్మ-అ48)

ఈతని యభిప్రాయము నాకు దెలిసినది. గురువులగు భీష్మ ద్రోణకృపశల్యుల అనుమతి దీసికొని యుద్ధము చేయును. గురువుల అనుమతి దీసికొనక వారితో యుద్ధముచేసినయెడల జేటు కలుగు నని శాస్త్రమం దున్నది. యథాశాస్త్రముగ పూజ్యుల అనుమతిపై యుద్ధము చేసినవానికి జయము ఘ్నీవము. అని.

ఇట్లు కృష్ణభగవానుడు ధర్మజుని మనోగతము భీమాద్వనాదులకు తెప్పించు వెళ్ళుచుండ ధర్మజుని యారాకను జూచిన కౌరవసేన ఈతనికి భీతిపుట్టిన దనియు, నీతనికి ఔత్ర మెక్కడ? అనియు దూషించుచు హర్షధ్వనులు చేసి యాపై —

“నిశ్శబ్ద మభవ త్తూర్ణం పున రేవ విశాంపతే ।

కిన్ను వత్స్యతి రాజాఽసౌ కిం భీష్మః పఠివత్స్యతి ।

కిం భీమ స్సమరశ్లాఘీ కిన్ను కృష్ణార్జునా వితి ।

వివక్షితం కి మస్యేతి సంశయ స్సుమహా నభూత్ ॥

ఉభయో స్సేనయో రాజా యుధిష్ఠిరకృతే తదా ।”

సేన నిశ్శబ్దముగా నుండెను. ఉభయపక్ష సేనలును ధర్మజుడేమనునో, భీష్ముడేమి బదులుచెప్పనో, భీమసేనుడేమనునో, కృష్ణార్జునులేమందురో అని ధర్మజునిగూర్చి గొప్ప సంశయము గలిగియుండెను.

అతట ఆయుధపాణులైన సైనికులచే నుద్దీపించుచున్న శత్రు సేనలో సోదరులతో బ్రేవేశించి భీష్మునియొద్దకు వెళ్ళి ధర్మజుడు—

“త మువాచ తతఃపాదౌ కరాభ్యాం వీడ్వ్య పాండవః ।

భీష్మం శాస్తనవం రాజా యుద్ధాయ సముపసితమ్ ॥

ఆమన్త్రయే త్వాం దుర్ధర్ష త్వయా యోతస్యమహే సహ ।

అనుజానీహి మాం తాత ఆశిషశ్చ ప్రయోజయ ॥

యుద్ధసన్నద్ధుడైయున్న భీష్మపితామహుని పాదము లొత్తి పితామహా! నీతో యుద్ధము చేయబోవుచున్నాము, అనుజ్ఞ నిమ్ము, ఆశీర్వాదింపుము, అని పలుకగా భీష్ము డిట్లనెను—

“యద్యేవం నాభిగచ్ఛేథా యుధి మాం పృథివీపతే ।

శపేయం త్వాం మహారాజ పరాభావాయ భారత ॥

టీ. పరాభావాయపరాకృతో నిరస్తో భావ స్సత్తాయత్ర సః ।

తస్మైమరణాయేత్యర్థః పరశ్చాపసావభావశ్చేతివిగ్రహేపిసన్వార్థః ।

“ప్రీతోఽహం పుత్ర యుధ్యస్య జయ మాపుహి పాండవ ।

యతేఽభిలషితం చాన్య త్త దవాపుహి సంయుగే ॥

విప్రయతాం చ వరః పార్థ కిమస్మత్తోఽభికాంక్షసి ॥

ఏవంగతే మహారాజ నతవాస్తి పగాజయః ।”

టీ. ఏవంగతే ఈదృశాచరణవ తి ।

“అర్థస్య పురుషో దాసో దాస స్త్వర్థో న కస్యచిత్ ।

ఇతి సత్యం మహారాజ బద్ధోఽస్త్వర్థేన కౌరవైః ॥

అత స్త్వాం స్తీజవ ద్వాక్యం బవీమి కురునందన ।

భృతోఽస్త్వర్థేన కౌరవ్య యుద్ధా దన్య త్కిమిచ్చసి ॥

టీ. క్లిబవత్ స్వోక్తస్య వరస్య యుద్ధా దన్య దితి స్వయమేవ సంకోచనా త్కౌరవత్, భృతః పోషితః యుద్ధాత్ ప్రాతిభివ్యత్ ”

“ధర్మజా! నీవిట్లు రాకుంటివేని అనగా ఈపక్షములో నేనుండుటకు గల కారణమును గ్రహింపగల నీవు, శత్రుపక్షములో నున్న నన్ను శత్రువుగనే భావించి యిట్లు రాకుంటివేని నీకు చేటుకలుగునట్లు శపించియుండును. పుత్రా! సంతోషించితిని, యుద్ధము చేయుము, జయము నొందుము, యుద్ధమును సంబంధించి మరేయభిలాషములు నీకున్నవో వాని నన్నిటిని బొందుము. నావలన నీ కేమి కావలయునో వరము గోరుము, ఇట్టి యాచరణము గల నీకు పరాజయ ముండదు, పురుషుడర్థమునకుదాసుడు(బద్ధుడుఅనునదిసత్యము. అర్థముతో నేనుకొరవులచే బద్ధుడనైతిని; నేనర్థముచేబోషింపబడితిని; అందుచేతగొతకేను సంకుచితముచేసిమిసహించి)నిన్ను వరము గోరుమనుచున్నాను నేను నీకు ప్రతిభలుడనై యుద్ధము చేయుచున్న విషయములో మాత్రము మార్పునుగోరక మరేమి కావలయునో గోరుము” ఈమాటలపై ధర్మజుడిట్లనెను—

“మన్త్రయస్య మహాబాహో హితైషీ మమ నిత్యశః ।

యుద్ధస్య కౌరవస్యార్థే మమైష సతతం వరః ॥”

మహానీరూ! నీవు కౌరవపక్షమునే యుద్ధము చేయుము, నాహితమును గోరెడి నీవు నాకాలోచనము చెప్పుము, ఎప్పు డయిన నేనుగోరెడి వర మిదియే, భీష్ముడు—

“రాజా కే మత్రీసాహ్యం తే కరోమి కురునందన ।

కామం యోత్యే పరస్యార్థే బ్రూహి యత్రే వివక్షితమ్ ॥”

కౌరవపక్షమున యుద్ధము చేయుదును, నీ కేమి సహాయము చేయవలయును, నీయభిప్రాయమేమి?

ధర్మజుడు—“కథం జయేయం సంగ్రామే భవంత మపరాజితమ్ ।

ఏత స్తే మన్త్రయ హితం యది శ్రేయః ప్రపశ్యసి”

టీ॥ శ్రేయః ప్రపశ్యసి యది, వక్తుం యోగ్య మితి మన్యతే

యది వదేత్యర్థః ॥

మహాసీమా! యుద్ధము దశేయుడ వయిన నిన్ను జయించు
 టెట్లు? ఈవిషయమును చెప్పవచ్చు నని తోచియెడల జెప్పుము.

భీష్ముడు—“నై నంపశ్యామికౌస్తేయయోమాంయు ధ్యస్త మా
 హవే, విజయేత పుమాః కశ్చి త్సాక్షా దపితకృతుః ।

ధర్మజా! ఇందుజైన గానిమ్ము. నేను రణరంగమున నిలిచి
 యుద్ధముచేయుదున్నకాలములో నన్ను జయింపగల పురుషుడు లేడు.

ధర్మజుడు—

“హస్త పృచ్ఛామి తిస్మా త్త్వాం పితామహ నమోఽస్తు తే ।

వధోపాయ బ్రవీహి త్వ మాత్మన స్సమరే పరైః ॥

నిన్ను జయించునాడు లేకుండుటచేతను, నీవు నాకు జయము
 నాశీర్వదించుటచేతను, నిన్ను నమస్కరించి యడుగుదున్నాను—పితా
 మహా! నీవధోపాయ మేమి?

భీష్ముడు—

“న స్మత్త తాత పశ్యామి సమరే యో జయేత మామ్ ।

న తావ స్మృత్యుకాలోఽసి పునరాగమనం కురు” ॥

ధర్మజా! యుద్ధములో నన్ను జయింపగలవాడుకనబడడు. ఇప్పుడు
 మరణసమయము గాదు. మరల రమ్ము.

ఇచ్చట భీష్ముని వధోపాయమును ధర్మజు డడుగుట అసంగత
 మనిపించును కాబోలు! భీష్మునకు మాత్ర మట్లునిపింపలేదు. మొరట
 సేనాసాయకత్వము వహించి మాకు రక్షకుడవై యుద్ధము ననుపవ
 లసినదని కోరిన దుర్యోధనునితో “అపి చైవ మయా శ్రేయో
 వాచ్యం తేషాం నరాధిప” అనుచు పాండవులకు శ్రేయస్సు నుపదే
 శింతును. మీకొగకు యుద్ధము చేయుదును. అని స్పష్టముగా జెప్పిన
 మాటలో శ్రేయస్సు నుపదేశించుట, తన వధోపాయమును వారికి
 చెప్పటే యని తెలిసియుండెను. దాన్ని కనుగొనముగనే నావలన

నీకేమి కావలెనో కోరుకొనుము. ఇచ్చెద నని సేనాముఖమున ధర్మజుని ప్రోత్సహించుటయు, నీకు జయము కలుగు నని యాశీర్వదించుటయు జరిగినది.

తనకు జేసిన వరప్రోత్సాహమును, జయాశీర్వచనమును ఆధారముజేసికొని అజేయుడైన భీష్ముని జయించుట, ధర్మప్రాణుడైన ఆతడు తనవదోపాయమును వెల్లడించినపుడే సంభవించుననియు, దానిని వెల్లడించు సంకల్పము పూర్తిగా గలిగియే యిట్లు సంభాషించుచున్నాడనియు, గ్రహించియే వధోపాయమేమని ధర్మజుడడిగినాడు. కనుకనే తొమ్మిదవనాటి రాత్రి భీష్మునియొద్దకు సోదరులతోడను కృష్ణభగవానునితోడను వెళ్ళిన ధర్మజునితో సంభాషించుచు భీష్ముడు—

“న కథంచన కౌస్తేయ మయి జీవతి సంయుగే ।

జయో భవతి స్సర్వజ్ఞ సత్య మేత ద్భ్రవీమి తే ॥

నిర్జితే మయి యుద్ధేన రణే జేష్యథ పాండవాః ।

క్షీప్రం మయి ప్రహరద్వం యదీచ్ఛథ రణే జయమ్ ॥”

(భీష్మప. అ. 107)

నేను జీవించియుండ మీకు జయము కలుగదు, ఇది నిజము యుద్ధములో నన్ను నిర్జించినప్పుడు మీరు జయింపగలరు. మీకు జయాభిలాష మున్నపుడు నన్నుపడగొట్టవలసినదే అని చెప్పెను. ఇట్లుభీష్మాభిప్రాయానుగుణమైనధర్మజుని మాట అనుగత మెట్లగును?

మరియు ఊత్రీయునకు యుద్ధమరణము శ్లాఘ్యము, శయ్యామరణము నింద్యము ఈవిషయమును రాజధర్మప్రస్తావములో భీష్ముడే యిట్లుచెప్పెను—

“అధర్మః ఊత్రీయస్యైష యచ్ఛయ్యామరణం భవేత్ ।

విస్మజ్ఞ శ్లేష్మమూత్యాః కృపణం పరిదేవయః ॥

న గృహే మరణం తాత ఊత్రీయాణాం ప్రశస్యతే ।

రణేషు కదనం కృత్వా జ్ఞాతిభిః పరివారితః ॥

తీక్షణ శక్తిస్థైర్యభిక్తిః క్షత్రియో మృత్యు మర్తతి ।
 శూరో హి కామమన్యభ్యా మావిష్టో యుధ్యతే భృశమ్ ॥
 హన్యమానాని గాత్రాణి పరై రైవాలవబుధ్యతే ।
 స సంఖ్యే నిధనం ప్రాప్య ప్రశస్తం లోకపూజితమ్ ॥
 స్వధర్మం విఫలం ప్రాప్య శక్తిస్థైర్యైశ్చ సలోకతామ్ ॥”

(శాన్తి. అ97)

క్షత్రియునకు శయ్యామరణ మధర్మము, రణరంగమున యుద్ధముచేసి శత్రుహతుడై మరణించుట ప్రశస్తము. అని.

ఇట్టి ధర్మము నెఱిగియున్నవాడు కనుకనే యుద్ధమరణమునే తానపేక్షించి ధర్మప్రధాన మగు పాండవపక్షమున కెదురుగా నిలచి యుండెను. పాండవులకు తన వధోపాయము నుపదేశించియుండెను. కాబట్టి, “ధర్మాత్ముడగు భీష్ము డుండుటనుబట్టి ధర్మము కౌరవపక్షమందే యున్నది” అను ప్రతివాదుల వాదము నిరస్తము.

భీష్మా భిష్యాయము ననుసరించియే మాటలాడిన ధర్మజుడట్లుడు గుటలో నసాంగత్య మేమున్నది?

ఇట్లు యుద్ధారంభకాలమందే వధోపాయమును దెలిసికొనుటకై (పునరాగమనం కురు) అనుచు మరియొకప్పుడు రమ్మని అందరు వినుచుండ భీష్ముకు వచ్చిచియుండుచేత దానిని తెలిసికొనుటకై భీష్ముని యాజ్ఞనుబట్టి యర్థరాత్రమున భీష్మునియొద్దకు వెళ్ళవలెనని ధర్మజున కనిపించినది, ధర్మప్రాణుడైన భీష్ము, దావిషయమును వివరించుటయు సంభవించినది.

విషయ మిట్లున్నది. ఇక కవివాక్యములో “ధర్మరాజేమి సజ్జనుడో చెప్పుము? తాత పాదముల పజ్జక జేరి యుబ్బించి యాతని సంహారహస్తముకై తెలియలేదా? అర్థరాత్రాన, ఇట్లు కుట్రలవ్యాపారము మొత్తం” అని యున్నది. ఇచ్చట కవి నడుగవలసియున్నది—

ప్రప్రభమమున సైనికపక్షములో “న తా వన్మృత్యుకాలోఽ
పి పునరాగమనం కురు” మృత్యుకాల విష్ణుడు కాదు. మరల రమ్ము,
అని యుద్ధమరణము నపేక్షించియున్న భీష్ముడు తన కాదేశించియుం
డుటనుబట్టి తొమ్మిది రోజులు భీష్మయుద్ధము ప్రచండముగా జరిగిన
మీద నాటిరాత్రి భీష్ముని యాజ్ఞ ననుసరించి వెళ్ళి భీష్ముని యిచ్చను
బట్టి జరుగవలసినదియు, భీష్ముని కపేక్షితమైనదియు, నగు యుద్ధమర
ణమున కుపాయము నాతడు చెప్పగా ధర్మజుడు తెలిసికొనుట, ధర్మ
జుని కుటిలవ్యాపార మగునా?

దశమదివసయుద్ధములో సమీపములో నున్న యుధిష్ఠిరుని
జూచి భీష్ముడు—

“యుధిష్ఠిర మహాపాణ్డు సర్వశాస్త్రవిశారద ।

శ్రుణుష్య వచనం తాత ధర్మ్యం స్వర్గ్యం చ జ్ఞాతః ॥

నిర్విణ్ణోఽస్మి భృశం తాత దేహేనాఽనేన భారత ।

ఘృతశ్చ మే గతః కాల స్సుబహూః పాణినో రణే ॥

తస్మా త్సార్థం పురోధాయ పంచాలాః స్పృజమాంస్తథా ।

మద్వధే క్రియతాం యతోఽ మమ చే దిచ్ఛసి ప్రియమ్ ॥

(భీష్మ-అ 115)

సర్వశాస్త్రవిశారదుడవగు యుధిష్ఠిరా! ధర్మబద్ధము స్వర్గసాధన
మునయిన నాయీమాటను వినుము, రణరంగము దసంఖ్యాకముగా
వధించుచున్న నాకు కాలము గలిచినది, ఈశరీరముతో నా కత్యంత
విరక్తి గలిగినది కనుక నాకు ప్రీతి గలిగింపదలచితివేని పార్థుని బుర
స్కరించుకొని పంచాలాది మహావీరులతో నన్నిక వధించుటకై
యత్నింపవలయును. అని యుద్ధమరణమును గోరి పోతృహించిన
మీద నాతనియాజ్ఞను నేరవేర్చిన ధర్మజునిది కుటిలవ్యాపారమగునా?

ప్రప్రభమమున మాకు రక్షకుడవై సేనానాయకుడవై యుండి
యుద్ధము నడిపింపవలసినదని దుర్యోధనుడు కోరినపుడే మహాపక్షమున

యుద్ధము చేయుదును. పాండవులకు శ్రేయస్సు (తనసంహారమూలకమగు జయోపాయము) నుపదేశించు నని చెప్పియుండిన భీష్ముడు అదే విధముగా నుపదేశించదలచి తనతో యుద్ధమునకు తన యచ్యుత దీసికొన దలచినట్లున ధర్మజుని నీకు వరమిచ్చెనను యుద్ధమునకు సంబంధించినది నీ కేమికావలయునో కోరికొను మని ప్రోత్సహించి స్వయముగా తనసంహారరహస్యమును దెలుపుటనుబట్టి తెలిసికొనిన ధర్మజుడు తాతనుబ్బించి తెలిసికొనినవా డగునా? అది ధర్మజుని కుటిలవ్యాపారమగునా?

ఒకని నుబ్బించితమాత్రమున నాతని సంహారరహస్యము తెలిసికొనుట సులభమైనపుడు ద్రోణాచార్యుని సంహారరహస్యమును ద్రోణాచార్యుని నుబ్బించి తెలిసికొనలేదేమి?

అంధభారతమందు భీష్ము డేమి చెప్పినట్లున్నదోచూడుడు —
ఉ “చుట్టటికంబునకా మనము సొచ్చి నము గరగించి వేసికా
దిట్టతనంబు వోవిడిచి తీవ్రరణంబు కడంక దక్కి నేబట్టిన యాయు
ధంబు నెకబాసినగాని వధిపబోల దిట్టిటన కేగు మిప్పురున యి
తకు గాలము గాదు. దానికికా”

తే “కృమ్మరంగ నేతెంచెడు గాక యనుడు
నతిముదంబున బ్రణమిల్లి యతనివాక్య
మపుడు తలనిడుకొనినవాడగుచు నప్పి
తామహుని నెమ్మి వీడ్కొని ధర్మసుతుడు”

రణోద్యోగము తగ్గి నేనాయుధము విడిచిపెట్టినపుడు ధప్ప చుట్టరికమునగాని కరగించినగాని నన్ను వధిపబాలరని చెప్పిన భీష్ముడు ఒక డుబ్బించినస్వాధీన మగువాడా?

ఇక యుద్ధారంభమున భీష్మునియొద్దకు వెళ్ళి వందనము చేయుటే కుటిలవ్యాపార మందురా? గురువులతో యుద్ధము జేయవలసిన

ప్పుడు వారి యనుజ్ఞ దీసికొనియే చేయవలయు నని శాస్త్రోక్తమై యుండుటవలన వెళ్ళినట్టి ధర్మజునిది కుటిలవ్యాపార మగునా?

యద్యేవం నాభిగచ్ఛేథా యుధి మాం పృథివీపతే ।

శపేయం త్వం మహారాజ" "ప్రీతోఽస్మి తాత యుశ్యస్వ ।"

ధర్మజా! నీవు నాయొద్ద కిట్లు రాకున్న యెడల నిన్ను నే శిపించి యుందును. సంతోషించితిని, వత్సా! యుద్ధము చేయుము. అనుభీష్ముని ప్రసంగము తన యొద్ద కిట్లు రాకుండుట కుటిలవ్యాపార మగు ననియు, దుర్జనలక్షణ మగుననియు, సూచించుచుండ నాయొద్దకు వెళ్ళుట, కుటిలవ్యాపార మనియు, "ధర్మరాజేమి సజ్జనుడో చెప్పుము" అనియు వ్రాయుట అయత్నము కాదా?

కనుక వ్యాసముని, సంశయము లేకుండునట్లు స్పష్టముగా జెప్పి యుండ దానిని తెలిసికొనలేక "ఏదీ నాసంశయముల నివారింపుము" అని కవి యకుగుటలో లాభ మేమున్నది? శృద్ధితో గ్రంథమును బహుపర్యాయము లవలోకించి తెలిసికొనినకొలది సంశయవిచ్ఛేద మగు నని తెలుపుచున్నాము.

ఈప్రస్తావములో మ, భా, చ, కారులు—

"భీష్ముడు సమయమువచ్చినపుడెల్ల పాండవపక్షమును జెప్పుచు బదిదినములుసర్వసైన్యాధిపత్యముజేసియు, తుదకులోమీదవనాటిరాత్రి ధర్మజునకు దనగుట్లు సంతయు జెప్పి కపటపుజావు చచ్చెను" (పు120)

అని వ్రాయుట యెంత హేయమో! ఇట్టి దుర్భాషణము దుర్యోధనుడైన చేయలేదే! భీష్ముని పూజ్యతను గ్రహింపగల యోగ్యత ప్రతివాదుల కేది? శాంఖం పాపమ్, భీష్ముడు పాండవపక్షమున చెప్పుచుండుటకును తన వధోపాయము ధర్మజునకు జెప్పటకును దగిన హేతువు లన్నియు వెలక నిరూపింపబడియున్నందున ప్రతివాదిదుష్ట ప్రసంగము మూరాపాస్త మయినది.

— ♦ పాండవులలో దోనములేదా? దోణివధార్థము ధర్మజు డచత్య
మాడలేదా? దోణికంఠము నచ్చునుడు ఖండింపలేదా? ”

అను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము ♦ —

ఖండకావ్యములోని ‘చనపు’లో నిట్లున్నది—

“గురు డత్త్రంబులు పారవైచు నని యేన్గఁ ద్రోణిగా బోల్చి కుం
జర మన్నందును ధర్మరాజును మహీచక్రింబు నిండించెడిన్
నరు డంతఁ నరకఁ గురూత్తముని కంఠం బిందులొ నున్న ధ
ర్మరహస్యం బెరిగింపవే దయ దలిర్పఁ మానిలేఖ్యభా.

ఇచ్చట తా నసత్యమాడినచో దోణి డత్త్రసంన్యాసము
జేయు నని ధర్మజున కెట్లునిపించినది? అతని యసత్యవచనము నివి
దోణి డత్త్రసంన్యాస మెట్లుచేసి శత్రువయ్యెను? అను విషయము
లను ముందుగా కవి తెలిపికొనవలయును.

యుద్ధారంభసమయమున ధర్మజుడు భీష్ముని సమీపించి
యాతనియనుజ్ఞ దీసికొని, దోణిచామ్యునియొద్దకు వెళ్ళి ప్రదక్షిణనమ
స్కారములు చేసి “ఆమ్ర నైవే త్వాం భగవన్ యోత్యే విగ్ర-
హః” అనుచు యుద్ధమున కనుజ్ఞ నిమ్ముని కోరగా దోణి డిట్లనెను—

“యది మాం నాభిగచ్ఛేథా యుద్ధాయ కృతనిశ్చయః ।

శపేయం త్వాం మహారాజ పగాభావాయ సర్వః ॥

త ద్యుధిష్ఠిర తుష్టోఽస్మి పూజితశ్చ త్వయాఽఽఘ ॥

అనుజానామి యుధ్యస్య విజయం సమవాప్నుహి ॥

కరవాణి చ తే కామం బ్రాహ్మీ త్వ మభికాంక్షితమ్ ॥

ఏవం గతే మహారాజ యుద్ధా దన్య త్కి మిచ్ఛసి ॥

అర్థస్య పురుషో దాసో దాస స్సర్థో న కస్యచిత్ ॥

ఇతి సత్యం మహారాజ బద్ధోఽస్మ్యథేవ కౌరవైః ॥

బ్రవీ మ్యేతస్మింబవ త్త్వాం యుద్ధా దన్య త్కి మిచ్ఛసి ॥

యోత్యేఽహం కౌరవన్యాథే తవాశాస్య జయో మయా ॥

యుద్ధసన్నద్ధుడవైన నీవు నాయొద్ద కేట్లు రాకుంటివేని నీకు చేటుకలుగునట్లు శపించియుందును. యుధిష్ఠిరా? నీవు నన్ను పూజించినందుకు సంతోషించితిని. నీకనుజ్ఞ నిచ్చుచున్నాను యుద్ధము జేయుము, విజయమునొందుము నీకేమి కోరిక గలదో చెప్పుము; చేయుదును. నేను కౌరవులచే సర్థముతో బద్ధుడనైతిని, అందుచే నీకు ప్రతిభటుడనై నిలువవలసివచ్చినది. కౌరవులనిమిత్తము యుద్ధము చేయుదును. నీకు జయము నాశీర్వదీంతును.

ధర్మజుడు—

“జయ మాశాస్య మే బ్రహ్మా మన్తీయస్య చ మన్థితమ్ ।

యుధ్యస్య కౌరవస్యాశే వర ఏష వృతో మయా ।

మహానీమా! కౌరవపక్షమున యుద్ధము జేయుము. నాకు జయ మాశీర్వదించి హిత ముపదేశింపుము, నేను కోరెడి వర మిదియే.

దోణుడు—

“ధృవ సే విజయో రాజన్ యస్య మన్తీ హరి స్తవ ।

అహం త్వా మభిజానామి రణే శత్రూన్ విమోక్ష్యసే ॥

‘టీ:— అభిజానామి, అనుజానామి, విమోక్ష్యసే శత్రూన్, జీవితా దితి శేషః ॥

“యతో ధర్మ స్తతః కృష్ణో యతః కృష్ణ స్తతో జయః ।

యుధ్యస్య గచ్ఛ కౌన్తేయ పృచ్ఛ మాం కిం బ్రవీమి తే ॥

యుధిష్ఠిరా! శ్రీహరి మంత్రియైయన్న నీకు తప్పక విజయము గలుగును. నీకనుజ్ఞ నిచ్చుచున్నాను యుద్ధమందు నీవు శత్రుక్షయము జేయుదువు ధర్మ మెచ్చటనో శ్రీకృష్ణు డెచ్చట, శ్రీకృష్ణు డెచ్చటనో విజయ మెచ్చట, వెళ్ళి యుద్ధము జేయుము. నీకు నేనేమి చెప్పవలయు నో అడుగుము.

ధర్మజుడు—

“పృచ్ఛామి త్వాం ద్విజశ్రేష్ఠ శ్రీః య స్తేఽభికాంక్షితమ్ ।

కథం జయేయం సంగ్రామే భవంత మపరాజితమ్ ॥”

మహానీయా! అడుగుచున్నాను, యుద్ధములో పరాజయము లేనట్టి నిన్నెట్లు జయింపగలుగుదును?

దోణుడు—

“న తేఽస్తి విజయ స్తావ ద్భావ ద్భూతా మృహం రణే ।

మమాప నిధనే రాజా యతస్య సహ సోదరైః ॥”

ధర్మజా! నేను యుద్ధము చేయునంతసేపు నీకు విజయము కలుగదు కనుక సోదరులతో గలసి నీవు త్వరలో నన్ను వధించుటకు యత్నింపుము.

ధర్మజుడు—

“హంత తస్మా న్మహాబాహో వధోపాయం వదాత్మనః ।

ఆచార్య ప్రణిపత్యైవ పృచ్ఛామి త్వాం నమోఽస్తు తే ॥

మహానీయా! కష్టము! దోసిలియైగ్గి యడుగుచున్నాను. నీవధోపాయమును జెప్పుము. నమస్కారము.

దోణుడు—

“న శత్రుం తాత పశ్యామి యో మాం హన్యా ద్రథే స్థితమ్ ।

యుధ్యమానం సుసంరంభం శరవర్షాఘవర్షితమ్ ॥

ఋతే ప్రాయగతం రాజా న్మృత్యస్తశస్త్ర మచేతనమ్ ।

హన్యా న్మాం యథి యోధానాం సత్య మేత ద్భవీమి తే ॥

శస్త్రం చాహం రణే జహ్యం శ్రీత్వా తు మహ ద్రియమ్ ।

శ్రద్ధాయవాక్యా త్పురుషా దేత త్సత్యం బ్రవీమి తే ॥

(భీష్మ- అ 43)

ధర్మజా! నేను శస్త్రమును విడిచి పారియోపవేశమును బొంది చైతన్యము లేకున్నట్లున్నప్పుడు శరవర్షము గురించుచు సంరం

భముతో యుద్ధముచేయుచుండునంతసేపు నన్ను వధి పగలవాడు లేడు. నేను శస్త్రమును విడుచుట ఎప్పుడనగా విశ్వాసపాత్రునివలన గొప్ప అప్రియవార్తను వినినపుడు నేను శస్త్రమును విడిచివేయుదును. ఇది నిజము.

ఇట్లు ద్రోణాచార్యుడు తన వధోపాయమును యుధిష్ఠిరు డడుగు నట్లు పోత్తిహించి యాతడు కృష్ణముతో నడిగిన మీద తాను వెల్లడించెను.

ఇంతకును ధర్మపక్షము పాండవులదే యై యుండుటయు, కౌరవుల దధర్మపక్ష మగుటయు భీష్మునివలె తానుగూడ ఔత్సాహికమునుబట్టి యుద్ధమరణము నపేక్షించియే పాండవపక్షమున కమరుగా నిలుచుటయు, శ్రీకృష్ణుడు పరిమేశ్యరు డని యెరిగియుండుటయు, నను విషయములు కనవధోపాయ పరికల్పనమునకు మూలములు.

శ్రీకృష్ణుని రాయబారమును తోసివేసి యుద్ధమునకు గాలు దువ్వుచున్న దుర్యోధనునకు భీష్మద్రోణులు నీది తప్పదారి యని చెప్పినతరువాత ద్రోణుడు మరల నిట్లనెను—

“దత్తం హుత మధీతం చ బ్రాహ్మణా స్తర్పితా ధనైః ।

ఆవయో ర్గత మాయుశ్చ కృతకృత్యై చ విద్ధి నా ॥

త్వం తు హిత్యా సుఖం రాజ్యం మిత్రాణి చ ధనాన చ ।

విగ్రహం పాండవైః కృత్వా మహ ద్వ్యసన మాప్స్యసి ॥

మస్త్రీ జనార్దన్ యస్య భ్రాతా యస్య ధనంబయః ।

సర్వశస్త్రభృతాం శ్రేష్ఠః కథం జేష్యసి పాండవమ్ ॥”

(ఉద్యోగప-అ 189)

దుర్యోధనా! భీష్ముడును నేనును అధ్యయన, దాన, హోమాది జన్మసార్థక హేతువులగు సత్కార్యముల జేసికొనినాము. మాకాయువు గూడ గతించినది. మేము కృతార్థుల మైతిమి. నీవుమాత్రము సుఖమును, రాజ్యమును, మిత్రులను, ధనమును విడిచి పాండవవిరోధ

మూలమన గొప్ప ఆడకు పాలు గాగలవు. ఎవ్వరికి మంత్రి శ్రీకృష్ణుడో, సర్వశస్త్రాస్త్రకోవిదుడగు పార్థుడు సోదరుడో ఆధర్మజుని నీ వెట్లు జయింపగలవు? అని.

ఈమాటలలో తమ పరిసమాప్తికే యీయుద్ధము సూచకమని మొట్టమొదటనే దోగ్రుడు దుర్యోధనునకు వెల్లడించియుండెను.

అట్టి దోగ్రుడు విశ్వసనీయునివలన అప్రియవార్తాశ్రవణము బరిగినపుడు శస్త్రసంన్యాసము చేయుదు నని చెప్పియుండుటవలన నట్టి విశ్వసనీయుడు ధర్మజుడే యగుటనుబట్టియు, నట్టి గొప్పఅస్త్రియవాగ్ధ అశ్వత్థామమరణవార్తయే యగుటనుబట్టియు, దానిని శ్రీకృష్ణుడు విశదీరించుటనుబట్టియు, ధర్మజు డెట్టకేటకు ఆమాటాడెను. ఆసందర్భ మేమనగా—

దోగ్రుని యెడవనాటి యుద్ధములో నుగ్గుడై దివ్యాస్త్రములను పోయోగించుచు సర్వసంహారము చేయుచున్న దోగ్రుని జూచి కృష్ణభగవానుడు ధర్మజునితో నిట్లనెను—

“యద్యర్థచివరం దోగ్రో యధ్యతే మన్య మాస్థితః ।

సత్యం బ్రవీమి తే సేనా వినాశం సముపైవ్యతి ॥

స భవాం స్త్రాతు నో దోగ్రాత్పత్య జ్ఞాయోఽనృతం వచః ।

దోగ్రు డీవిధముగా కుగ్గుడై యింకొకపూట యుద్ధము చేసిన యెడల నీసేన కంతకును వినాశము తప్పదు. కనుక దోగ్రునివలన మమ్మందరిని నీవు కాపాడవలయును. ఇప్పుడు సత్యముకంటె అన్మతమే యుక్తము. అని, మరియు—

నైష యుద్ధేన సంగ్రామే శేతుం శక్యో కథంచన ।

సధను ర్ధన్వినాం శ్రేష్ఠా జేవై రసి సవాసవైః ।

న్యస్త శస్త్రస్తు సంగ్రామే శక్యో హస్తుం భవే స్పృఖః ।

అస్తీయతాం జయే యోగో ధర్మ ముత్సుజ్య పాండవాః ॥

యథా న స్సంయుగే సర్వా న్న హన్యా దుక్మవాహనః ।

అశ్వత్థామి హతే నైవ యుధ్యే దితి మతిర్మమ ॥
 తం హతం సయ్యుగే కిశ్చి దస్మై శంసతుః మానవః ।
 ఏత న్నారోచయ ద్రాజన్ కన్తీ పుత్రో ధనంజయః ॥
 అస్యే త్వరోచయన్ సర్వే కృచ్ఛేణ తు యుధిష్ఠిరః ।”

(ద్రోణప-అ 10)

ఈ తడు ధనుర్ధరుడై యున్నంతసేపు ఇంద్రాదులుకూడ జయింపలేరు. శస్త్రము విడిచినపుడుమాత్రమే వశింప శక్యమగును. ఈతడు సర్వసంహారము చేయకుండుటకై పాండవులారా! ఇప్పుడు ధర్మమును విడిచి జయోపాయము నాశ్రయింపవలయును. అశ్వత్థామ హతుడైనపు డీతడు యుద్ధనుండి విరమించు నని తోచుచున్నది. అశ్వత్థామ యుద్ధములో హతు డయ్యె నని ద్రోణునకు జెప్పవలయును. అని కృష్ణభగవానుడు తెలుపగా దాని కర్జును డగీకరింపలేదు. ధర్మజుడు కప్తమమీద సంగీకరించెను.

అప్పుడు ప్రాప్తించిన విరిశితి యెట్టి దనగా—

ద్రోణు డశస్త్రసంన్యాసము చేసిన గాని, పాండవపక్షమునకు రక్షణము లేదు. అశ్వత్థామ హతుడయ్యె నని వినినపుడుగాని, యాత డశస్త్రసంన్యాసము చేయడు. అసత్య మాడినగాని ద్రోణుడట్టి మాటను వినుట సంభవింపదు. ఆయనత్యము విశ్వసినీయుడు చెప్పినపుడుగాని కార్యకారి కానేరదు.

అట్టి యాసత్యమయములో నసంఖ్యాకులగు పాండవపక్షియో ఘుల ప్రాణరక్షణము ధర్మజుని యసత్యవచనముమీదనే ఆధారపడియు యున్నది. తన స్వాభావికసత్యవ్రతమును ఆక్షణమున ధర్మజుడు విడువనియెడల సర్వయోధప్రాణహానినిమిత్రదోషము ధర్మజునకు ఘటించినై యున్నది. అది రాకుండుటకై యసత్య మాడిన అసత్యవచనదోషము వచ్చిపడుచున్నది. ఎటు చూచినను దోషమే ప్రాప్తించుటను బట్టి యేదోషము గొప్పదో దానిని తొలగించుకొనుట వివేకుల లక్షణ

మగుటచే అతమంది ప్రాణములను ద్రోణాచార్యచూహోత్పన్నులల కర్పణము జేయుటచే వచ్చెడి మహద్దోషముకల తాత్కాలికాపత్త్య వచనదోషమల్ప మని యెచి “ధర్మాజ్ఞేషు మశక్యం చే ధర్మం త్యక్త్వా స్వర్గం జయేత్” అనున్యాయమున ధర్మమచే జయించుట శక్యముకానపుడు ధర్మమును విడిచియైనను శత్రువును జయింపవలె నను సద్ధతి నవలంబించి—

“జ్యాయాంస మపి చేద్వృద్ధం గుణై రపి సమన్వితమ్ ।

ఆతతాయిన మాయాస్తం హన్యా ద్ధాతక్మాత్మనః ।”

టీ:- ఆతతాయిన మిత్యస్య ఘాతక మితి విశేషణ మన్యేభ్య ఆతతాయభ్యో వ్యవచ్చేదా యోక్తమ్ ॥

పూజ్యుడనునను, వృద్ధుడనునను, గుణవంతుడనునను, తన్ను హింసింపవచ్చువానిని వధింపవలసినదే, అను బృహస్పతివచన మను సంధించి, కృష్ణపరమాత్మ మాట ననుసరించి, ద్రోణాచార్యుడు తనకు దెలిపియున్న విజయోపాయప్రక్రియ నవలంబించి, యంతకు పూర్వము అశ్వత్థామ యను పేరుగల యేనుగు భీమసేనునిచే హతమైయుండ దానిని నిమిత్తముగా జేసికొని “అశ్వత్థామా హతః కుంజరః” అని తన్ను ద్రోణు డడిగినపుడు ధర్మజు డననాడు.

ఆద్రోణున కశ్వత్థామవిషయమై సందేహ మేల కలిగినదనగా కారవసేనలోని మూలవభూషాలుని అశ్వత్థామనామముగల గజమును వధించి వచ్చి భీమసేనుడు ద్రోణుడు విననట్లు “అశ్వత్థామాహత ఇతి శబ్ద ముచ్చై శ్చకార హ” “అశ్వత్థామా హతః” అని బిగ్గరగా రంక వేసెను. అది విని ద్రోణునికి సందేహము కలిగినది, కాని యుద్ధమప్రతిహతముగా చేయుచు పదివేలగజములను, పదివేల అశ్వములను, ఆరువేల సృంజములను ఐదువందల మత్స్యములను వధించి సర్వసంహారోద్యమము క్తుడై పరిజ్వలించు సమయమున విశ్వామిత్రీజనుదగ్గి భారద్వాజ గౌతమవసిష్ఠకశ్యపాఽతిప్రభృతు లగు మహర్షులు గోచరించి—

“స్వస్నాయుధం రణే ద్రోణ సమీక్షౌఽస్మా నవస్థితాః ।

నాఽతః కూరితరం కర్మ పునః కర్తు మిహ్వాసి ॥

పరిపూర్ణశ్చ కాల స్తే వస్తు లోకేఽద్య మానుషే ।”

ద్రోణాచార్యా! ఆయుధము విడిచి మమ్ములను చూచుము. యుద్ధము మానుము. మనుష్యలోకములో నీవుండెడికాలము పూర్తియైనది. అని బోధించిరి.

తరువాత, వెనుకటి భీమసేనుని మాటను దలచుకొని ధర్మజు నడిగెను. ధర్మజు డావిధముగ జెప్పెను.

ఈవిషయమై కర్ణపర్వారంభమున నీలకంఠాచార్యు లిట్లు వ్రాసెను —

“శరణాగతస్వస్థైవికత్రాణార్థ మన్వాయేవాపి కృతో బ్రహ్మ వధో నేతరబ్రహ్మవధన దనర్థోఽసి తు అనర్థాభాసవ । “న తేన బ్రహ్మహా భవేత్ ” ఇత్యాతతామధే వోమాభావస్మరణాత్ ।

ఇచ్చట శరణాగతస్వస్థైవికత్రాణార్థమై అన్వాయముగా జేయ బడినను బ్రహ్మవధము, ఇతరబ్రహ్మవధమువలె అనర్థకరము గాదు. అనర్థాభాసమే. ఆతత్వమువధ అంత వోమాసహము కాదని యున్నది. అని భావము. అధర్మము లేకుండ సంచరించు ధార్మికడు అధర్మ మాచరింపక తప్పని యాపత్కాలములో నాయాపదను అధర్మాచరణముచేసిన దాటి దానికి పశ్చాత్తప్తు డగుచు దానికి పశ్చాత్తప్తములు చేసికొని పరిశుద్ధు డగుచుండును.

ధర్మజుడు భీష్మద్రోణులనుగూర్చియే కాదు, కర్ణదుర్యోధనాదులనుగూర్చికూడ యుద్ధములో వధించినందుల కెంత విరితపించెనో, గీతోపదేశము నకు బూర్వ ముడునుడు యుద్ధము జేయుటకను, దుర్యోధనాదిసాదరులను, భీష్మద్రోణాదిగురువులను వధించుటకును ఎంతపరిపించెనో మహాభారతపాఠకులకు విశదమే. ధార్మికలక్షణ మిదియే. కర్ణదుర్యోధనాదుల కాలక్షణ మేకోశమందునను లేదనియు, మహాభారతపాఠకులకు విశదమే

ఇ-కొకటి- పాండవులు స్వగ్రాహణము చేసిన తరువాత
సోదకులును, ద్రాపదియు నరకయాతన లనుభవించుచున్నట్లు ధర్మ
జన కొక దృశ్యమొకటి హూర్త కాలము ఇందుకు ప్రదర్శించి యిది
యేమని ధర్మజు డడుగగా నిందు డిట్లు చెప్పెను—

“వా, జేన హి త్వయా దోణ ఉపచీర్ణ స్సుతా పృతి”

టీ— హతః కంజర ఇత్స్వత్థామవధే దోణ ఉపచీర్ణః
వచితః । గజవాచీ శబ్దో మన మృగైర్జేన జ్ఞాపిత ఇత్యుపచారచ్చలే
నేత్స్యగః ॥

“వ్యాజేనైవ తతో రాజా దర్శితో నరక స్థన ।

యథైవ త్వం తథా భీమ స్తథా పార్థో యమా తథా ।

ద్రాపదీ చ తథా కృష్ణా వ్యాజేన నరకం గతాః ॥”

అత్స్వత్థామనుగూర్చి నీవు దోణునకు జెప్పునపుడు వ్యాజముతో
దెలుపుటవలన నీకును వ్యాజముచేతనే నరకము ప్రదర్శింపబడినది.
నీకువలెనే ద్రాపదిని భీమసేనాదులకును ప్రదర్శింపబడినది. అని.

తరువాత ధర్మదేవత యిట్లు చెప్పెను—

“విశుద్ధోఽసి మహాభాగ సుఖ విగతకల్మషః ।

న చ తే భ్రాతరః పార్థ నరకాన్తా విశంపతే ॥

న కృష్ణా రాజపుత్రీ చ నరకార్హా కథంచన ।

మాయైషా దేవరాజేన మహేంద్రేణ ప్రయోజితా ॥

అవశ్యం నరకా స్తాత దోష్టవ్యా సుర్వరాజభిః ।

తత స్త్వయా ప్రాప్త మిదం మహూర్తం దుఃఖ ముత్తమమ్ ॥”

ధర్మజా! నీవు పాపరహితుడవు. పరిశుద్ధుడవు, నీసోదరులును
ద్రాపదియు నరకార్హు లైతిమాత్రము కారు. ఇది యందునిచే
గల్పితమైన మాయ అని”.

ఇదియే దోణాచార్యానుజ్ఞపై దోణనధాంగముగ ధర్మజు
డాకిన అత్స్వవచనములోని ధర్మనివాస్య మని వ్యాఖ్యమునిని ప్రశ్నిం
చిన కవికి దెలుపుచున్నాము.

ఈకవి పూర్వోక్త ప్రశ్నములోని రెండవయొక్క మిల్లున్నది—

“నరుండంతః సరకే గురూత్తముని కంఠంబు ఇందులో
నున్న ధర్మరహస్యం బెఱిగింపవే”.

ద్రోణాచార్యుడత్రుసన్యాసము చేసినంతనె అర్జును డాద్రో
ణుని కంఠమును ఖండించె నని యీకవి వాత్రలోని విషయము.

ఇది కవిచేసిన కల్పనయేగాని వాస్తవము గాదు. ఈవాత్రచే
మహాభారతముతో కవి కౌత పరిచయము గలవో విదితమయినది.
గ్రంథస్థవిషయమును తెలిసికొనలేక గ్రంథకర్త యగు వాస్యమునిని
ప్రశ్నించు పద్ధతిని కవిత్వము జెప్పట లోకుల కపోహలు కలిగించు
టకే కదా, ఇది కవికి యుక్తమా?

ప్రాయోపవేశమును పొందియున్న ద్రోణుని శిరస్సును
ఖండించినవాడు ధృష్టద్యుముడు. గురువును వధింపక జీవించియున్న
ఆచార్యుని తీసికొనిరమ్మని ఆధృష్టద్యుమునితో గోలపెట్టినవా
డననుడు.

ఆశ్లోకము లివిగో చూడుడు—

“వితున్నాంగం శరవ్రాతై ర్నృసాఽయుధ మశ్రుక్తురమ్ ।

ధిక్పతః పార్వత స్తం తు సంభూతైః పరామృశత్ ॥

తస్య మూర్ధాన మాలాబ్ధ్య గత సత్త్వస్య దేహినః ।

కించి దబ్బువతః కాయా ద్విచక్రతాఽసినా శిరః ॥

ఉక్తవాంశ్చ మహాబాహుః కున్తిపుత్రో ధనంజయః ।

జీవన్త మానయాచార్యం మావధీ ద్ద్రిఃపాత్యజ ।

కోశమానేఽర్హనేచైవ పార్థివేషు చ సర్వశః ॥

ధృష్టద్యుమోఽవధీ ద్రోణం రథతల్పే సర్వభమ్ ॥

(వో ణ-అ 19.)

ఇట్లుండుటచే కవివాత్రలోని ద్వితీయాంశము నిరస మైనది.

‘అశృష్టమ్యమును గ్రోణశనకశమును ఖండించినాడు’ అను కొందరు పితృవాదులమాట అసంగతమనియు, గ్రోణకంఠమునే ఖండించినట్లు గ్రంథము చెప్పుచున్నదనియు, పంచమభాగమగు ద్రాపదీనిందానిరాకరణములో నిరూపింపబడును.

—:“పాండవులలో దోసములేదా? ద్యూతములో గెల్చుకొన్న దానిని తండ్రిమాటపై దుర్యోధను డీమలేదా? ఇచ్చినదే మేలని ధర్మజుడు చేయి చాపలేదా?” అను ప్రసంగము-తన్నిరాకరణము:—

ఖండకావ్యములోని ‘చనువు’ లో నిట్లున్నది—

“తన యీ జూదపుసొమ్ముకూడ దనినంతరాజరాజాంబికే యునివాచాపరిబంధుడై యొక లేదో గెల్చుకొన్నట్టి భూమిని గొంతేయుల కి దులో సుగుణమేమీ లేదుకాబోలు నిచ్చినదే మేలని చేయిసాపడె మహర్షి ధర్మజం డోడియు.”
అహ! వ్యాసమహర్షిగ్రంథములో చెప్పిన దొకటి; ఈకవియనుకొనిన దొకటి.

గ్రంథస్థాపయ మిది —

దుర్యోధనుడు శకునిసహాయముతో కపటద్యూతమున పాండవైశ్వర్య మపహరింపదలచి నీవు పాండవుల నాహ్వనింపు మని తండ్రిని వేధింపగా తుదకు భృతరాష్ట్రుడు సుహృద్ద్యూత మను పేరుతో నాహ్వనించిన తండ్రిమాట నుల్లంఘింపలేక వచ్చి పాండవులు సర్వస్వము నోడిపోయిన వెంటనే ద్రాపదిని, సభ కీర్తి తెచ్చి వస్త్రాపహరణాదిదుర్వాప్యపాఠములు చేసినపుడు ఘోరములైన ఉత్పాతములు గోచరించినవి. అప్పుడు—

“తతో గాంధారి విదురశ్చాపి విద్యాం
స్తమత్పాతంఘోర మాలక్య రాజే; ।

నివేదయామాసతు రార్త సత్తదా

తతో రాజా వాక్య మిదం బభాషే ||”

గాంధారియు, విదురుడును ఆయుత్పాతములను చెప్పి గోలపెట్టినమీద ధృతరాష్ట్రుడు “హతోఽసి దుర్యోధన మన్దబుద్ధే” అని దుర్యోధనుని మందలించి ద్రోషదీక్షేవితో—

“వరం వృణీష్య పాంచాలి మత్తో యదభివాంఛసి |

వధూనాం హి విశిష్టా మే త్సా ధర్మపరమా సతీ ||”

నీవు నాకోపద్రవ్యదరిలో నుత్తములవు. ధర్మతత్పరులవు. పాంచాలీ!! నీకు వరమిచ్చెదను కోరుము. అని చెప్పి ప్రేరేపకగా, ద్యౌతమునుబట్టి సంభవించిన దాహమునుండి పాండవులకు విముక్తిని యామె కోరినది. ధృతరాష్ట్రునిచ్చెను. తరువాత ధర్మజుడు ధృతరాష్ట్రునితో—

“రాజకా క్రిష్టికరవాసు స్తే ప్రశా ధ్యస్తాం స్త్వ మిశ్వరః |

నిత్యం హి స్థాతు మిచ్ఛామ స్తవ భారత శాసనే ||”

మహారాజా! మేము నీయాజ్ఞకు ఒడ్డులము, మాకేమి యాజ్ఞాపింతువు? అని యడిగివుడు—

అజాతశత్రో భద్రం తే అరిష్టం స్యస్తి గచ్ఛత |

అనన్జాతా సహధనా స్వరాజ్య మనుశాసత ||”

ఓఅజాతశత్రూ! నీకు శుభ మగుగాక. నేననుజ్ఞ నిచ్చితిని, మీరు వెళ్ళి మీరాత్మతో మీరాజ్య మేలుకొనుడు. అని యుత్పాతభీతుడై సుహృద్భూతమని వెట్టిన పేరు సార్థక మగునట్లు వారిది వారికిచ్చి వెళ్ళుమనుచు, చేసిన దుండగములకు ౪౧ బూసవస్తమచు—

“భ త్పభి స్తేఽస్తు సౌభాగ్యం ధర్మే తే ధీయతాం మనః |”

అని చెప్పి పంపెను. అట్లు ధృతరాష్ట్రానుజ్ఞ దీనుకొని పాండవులు వెళ్ళుచున్నపుడు దుశ్శాసనుడు చూచి కర్ణశకునులతో గలిసి కూర్చుండిన దుర్యోధనునియొద్దకు బోయి యిట్లునెను—

“దుఃఖే నై త త్సమానీతం స్థవిగో నాశయ త్వసా ।

శత్రుసాధ్యమయ ద్రవ్యం తమ్మస్యధ్వం మహాః ధాః ॥”

(సభా, 674)

టీ, స్థవిరో వృద్ధ ఇతి సాధిక్షేప ముక్తం! శత్రుసాత్ శత్రువ శం గమయ దగమయత్ ప్రాసితవాక్.

కష్టపడి సంపాదించిన సొత్తును ముసలివాడు శత్రువుల కిచ్చి వేసెను. అది విని కర్ణశకునిదుర్యోధను లాలోచించి త్వరపడి ధృతరాష్ట్రుని యొద్దకు జేరి పాండవుల నట్లు విడిచివేయుట మహాప్రమాదమనియు, పగబట్టియున్న కాలసర్పములను ఎవ్వరైన నెత్తిపై నెక్కించుకొనునా? అనియు “వారిప్పుడు సేనలతో వచ్చి మనపై, బతుటకు సంకల్పించి వెళ్ళుచున్నారనియు, మనము వారికి గలిగించిన బాధలను, ద్రాపదీపరిభవమును, వారెవ్వరు సహింపబోదనియు, వారిని వెంటనే పిలిపించి ఘోరద్యౌతములో వనవాసమునకు బంపి వారిని మన యధీనమునం దుంచుకొనుటకంటె కర్తవ్యము మరొకటి లేదనియు బోధించిరి. ఆశ్లోకము లివిగో.

“అథ దుర్యోధనః కర్ణ శ్శకుని శ్చాపి సౌబలః ।

మిథ స్సంగమ్య సహితాః పాండవాక్ ప్రతి మానితాః ॥

వై చత్ప్రవీర్యం రాజానం ధృతరాష్ట్రం మనసిణమ్ ।

అభిగమ్య త్వరాయుక్తాః శ్లక్ష్యం వచన మబ్రువన్ ॥

అహీ నాశేవిషాక్ కుక్కుడా న్నాశాయ సముపస్థితాక్ ।

కృత్వా కంఠే చ పృష్ఠేచ క స్సముత్ప్రేష్టు మర్హతి ॥

తే త్యాసాయ రథాక్ సర్వే బహుశస్త్రపరిచ్ఛదాక్ ।

అభిఘ్నంతో రథప్రాతాక్ సేనాయోగాయ నిర్యయః ॥

న త్సంస్యంతే తథాస్త్రాభి రాతు విప్రకృతా హి తే ।

ద్రాపద్యాశ్చ పరిక్లేశం క స్తేషాం త్నస్తు మర్హతి ॥

పున రీవ్యాయ భద్రం తే వనవాసాయ పాండవైః ।

ఏవ మేతాక్ వశేకర్తుం శత్ర్యైః పురుషర్షభ ॥” (సభా, 674)

ఇట్లు బోధించబడిన ధృతరాష్ట్రుడు, భీష్మద్రోణాచార్యుని దురులు, బాహ్లికసోమదత్త భూరిశ్కపులు, యయుత్సవికర్ణులు —

“మా ద్యూత మిత్యభావంత శమోఽస్త్వితి చ సర్వశః” మరల ద్యూతము వలదు వలదని మొర్రపెట్టుచుండ గాంధారి దుఃఖించుచు

“మా బాలానా మశిష్టా మభిమంసా మతిం పృభో ।

మా కులస్య క్షయే ఘోరే కారణం త్వం భవిష్యసి ॥”

టీ! మతిం మాభిమంసాః అభిమతాం మా కురు ।

నాధా! అజ్ఞానులు అయోగ్యులు నగు వారి బుద్ధిని నీవభిమతించకుము. అట్లైన కులక్షయకారణము నీవు కాకుండువు. అని గోల పెట్టు చుండ.

“అథాఽబ్రవీ నృహారాజో గాంధారి ధర్మదర్శిమ్ ।

అన్తః కామం కులస్యాఽస్తు న శక్నోమి నిరారతుమ్ ।

యథేచ్ఛన్తి తథైవాస్తు ప్రత్యాగచ్ఛన్తు పాండవాః ।

పునర్ద్యూతం చ కుర్వన్తు మామకాః పాండవై స్సహ ॥”

ధృతరాష్ట్రుడు గాంధారితో కులక్షయము కానిమ్ము నేను నివారింపలేను. వీరన్నట్లు పాండవులు తిరిగి రావలసినదే. మనవారు వారితో పునర్ద్యూత మాడవలసినదే. అని చెప్పుచు—

“అకామానాం చ సర్వేషాం సుహృదా మర్థదర్శినామ్ ।

అకరో త్పాండవాహ్వనం ధృతరాష్ట్ర స్సుతస్మియః ॥”

దూరదృష్టి, సుహృద్భావము గలవా రందఱు వలదు వలదనుచున్నను, పుత్రస్మియడగు ధృతరాష్ట్రుడు దూరగతులైన పాండవులను ప్రాతికామిచే నాహ్వానించెను అపై పాండవులకు ప్రాప్తించినది వనవాసమే. ఇదియే వ్యాసముని గ్రంథములోని విషయము.

ఇక కవిమాటల తీర్పున్నదో చూడుడు — “తనయా జూదపు సామ్ము కూడ దని ధృతరాష్ట్రుడు దుర్యోధనునితో ననెనట.

దుర్యోధను డాతండ్రిమాటకు బద్ధుడై గెల్చుకొన్న భూమిని పాండ

పుల కిడెనట! ఇందులో సుగుణమేమీ లేదుకాబోలు" అని కవి వ్యాసముని నకుగుచున్నాడు.

జూదపుసొమ్ము కూడదు ఇచ్చివేయు మని దుర్యోధనునకు తండ్రి చెప్పినూలేదు: దుర్యోధను డీమనులేదు; ధృతరాష్ట్ర డయినను పాండవద్రోహానిమిత్తమున గోచరించిన యుత్సాహములకు భీష్మ, పాండవులను పూజించినగాని తన వశమునకు తేను ముండ దని యెచి మీరాజ్యమును మీ రేలుకొను డనుచు వారి సౌభ్రాతృమును గోరి యియ్యగలిగెనుకాని జూదపుసొమ్ము కూడదని యిచ్చి యుండ లేదు ఎట్లిచ్చినను పాండవుల కీయరాదని దుష్టచతుష్టయ మాలోచించినతరువాత ధృతరాష్ట్రాని మనస్సును మార్చి మార్గమధ్యము నుండియే వారు వచ్చునట్లు విలపించి వారి నరణ్యములకు పాలుచేసిన పృబుద్ధుడు దుర్యోధనుడు అట్టి దుర్యోధనునియందు "సుగుణమేమీ లేదుకాబోలు" అని కవి యనుట హాస్యాస్పదము.

"ఇచ్చినదే మేలని చేయిసాపడె మహర్షి ధర్మజు డోడియు" అని యొకమాట, ధర్మజున కిచ్చినదేమి? ఆతడు స్వీకరించిన దేమి? పృథమద్యూతమున నానారసాభాసము చేసి కపటమున సర్వస్వమపహరించి, ధృతరాష్ట్రాజ్ఞాతులై యింద్రాప్రస్థమునకు శాంతులై వారు వెళ్ళుచుండ దురూహతో మరల రప్పించి వారిని వనవాసాజ్ఞాతవాసములకు పాలుచేసి యాపైగూడ సూదిమొన మోపినంతైన నేనియ్య నని కూర్చుండిన దుర్యోధనుడు ధర్మజున కిచ్చెవా? ధర్మజుడు చేయినా పెనా? విషయము దెలయక తోచినట్లు వ్రాసి లోకులకు భ్రాంతి గలిగించెడి యొకవి వ్రాత నిరస్తము.

—♦ "పాండవులలో దోసములేదా? దుర్యోధను డర్జునునివంటి స్వార్థ పరుడా?" అను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము—

ఖంకావ్యములోని 'చనవు'లో నిట్లున్నది—

"అకటా ద్రోణుని మట్టిబొమ్మకడ విద్యాస్వీకృతిం జెందినా

దుకు పాశుం డల యేకలవ్యుని నిషాదుం జూచి మన్నింపనో
పక య గుప్తము గోరుకొమ్మనియె హాచార్యునికొ మత్స్యగం
ధికుమారా కురుగాజు స్వార్థపరుడౌనీ కీడితో బొల్పినకా”

ఇచ్చట, దోణుని మట్టిబొమ్మ నాధారముజేసికొని ధనుర్విద్యా
భ్యాసముజేసిన యేకలవ్యుని యంగుష్ఠమును నీవు గోరుకొమ్మని
దోణాచార్యుని ప్రేరేపించిన స్వార్థపరు డిద్దఱుడని కవి చాసిన విష
యము మృష.

కథాసందర్భము వినుడు—

దోణాచార్యుడు, తన బాల్యపఱుడు, పంచాలదేశాధీశ్వరుడు
నగు ద్రుపదమహారాజు నొద్దకు అశ్వత్థామపోషకార్థము ధనమునపే
క్షించి వెళ్ళి “రాజక సఖాయం విద్ధి మా మహా” నేను నీపఱుడ నని
ప్రీతిపూర్వకముగా విన్నవించ నాద్యుపదుడు—

“ఆకృతేయం తవ ప్రజ్ఞా బ్రహ్మ న్నాతిసమంజసా ।

య న్నాం బ్రవీషి ప్రసభం సఖా తేహ మితి ద్విజ ॥

న హి రాజ్ఞా మదీర్ఘానా మేవం భూతై ర్నరైః క్వచిత్ ।

సఖ్యం భవతి మన్దాత్మక శ్రియా హీనై ర్ధనచ్యుతైః ॥

అసీ త్సఖ్యం ద్విజశేష్ త్వయా మేఽర్థనిబద్ధనమ్ ।

న దరిద్రో వసుమతో నావిద్వా విదుష స్సఖా ॥

న శూరస్య సఖా క్లీబ స్సఖి పూర్వం కి మిష్యతే ।

నాశోత్రియ శ్శ్రోత్రియస్య నారథీ రథివ స్సఖా ॥

నారాజా పాగ్ధినస్యాపి సఖపూర్వం కి మిష్యతే ।

టీ. పూర్వం సఖా ఇతి సఖపూర్వం, జ్ఞం సఖ్యం త త్కి మిష్యతే ।
అపితు నై వేతి కాక్యా యోజ్యమ్ ॥

నేను నీపఱుడ నని పలికెడి నీదేమి బుద్ధి? మహారాజుల కిట్టి
నిర్ధనులతో సఖ్యమా? ఆసఖ్యమూహాటిదే. ధనవాతునకు దరిదురు,
విద్వాంసున కవిద్వాంసుడు శూరునకు భీరువు, శ్రోత్రియున కశ్రోత్రి

యును రాజునకు రాజేతగడు సమ డెల్లగుచు? అని గర్హింపజేయున మానింప కున్నచేన దోణును ఒక్కముహూర్తమాత్రీ ముట్టి యుండు చింతించి యాదుగడనుగూర్చి కర్తవ్యమును మరస్సులో నిశ్చయించి హస్తినపురమున కేగెను.

అచ్చట, సత్కృత్యానాభివాదనపూర్వకముగ సంభాషించు భీష్మునితో తనకు దుగ్గడదుడు చేసిన యవమానపుకారమును వివరించి చెప్పెను—

“దుష్టదేవైవ మక్ష్మోఽహం మన్యునాఽభివర్జితః ।

అభ్యాగచ్ఛం కురూః భీష్మ శిష్టై రర్థీ గుణాన్వితైః

దుగ్ధదుగ్ధచే నిట్లు పరిభవింపబడిన నేను కోపము వహించి గణపతులయినశిష్యుల కొర కిట్లు నచ్చితి నని చెప్పెను.

అపుడు భీష్మకు మహానీయా' నీవు మాఅదృష్టవిశేషముచే లభి చినావు. “త్వమేవ పరమో రాజా సర్వే చ కురువ స్తవ” ఈ జ్యమునకు నీవే మహారాజువు. ఈకురువంశీయు లందరు నీవారు. అని. పరమానందముతో బూచించి —

“విశ్రాన్తేఽథ గౌతస్మిన్ పాత్రా నాదాయ కౌరవాః ।

శిష్యత్వేన యదా భీష్మోఽనుని వివిధాని చ ॥”

ద్రోణాచార్యుడు విశ్రమించినతరువాత తన పాత్రుల నందరను దీసికొనివచ్చి కానుక లిచ్చి వీరందరు నీశిష్యు లని వస్తుగించెను.

ద్రోణాచార్యుడు పాండవులను, కౌరవులను శిష్యులుగ బరిగ్రహించి సత్కృత్యైవ వారందరు తనకు పాదాభివందనముచేసి యున్న పుడు ఇట్లనెను —

‘కార్యం మే కాంక్షితం కించిద్ధృది సంపరివర్తతే ।

కృతాస్త్రై స్తత్ప్రదేయం మే తిదేతద్వదతాఽనఘాః ॥

పూజ్యులారా! నేను కాంక్షించివట్టియు, నాహృదయమును కలతబెల్లించునట్టియు, కార్య మొకటి కలదు. అత్రవిద్యయందు మీరుత్తీరులైనతరువాత నాకది చేసెట్టవలయును మీరు వాగ్దానము చేయుడు. అని.

‘తచ్చంత్యా కారవేయన్తే తూష్ణీ మానా విశాపతే ।

అరుచస్సు తత స్సర్వం ప్రతిజ్ఞజ్ఞే పరా తప ॥

తతోఽర్చనం తదా మూర్ధ్ని సమాఘాయ పునఃపునః ।

ప్రీతిపూర్వం పరివ్యజ్య పృథురోద ముదా తదా ॥

అది విని కారఘ్నాదరు తూష్ణీభావమును వహించియుండ పాథుడు నీయాజ్ఞాప్రకారము నేనాకార్యము నిరహితు నని వాగా నము జేసెను. అప్పుడు ద్రోణాచార్యుడాయర్జునుని ప్రీతితో గాగలిం చుకొని శిరము మూర్ధ్ని యానందబాష్పములు విశిచెను. తగువాత నందరకు నస్త్రవిద్య నేర్పుచుండెను. అందరిలో నర్జును డన్నివిధముల విన్నయై యుండెను.

ఆచార్యు డొకప్పుడు శిష్యబుద్ధిపరీక్ష నిట్లు చేసెను.

“కమండలుం చ సర్వేవాం పాయచ్చ చ్ఛికారణాత్ ।

పుత్రాయ చ దదా కుంభ మవిలంబన కారణాత్ ॥

యావత్తే నోపగచ్ఛన్తి తావదస్మై పరాం క్రియాం ।

ద్రోణ ఆచప్త పుత్రాయ తత్కర్మ జిహ్వు రాహత ॥

తత స్సవారుణాస్త్రేణ పూర్వత్యా కమండలుమ్ ।

సమమాచార్యపుత్రేణ గురు మఖ్యేతి ఘల్లనః ॥”

టీ:-కమండలుం సూక్ష్మమఖత్యా ద్వీలం బేన పూరణీయమ్, కుంభం విస్తీర్ణమఖత్యా త్వన్యః పూరణీయం, తస్య ఫల మాహ, యావదతి. ఔహత త్కర్మాత్,

నీటిలో ముంచునపుడు విలంబముగా నీటితో పూరింపబడు సూక్ష్మరంధ్రముగల కమండలువు (కూజా) లందరకిచ్చి పుత్రుడైన అశ్వత్థామకు త్వరలోపూరింపబడు విస్తృతరంధ్రముగూ కడవ నిచ్చు ముందెవ్వరు నీరుము చితెతురో వారికొక విశేష ముపదేశింపదలచి ద్రోణుడు మీరందరు నీరతీసికొని రండని పంపగా, ఆచార్యభిప్రాయమును గుర్తించిన అర్జునుడు తనకమండలువును వారుణాస్త్రముచే బూరించి యశ్వత్థామతో సయాసముగ నేవచ్చుచుండువాడు. మరియు-

“అర్జునః పరమం యత్తు మాతిష్ఠ మసూహజనే ।

అస్త్రే చ పరమం యోగం శ్రియో ద్రోణస్య చాభవత్ ॥

తం దృష్ట్వా నిత్య ముద్యక్త మిష్కత్త్రా ప్రతి ఫాల్గువమ్ ।

అహూయ వచనం ద్రోణో రహ స్సూద మభావతి ।

అన్ధకాగేఽర్జునాయాన్నం న దేయం తే కదాచన ।

నచాభ్యేయ మిదంచాఽపి మద్యాక్యం విజయే త్వయా ॥

టీ. సూదం సూపకారంప్రతి, అన్నం న దేయం, కిన్వస్థకా
రేముఖాదన్యత్ర గ్రానాః పతిష్ఠస్తితి నాన్నం గదామీతి స త్వయా
వాచ్య ఇతి భావః, విజయే= అర్జున, అయః భావః—అత్యభ్యాసా
న్ముఖా దన్యత్ర గ్రాసా న తతస్త్వేవ ఏవం తమసి శద్దాదిలత్యో
దన్యత్ర శిరా అపి న పతేయంతి, ఉక్తోఽర్జునో యది కేసద ముక్త
మితి పృచ్ఛేత్తద్వి తాకికపవాఽయః పుర్ణ ఇతి తం ప్రతివక్తవ్యం న
తు ద్రోణవాక్య మేత దితి।

“తతః కదాని ద్భుజానే ప్రవహో వాయు రర్జునే ।

తేన తత్ర సృదీప స్స దీప్యమానో విలోపితః ॥

భుక్త ఏన తు కౌన్తేయో నాస్య దన్యత్ర వర్తతే ।

హస్త స్తేజస్విన స్తస్య అనుగ్రహకారణాత్ ॥

తదభ్యాసకృతం మత్వారాత్రా వసి స పాండవః ।

యోగ్యాం చకే మహాబాహు ర్ధనుషా పాంశునందనః ॥

టీ. ఏవం గురుణా శిష్యాభ్యానే ప్రవృత్తౌ జ్ఞాపితాయాం తతః
ప్రాగేవార్జునః స్వదృష్టానేనైవ తిజ్జాతానిత్యాహ ద్యాభ్యాం— తత ఇతి।
అనుగ్రహణ మభ్యాసః యోగ్యా మభ్యాసమ్.

“తస్య జ్యోతిరర్జునో ద్రోణ స్సుశావ భారత ।

ఉపేత్య చైవ ముత్థాయ పరిష్పజ్యేద మబ్రవీత్ ॥

ప్రయతిష్ఠ్యే తథా కర్తుం యథానాఽన్యో ధనుర్ధరః ।

త్వత్సమా భవితా లోకే సత్య మేత ద్భ్రవీమ తే ॥

టీ. శ్రీవణోత్తర ముత్థా యోపేత్యేతి కృమః ।”

అర్జునుడు గురగ్రాహిని నశింపజేయుచు నస్త్రములయందు దేశగతత వహించి యాచార్యునకు ప్రీతిపాత్రుడై యుండెను.

ఒకప్పు డాచార్యుడు అర్జునునివంటవానితో రహస్యముగా నిట్లు చెప్పెను. నీవెప్పుడు చీకటిలో నర్జునున కన్నము (తినుబండన స్తువు) పెట్టక పెట్టుమని కోరినయెడల చీకటిలో నాపదార్థము నోటికిబోక మరెక్కడకుబావునో అందుచే నేనెట్లును అని యాతః తో ననుము. ఆత డీమాటజెప్పినవా రెవ్వరని యడిగినచో నను చెప్పినట్లు చెప్పక యిది లోకప్రసిద్ధమే యని చెప్పుము. అని. ఆచార్యు డిట్లు చెప్పటలో తాత్పర్య మేమనగా—

అభ్యాసాతిశయమున నెంత చీకటిలోనైనను తిను వస్తువు నోటిలోనికి గాని మరయొకస్థానమునకు బోకుండునట్లు చీకటిలోగూడ ధ్వని గురిచేసి వేసిన బాణములు అభ్యాసాతిశయమున లక్ష్యమును గొట్టతీరు నని బోధించుట.

ఆవంటవా డర్జునున కీవిషయము దెలుపకపూర్వమే యొకప్పు డర్జునుడు రాత్రి భుజించుచుండ పెద్ద గాలి నీచి దీపము పోయినది. అయినను భుజించుచున్న తనహస్తము నోటికే బోవుటను గమనించి యిది యభ్యాసవిశేషమున గదా కలిగిన దని భావించి యర్జునుడు రాత్రియందుగూడ ధనిష్ఠంకారపూర్వకముగ బాణప్రయోగము నభ్యసింప మొదలిడెను.

ద్రోణకార్యకళిబ్ధమువని లేచి వచ్చి హర్షముతో పార్థుని కాగ లించుకొని యిట్లనెను. ఆర్జునా లోకములో నీతో నమానుడైన ధనుర్ధరుడు నాశిష్యులలో మరయొకడు లేడనిపింతును. ఇది సత్యము, అని.

అశ్వత్థామయందైన గలుగని యంతవాత్సల్యము అంతశిష్య సంఘములో నొక్క పార్థునియందు గలుగుట కతని గురుభక్తి, ఆతని గురుకార్యనిర్వహణప్రీతిజ్ఞ, ఆతని బుద్ధిశలత, అసాధారణములై యుండుట కారణము, కనుకనే అనన్యసాధారణమైన పార్థుని యోగ్య

తను మెచ్చి శిష్యులత్తులగు ద్రోణాచార్యుడు “పార్థ ఏన ధనుర్ధరః” అని లోకములో నేననిపింతు నని స్వయముగా ప్రతిజ్ఞ జేసెను.

అప్పటికి యేకలవ్యుని ప్రశంసయే లేదు. ఇట్లుండ నొకప్పుడు ఏకలవ్యుడును నిషాదుడు ధనుర్విద్యాభ్యాసమునకై యాచార్యునియొద్దకు రాగా నిషాదుడని యాచార్యుడతనిని బరిగ్రహింపలేదు. అప్పుడాయేకలవ్యుడు ద్రోణునకు సాష్టాంగ ప్రమాణమును చేసి యరణ్యమునకు వెళ్ళి ద్రోణాచార్యుని మృణ్మయనిగ్రహమును నిర్మించి దానిని యాచార్యస్వరూపముగా భావించి పూజించుచు నేకాగ్రతతో బాణ ప్రయోగాదులలో సతికుశలతను గడించుచుండెను.

ఒకప్పుడు ఆచార్యునిజ్ఞప్తి శిష్యులైన రాజకుమారు లందరు వేటకై వెళ్ళిరి. అదు పాండవులతో ననుచరు షోకడు కుక్కను మెంటబెట్టుకొని వెళ్ళెను. వారరణ్యసంచారముచేయుచుండ కుక్క అటు నిటు దిరుగుచు నేకలవ్యుడున్న చోటుకు వెళ్ళి యాతని జూచి మొరుగుచు నిలిచెను. ఏకలవ్యుడు దానికి చేటులేకుండ నోటిలో నొక పర్యాయమే యేడుబాణములను ప్రవేశపెట్టెను. ఆకుక్క బాణములతో నింపబడిన నోటితో పాండవులయొద్దకు రాగా వారు చూచి యాప్రయోగకౌశలమున కాశ్చర్యపడి యాతనియొద్దకు వెదకుచు వెళ్ళి చూచి నీవెవ్వడవు? నీగురు వెవ్వడు? అని యడుగ నాత డిట్లు చెప్పెను—

“నిషాదాధిపతే ర్వీరా హిరణ్యధనుష స్సుతమ్ ।

ద్రోణశిష్యం చ మాం విత్త ధనుర్వేదకృతశ్రమమ్ ॥ ”

నేను హిరణ్యధను వను నిషాదరాజు కుమారుడను. ద్రోణాచార్యశిష్యుడను. అని.

తరువాత వారందరు నింటికి వచ్చి ఆయాశ్చర్యమును ద్రోణునితో జెప్పిరి. అరును షోకడును ద్రోణునితో గలిసి యిట్లనెను—

“తదాఽహం పరిభ్రష్టః ప్రీతిపూర్వ మిదం నచః ।

భవతోన్తో న మే శిష్య స్త్వద్విశిష్టో భవిష్యతి ॥

అథ కస్మా న్మద్విశిష్ట లోకా దసి చ వీర్యవాన్ ।

అన్యోఽస్మి భవత శిష్యో నిషావాధిపతే సుతః ॥

అచార్య! నాకు నన్ను నీవాలింగరము జేసికొని నాశిష్యులలో నిన్ను మించిన ధనర్థులు మండబోడని ప్రీతితో బలికియుంటివి. నన్నుమించిన పరాక్రమశాలి యేకలవ్వు డను నీశిష్యు డొక డుండెనే, అని—

ఈయచటలో ఏకలవ్యుని ఘనతనుమించిన ఘనతను నాకు నీవనుగ్రహింపవలయునని ప్రార్థించుటే పార్థుని యభిప్రాయము.

ఏకలవ్యుడు ద్రోణశిష్యుడ నని ప్రకటించుటయు, నాశిష్యులలో నిన్నధికుని జేయుదు నని అవ్వాజపేమతో ద్రోణుడు ప్రతిజ్ఞ జేసి యుండుటయు పార్థుని యాప్రార్థనకు మూలములు.

అప్పు డాచార్యు డొక్క మహారత్నమాత్రకాల మాలోచించి పార్థుని వెంటబెట్టుకొని యేకలవ్యునియొద్దకు వెళ్ళగా నావచ్చుచున్నద్రోణుని జూచి యెదురుగా వెళ్ళి సాష్టాంగనమస్కారము చేసి పూజించి నేను నీశిష్యుడ నని చెప్పి యాతడు దోసిలియైయుండద్రోణు డాతనితో నిట్లనెను—

“యదిశిష్యోఽసి మే వీర వేతనం దీయతాం మమ ।

టీ:-వేతనం గురుదక్షిణారూపమ్ ॥

నాశిష్యుడవే యైనయెకల నాకు గురుదక్షిణ నియ్యు. అని.—

దీనినిబట్టి తాను ద్రోణశిష్యుడ నని యేకలవ్యు డననిచో ద్రోణ ప్రతిజ్ఞకు హాని లేనందున తనప్రతిజ్ఞానిర్వహణమునకై ఈతాపత్రయము ద్రోణునకు లేకయేపోవునని స్పష్టము.

సత్యమునకు గట్టుబడియే యేకలవ్యుడు శిష్యుడ నని చెప్పవలసి వచ్చెను. సత్యమునకు గట్టుబడియే ద్రోణుడు గురుదక్షిణ నడుగవలసి వచ్చెను.

“ఏకలవ్యస్తు శచ్ఛత్వా క్రియమాణోఽబ్రవీ దిదమ్ ।
కిం ప్రియచ్ఛామి భగవ నానిజ్ఞాపయతు మా గురుః ॥
నహి కించి దదేయం మే గురవే బ్రహ్మవిత్తమ్ ॥”

ఏకలవ్యు డామాటకు సంతోషించి మహానీయా! ఏమియున్న వలయునో అజ్ఞాసి పుము. నాకు గురువున కీయదగని వస్తువనునది లేదు. అని చెప్పెను.

అపుడు—

“త మబ్రవీ త్త్రయాఽంగుస్తా క్షీణో దీమతా మితి ।
ఏకలవ్య స్తు త చ్ఛత్వా వచో ద్రోణస్య దారుణమ్ ॥
పత్తిజ్ఞా మాత్మనో రక్షా సజ్ఞే స నియత స్పదా ।
తథైవ హృష్టవదన స్తథైవాఽదీనమానసః ॥
ఛిత్వాఽవిచార్య తు పాదా ద్రోణాయాఽంగుష్ఠ మాత్మనః ।
స సత్యసంధం నైషాదిం దృష్ట్వా ప్రీతోఽబ్రవీ దిదమ్ ॥
ఏవం కర్తవ్య మితి వా ఏకలవ్య మభావత ।

టీ:—ఏవం కర్తవ్య మితి, తర్జనీమధ్యమాభ్యాం శరం ధృత్వా జ్యోకర్షణం కర్తవ్య మిత్యభినీయ దర్శయతి ॥

తత శ్శరం తు నైషాది రంగులీభి ర్న్యకర్షత ।

ద్రోణశ్చ సత్యవా గాసీ న్నాన్యోఽభిభవితాఽర్జునమ్ ॥

ద్రోణు డాతనితో నీక్షణీణాంగుష్ఠము నిమ్మని చెప్పగా ఏకల వ్యు డాభయఃకరమైన ద్రోణహక్యమువిని యేమపిగినను గురువున కిచ్చెదనని మొదలు జేసిన తనపత్తిజ్ఞును కాపాడుకొనుచు ఆప్రసన్నత కును, ఆముదారతకును లోపములేక నిర్వికారచిత్తుడై యాంగుష్ఠమును ఛేదించి యిచ్చెను. సత్యసంధుడైన ఆఏకలవ్యుని జూచి ప్రీతుడయిన ద్రోణుడు నీవిట్లుపై శరసంధాన మిట్లు చేయవలసిన దని తర్జనీమధ్య మాంగుళులచే శరసంధానము తాను చేసి చూపెను. ఏకలవ్యు డట్లే శరసంధానము చేయచువచ్చెను. ద్రోణు డర్జునునిగూర్చి చేసిన తన పత్తిజ్ఞ నిలువబెట్టుకొనెను.

కథాసంకల్ప మిటుంక కలివాక్య మెట్లున్నది? “పార్థుడు అంగుష్ఠము గోరుకొమ్మనియె జాపాచామ్యుఁ” అని యున్నది. ఇది మృష కాదా? ధన్వన్తర్యలో నాశిష్టులలో నిన్ననిగుని జేయును నని వాల్మీల్యముతో నాకు నాకు వాదనను చేసి యుంటివి నీశిష్యు డేక లవ్యుడు నన్ను మించియుండెను, అని చెప్పకొనెనా? లేక అతని యగ్రమును గోరుకొమ్మని కోరెనా? కనుక వివాద నిరస్తము.

“కురురాజు స్వార్థపరుడౌనే క్రీకతో బోల్చినా” అని వ్రాసిన యీకవి, పార్థుని స్వార్థపరునిగను దుర్యోధనుని స్వార్థత్యాగిగను తలచుట చింత్యము, ఈమాటచే కవికి మహాభారతపరిచ్ఛిన్న మెంతకలదో విదితమయినది.

ద్యుతప్రక్రియచే పాండవైశ్వర్య మపహరింపదలచి తుడ్డికా సంకల్పమును విశదపరచిన దుర్యోధనునితో ధృతరాష్ట్రు డది యధర్మము వద్దని చెప్పినపుడు దుర్యోధనుడు చెప్పిన సమాధాన మిది—

“లోకవృత్తా ద్దాజవృత్త మన్య దాహ బృహస్పతిః ।

తస్మా ద్దాజ్ఞాపమితేన స్వార్థ శ్చిన్త్య స్పదైవ హి ॥

క్షత్రియ్య మహారాజ జయే వృత్తి స్సమాహితా ।

సవై ధర్మ స్వధర్మో వా స్వవృత్తౌ కా పరీక్షితా ॥”

(సభా—అరవ)

తక్షి! లోకవ్యవహారము వేరు, రాజ్యవ్యవహారము వేరు. అని బృహస్పతిచెప్పెను. కనుక రాజు అప్రమత్తుడై స్వార్థచి తన సదా చేయుచుండవలయును. క్షత్రియునకు జయించుట స్వవృత్తి. అది ధర్మము కానియ్యు, అధర్మము కానియ్యు. అని—

ఇట్టి దుర్యోధనుడు స్వార్థత్యాగి యనిపించుట చింత్యము.

ఇక దోషుడట్లు కోరుట అన్యాయ మని ప్రతివాదుల కనిపించును కాబోలు! అయేకలవ్యుని కట్లనిపింపనిది ఏమి కెందు కనిపింపవలెనో!

ఒక క్షత్రిజు చేసియున్న మహాపురుషుడు ఆడి లప్పలేక దాని నెట్లో నిర్వహించుకొనుచుండుట స్వాభావికము.

నీవు కోరినంత ధనము నిచ్చెద నని ప్రీతితో విశ్వామిత్రునికు పృతిజ్ఞజేసిన హరిశ్చంద్రుడు పశ్చిపుత్రుల నొకని కమ్ముడయి తుదకు కాటికాపరితనమునకుగూడ సిద్ధపడినది ఆది తప్పలేకయే.

నీవు కోరినప్పుడు రెండువరములు నీకిచ్చెద నని ప్రీతితో కైకేయుకి యెన్నడో పృతిజ్ఞజేసిన దశరథుడు తనకు పాణిమైయున్న రామచంద్రభగవానునికి వనవాసప్రాప్తిని వరముగా కోరిన కైకేయు మాటకు మారుపలుకలేక బద్ధుడైపడియున్నది ఆది తప్పలేకయే.

ఇంత యెందులకు? నీవేమడిగినను గురుదక్షిణ నిచ్చెదనని ప్రీతితో పృతిజ్ఞజేసిన యాయేకలవ్యుడు ద్రోణాచార్యున కంగుష్ఠ మిచ్చినది ఆదితప్పలేకయే.

అట్లే “పార్థ ఏవ ధనుర్ధరః” అను లోకవిఖ్యాతి నీకు గలిగింతు నని ప్రీతితో పార్థనకు పృతిజ్ఞజేసియున్న ద్రోణుడు ఆయేకలవ్యుని యంగుష్ఠమును కోరినదికూడ ఆదితప్పకయే అని పృతివాదులు తెలిసి కొందురుగాక. నాటి యేకలవ్యునికి లేని బాధ నేటి పృతివాదులకు గలుగుట చిత్రము.

ఈయేకలవ్యుని చరిత్రములోని విశేష మేమనగా—

ఆత డారాధించినది సాక్షా ద్రోణుని గాదు. మృన్మయద్రోణ విగ్రహమును. అందులోగూడ విద్యోపదేశమునకై తన్ను పరిగ్రహింపనట్టి ద్రోణుని విగ్రహమును. దాని ననన్యభక్తితో నారాధింపగా నాతనికి ప్రాప్తించినది సామాన్యశక్తి కాదు. లోకోత్తరశక్తి. అది స్వయంకృషిలబ్ధమని కాక గురుకటాక్షసిద్ధ మనియే యాతని నిశ్చయము. అది సిద్ధించిన తరువాత గురువున కీయరానిది లేదని గురుదక్షిణగా కోరిన దాని నిచ్చిన ధీరు డాయేకలవ్యుడు. కనుక, విగ్రహారాధ

నములోని విశిష్టతను, అనన్యభక్తిలోని యత్నప్రత్యేకతను ఏకలవ్యని దర్శనముచే ప్రతివాదులు తెలిసికొందురుగాక.

ఈర్ష్యాసూయాదులతో దూషింపక పూజ్యుల నాదరించి విధి నిషేధముల బాటించి యిహ పరసుఖముల నొందుదురుగాక.

—♦“పాండవులలో దోసము లేదా? దుర్యోధనుని భీముడు దొండిచేసి పడగొట్టలేదా?” అను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము—

కవి ఖండవాక్యములోని ‘చనువు’ లో నిట్లున్నది—

“తన సాపాటుబలంబు నమ్ముకొని యుద్ధండుంబుగఁ దట్టి గ

ట్టిన భీముండును దొండిచేసి పడగొట్టె బాప మారాజరా

జును కౌరవుల దుష్టకార్యములతో జోడించినఁ దీతెనే

వినువారుం డిన జెప్పవారలకు లేవే వ్యర్థవాదాంశముల్”

భీముడు గదాయుధములో దుర్యోధనుని తొడలు విఱుగగొట్టుట తప్పని యీకవి యాక్షేపము.

నాడు దుర్యోధనుడు ద్రావదీదేవికి తన తొడ జూసిన దుండగమునకు శాస్తిగా సీతొడలు తెగగొట్టెద నని ప్రతిజ్ఞజేసిన భీమసేనుడు ఆపని జేసి కృతకృత్యుడయ్యెను. అది తప్పెట్లగును?

ఈకవియే దుర్యోధనుడు తుంటరిపనులు చేసినట్లు ‘రాజరాజు’ అను పేరుతో వ్రాసిన యీపద్యములు చూడుడు —

“అంటగరాని యగ్ని కెనయైనది ద్రావది యట్టి సాధ్వి ప
య్యంట మొగానబూని యకటా యని యశులు రాల నేడ్చినఁ
దుంటరివై సహోదరులతో సభలోన బరాధవించి నా

వంట మఱిందివై వదినకా మొనగానితనంబు నూపుటలో”

అట్టి తుంటరికి శాస్తి జేయ ప్రతిజ్ఞ బూని నిర్వహించిన మానధనుడగు భీమసేనుడు దోషి యగునా!

“కురుభూచాలుకు బుద్ధిమంతు శని వాకోబూరితిగాని యా
దరణీయంబులు హేతువుల్ గలు సవదా నీచుత్తరమునకా
గరితాన్తంబును మాయజూదమును లాక్షాగేహమునా ద్రాపదీ
పరిభాసంబు భయకరంబులము చూపట్టు గురుత్వాపతీ”

ఈకవి, దుర్యోధనుకు బుద్ధిమంతుకు (ఉత్తముకు) అని చెప్ప
బూనెనట, శాని యాతనిది దుశ్చరిత్ర మగుటచేత నట్లు చెప్పలేక
పోయెనట.

దీనినిబట్టి చూడగా దుర్యోధనుకు దుష్టుడు గాడని యీకవి
చెప్పలేక, పాండవుల విశిష్టతను తోసివేసి నారీపై దోషముల నారో
పించి నారీలో మాత్రము దోషములు లేవా? అని ప్రాతసాగించి
పాండవులుగూడ దుర్యోధనుతో సమానులే అని చెప్పి పాండవదో
షారోపణములయిన తన దుర్యోధనాభిమానమును గతార్థము చేసి
కొనినట్లు స్పష్టము.

ఇట్టి లక్షణము గలిగియుండి మహాభారతకర్తయగు వేదవ్యా
సమహర్షి నాక్షేపించు పద్ధతిని ప్రాతసాగించుట యుక్తమయిన పని
కాదని తెలుపుచు దీనినింతటితో విడిచివేయుచున్నాము.

ఋషిప్రభావ మరయక ఆర్షగ్రంథస్వభావ మెరుగక, ఆర్షగ్రం
థము లామూలాగ్గ మవలోకింపక, శాస్త్రప్రరిక్షానము లేక, ఆర్షగ్రం
థము లర్థము జేసికొనలేక, శబ్దమర్థ్యాదును పాటింపక, విద్యనాత్మగ
మును గమనింపక, చెప్పినదానికి వ్యతిరేకముగ తమచిత్తవృత్తులకనుగు
ణమగునట్లు కల్పించి పూజ్యుల నపూజ్యులని ప్రాతసాగించి నార
స్వతమునకు కళంకమాపాదించి లోకులకు సద్భావములను దొలగించు
టకు జేసినప్రతివాదుల కోలాహము నిరస మైనది.

ఇంతవరకు. 1 మహాభారతచరిత్రము, 2 ఉత్తరభారతము, 3 మ
హాభారతరహస్యము, 4 సుయోధనవిడయము, 5 ఆంధ్రమహాభారత
సంశయవిచ్ఛేదము, 6 కురుపాండవదాయభాగవినిర్ణయము, 7 కర్ణచరి

తమ, 8 ఖండకావ్యము (చనపు) 9 కుదుక్షేత్రసంగామము, అను
విమర్శకగ్రంథములలో గల ప్రసంగాగతములైన విరుద్ధాంశములు
నిరాకరింపబడినవి.

సారాంశ మిది—

“ఏవం పాండవనిన్దా స్తా విమర్శకముఖోద్గతాః ।
నిరాకృ త్వాన్వసిద్ధాన్సరణి స్సంప్రదర్శితా ॥
శుక్లస్వస్తి నిశ్చితార్థం భారతముఖ్యేషు పాండవాః పూజ్యాః ।
తచ్ఛరితం పాపహరం లోకహితం మహర్షిభి ర్గీతమ్ ॥
కృష్ణపరమాత్మ సమ్మత మిశ్వరసంకల్పవరబలోజ్జ్వలితమ్ ।
శమదమశౌర్యాద్యైర్భిరామం ధర్మసూక్ష్మ సంబద్ధమ్ ॥
తాదృశ మసదృశచరితం నిర్వ్యం యో మన్యతే స వై శోచ్యః ।
సత్పరుషదూషణం కిల మాషకదురదృష్టనూచకం భవతి ॥

‘బాలవ్యాస, న్యాయవ్యాకరణవేదాంతవిద్యాపారీణ’ వారణాసి
సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిస్రీసీతమైన, మహాభారత తత్త్వకథన
మున పాండవనిందానిరాకరణ మనెడి

చతుర్థ భాగము.

సమాప్తము.

—

